

РЕШЕНИЕ № 08-01-372

18 октября 2016 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «ПроектСтрой»: <...> (по доверенности),

в присутствии представителей заказчика – Федерального государственного казенного учреждения комбинат «Техника» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Сибирскому федеральному округу (далее - ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва): <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ПроектСтрой» на действия заказчика – Федерального государственного казенного учреждения комбинат «Техника» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Сибирскому федеральному округу при проведении электронного аукциона на капремонт комплексной интеллектуальной системы телевизионного наблюдения (КИСТН) (извещение № 0151100016616000029), начальная максимальная цена контракта 9 600 000,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ПроектСтрой» с жалобой на действия заказчика – Федерального государственного казенного учреждения комбинат «Техника» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Сибирскому федеральному округу при проведении электронного аукциона на капремонт комплексной интеллектуальной системы телевизионного наблюдения (КИСТН) (извещение № 0151100016616000029).

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «ПроектСтрой» обжалует следующие положения аукционной документации. ООО «ПроектСтрой» считает, что заказчик в аукционной документации не установил требование, предусмотренное ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, о том, что участник закупки не является офшорной компанией, заказчик также не установил ограничение в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457.

По мнению подателя жалобы, в аукционной документации отсутствует инструкция по заполнению первой и второй частей заявок, поскольку информация, содержащаяся в разделе «Инструкция» аукционной документации, не является инструкцией, а относится к порядку подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Кроме того, ООО «ПроектСтрой» считает, что в техническом задании по капитальному ремонту комплексной интеллектуальной системы телевизионного наблюдения ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва» (Раздел II) отсутствуют конкретные показатели товара, позволяющие определить эквивалентность товара, используемого при производстве работ, показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, при этом в разделе 3 «Оборудование» технического задания указаны позиции с указанием на товарные знаки, такие как п.15 «Поворотные видеокамеры Dahua Technology DH-SD59230i-HC», п.16 «Стационарные видеокамеры PRO vision PVF-IR750T1 (2,8- 12мм)».

По мнению ООО «ПроектСтрой», в нарушение требований ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ в документации об аукционе не установлены требования об указании в составе первой части заявки на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В информационной карте аукционной документации установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копию лицензии на осуществление услуг с использованием сведений, составляющих государственную тайну, однако ООО «ПроектСтрой» считает, что данное требование не относится к объекту данной закупки.

В информационной карте установлено, что декларация о соответствии участника аукциона должна содержать информацию об отсутствии в предусмотренном ФЗ № 44-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков (исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица. Данное требование, по мнению ООО «ПроектСтрой», противоречит ФЗ № 44-ФЗ

Объектом закупки является оказание услуг по капитальному ремонту комплексной интеллектуальной системы телевизионного наблюдения ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва. В ведомости объемов работ, входящей в состав раздела «Описание объекта закупки», ни один из видов работ не указывает на причастность работ, подлежащих выполнению, к капитальному ремонту, ни одна позиция в ведомости не указывает на подобный тип работ. В ведомости объемов работ фигурируют исключительно монтажные работы и поставка нового оборудования, что говорит о неверном определении предмета контракта и введении в заблуждение участников закупки, считает ООО «ПроектСтрой».

В разделе V «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации об аукционе указан объект закупки – «Текущий ремонт хранилищ ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва», что не соответствует документации об аукционе и вводит участников закупки в заблуждение. Кроме того, в данном разделе указано, что начальная (максимальная) цена контракта определена и обоснованна заказчиком посредством применения проектно-сметного метода. В соответствии с п.1 ч.9 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта на основании проектной документации, что подразумевает наличие проекта или хотя бы наличие сметной документации, что отсутствует в составе документов, размещенных в единой

информационной системе, и не позволяет участнику закупки определить достоверность определения начальной (максимальной) цены контракта. Таким образом, в нарушение ст.22 ФЗ № 44-ФЗ в документации об аукционе фактически отсутствует обоснование цены контракта.

В соответствии с п.23.2.2 в состав второй части заявки должны входить документы (копии документов) о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение услуги, оказание услуги, являющихся объектом закупки, а именно:

- наличие свидетельства о допуске к услугам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, содержащего состав деятельности, предусматривающий выполнение видов услуг, указанных в описании объекта закупки (раздел II настоящей документации), по перечню, определенному приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624:

III. Виды услуг по строительству, реконструкции и капитальному ремонту:

33. Услуги по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании контракта юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным исполнителем).

Согласно ГрК РФ саморегулируемая организация может выдать свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В ГрК РФ отсутствует понятие о допуске к услугам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Приказ Минэкономразвития от 30.12.2009г. № 624 устанавливает перечень видов РАБОТ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Таким образом, заказчик в составе второй части заявки просит представить документ (наличие свидетельства о допуске к услугам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства), не предусмотренный нормативно-правовыми актами Российской Федерации. Кроме того, заказчиком не указано, какое именно свидетельство о допуске должен иметь участник закупки, что вводит участников закупки в заблуждение.

На основании изложенного, ООО «ПроектСтрой» просит выдать ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва предписание о внесении изменений в аукционную документацию.

На жалобу ООО «ПроектСтрой» от заказчика - ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик считает, что аукционная документация в полном объеме соответствует требованиям действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок, не согласен с доводами подателя жалобы на основании следующего.

Согласно изменениям, внесенным в ФЗ № 44-ФЗ, к участнику закупки установлено обязательное требование о том, что участник закупки не является офшорной компанией. Соответственно, устанавливать данное требование необходимо при проведении любой конкурентной процедуры закупки. В случае проведения данных процедур закупки, комиссия по осуществлению закупок наделена правом, но не обязанностью проверять соответствие участника закупки данному требованию. Даже если закупочная комиссия воспользуется таким правом и установит, что участник закупки является офшорной компанией, основания для отклонения его заявки на участие в закупке отсутствуют.

При проведении электронного аукциона, соответствие участника закупки требованию п.10 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ проверяет оператор электронной площадки. В случае несоответствия участника закупки указанному требованию, оператор электронной площадки отказывает ему в аккредитации.

В документации об аукционе заказчиком не было установлено ограничение в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457 в силу того, что учреждению, эксплуатирующему опасный производственный объект, запрещено привлекать данную категорию иностранных граждан и поэтому ограничение не отражалось в документации.

Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

При выборе модели «Камера видеонаблюдения PVF-IR750T1(2.8-12)» на сайте производителя, демонстрируется именно данная модель с индивидуальными характеристиками (см. [http://www.provision.ru/catalog/cameras/outdoor/pvf-ir750t1\(2.8-12\).html](http://www.provision.ru/catalog/cameras/outdoor/pvf-ir750t1(2.8-12).html)).

Исходя из практики проведения электронных аукционов 2016 года в субъектах РФ, в разделе информационных карт также часто фигурирует слово «Инструкция». Заказчик считает, что данное наименование не противоречит смыслу слова «Порядок».

ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва имеет право устанавливать требования к лицензии на данный вид работ на основании статьи 5 Федерального закона РФ от 21.07.1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне». Более того, учреждение эксплуатирует опасный производственный объект (регистрационный номер <...> А60-07269-0001, 1 класс опасности, свидетельство № А60-07269 от 25.10.2013, выдано Сибирским управлением Ростехнадзора), который зарегистрирован в государственном реестре опасных производственных объектов. Данный объект охраняется войсками национальной гвардии РФ (в соответствии с Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской

Федерации»), соответственно работы будут производиться на территории режимного объекта, который предполагает наличие соответствующей лицензии и формы допуска.

В соответствии с п.1.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

По мнению заказчика, требования ст.1 ГрК РФ применяются к нелинейным объектам. В данном случае объект линейный (в соответствии с техническими документами, выданными ОГУП «Техцентр НСО») и норма в отношении учреждения не применяется, так как является исключением.

По технической ошибке в документации об аукционе в разделе V в объекте закупки была сделана опечатка. В соответствии с п.1 ч.9 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта на основании проектной документации. Обоснование начальной (максимальной) цены контракта указывается для контролирующих органов. ФЗ № 44-ФЗ не обязывает заказчика выставлять проект или сметную документацию на электронной площадке.

Пункт 21 Приказа № 624 Минэкономразвития перечисляет конкретный вид работ, а именно, «Устройство наружных линий связи, в том числе телефонных, радио и телевидения».

Кроме того, заказчик пояснил, что заявитель не являлся участником электронного аукциона, не обращался с запросами на разъяснения положений аукционной документации, не участвовал в конкурсе,

На основании изложенного, ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва просит признать жалобу ООО «ПроектСтрой» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

При осуществлении закупки заказчик обязан устанавливать требования к участникам закупки, в том числе, в соответствии с п.10 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ о том, что участник закупки не является офшорной компанией. Однако заказчик в аукционной документации данное требование не установил, чем нарушил ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Согласно ч.3 ст.14 ФЗ № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если

указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством РФ. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с [законодательством](#) РФ.

Согласно ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать, в том числе, информацию и сведения, указанные в извещении о проведении электронного аукциона.

Согласно п.7 ч.5 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ извещение о проведении электронного аукциона должно содержать, в том числе, условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 29.12.2015г. № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» выполнение работ и оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено».

Заказчик, в нарушение п.7 ч.5 ст.63, ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и Постановления Правительства РФ от 29.12.2015г. № 1457 не установил запрет на участие в закупке для лиц, указанных в Постановлении Правительства РФ от 29.12.2015г. № 1457. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 ст.66](#) ФЗ № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.23 информационной карты аукционной документации содержится инструкция по заполнению первой и второй частей заявки, таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения, поскольку нормами ФЗ № 44-ФЗ форма и содержание инструкции по заполнению заявки не установлены.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны

включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

При анализе раздела 3 «Оборудование» технического задания аукционной документации Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что по п.15 «Поворотные видеокамеры Dahua Technology DH-SD59230i-NC», п.16 «Стационарные видеокамеры PRO vision PVF-IR750T1 (2,8- 12мм) содержатся указания на товарные знаки, при этом данные позиции не сопровождаются словами «или эквивалент». На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что при выполнении работ необходимо использовать товары именно указанных товарных знаков по причине необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Однако в аукционной документации при описании объекта закупки данная информация не указана. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение частично, заказчиком нарушен п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [п.2](#) ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [п.2](#) ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии

содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [п.2](#) ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Однако заказчиком установлены требования к составу и содержанию первой части заявки, не в полном объеме соответствующие ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, о представлении согласия участника аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе. Таким образом, заказчиком нарушен [п.2](#) ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Довод подателя жалобы относительно неправомерности установления в аукционной документации требования ко второй части заявки на участие в электронном аукционе о представлении копии лицензии на осуществление услуг с использованием сведений, составляющих государственную тайну, не нашел своего подтверждения, поскольку данное требование установлено заказчиком на основании статьи 5 Федерального закона РФ от 21.07.1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне». Кроме того, учреждение эксплуатирует опасный производственный объект (регистрационный номер <...> А60-07269-0001, 1 класс опасности, свидетельство № А60-07269 от 25.10.2013, выдано Сибирским управлением Ростехнадзора), который зарегистрирован в государственном реестре опасных производственных объектов.

Довод подателя жалобы о неправомерности установления требования о представлении во второй части заявки декларации о соответствии участника закупки требованиям ч.1.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ нашел свое подтверждение, поскольку ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ не предусмотрено представление данного документа, реестр недобросовестных поставщиков находится в открытом доступе на сайте единой информационной системы в сфере закупок, и единая комиссия самостоятельно проверяет соответствие участников закупки данному требованию. Таким образом, заказчиком нарушена ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод подателя жалобы относительно ненадлежащего определения объекта закупки в связи с тем, что, по мнению ООО «ПроектСтрой», в ведомости объемов работ, входящей в состав раздела «Описание объекта закупки», ни один из видов работ не указывает на причастность работ, подлежащих выполнению, к капитальному ремонту, не нашел своего подтверждения, поскольку данный объект

относится к линейным объектам, а в соответствии с п.14.3 ст.1 ГрК РФ капитальный ремонт линейных объектов - изменение параметров линейных объектов или их участков (частей), которое не влечет за собой изменение класса, категории и (или) первоначально установленных показателей функционирования таких объектов и при котором не требуется изменение границ полос отвода и (или) охранных зон таких объектов, что соответствует работам, выполняемым в соответствии с ведомостью объемов работ, содержащейся в техническом задании документации.

Довод подателя жалобы относительно того, что в разделе V «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации об аукционе указан объект закупки – «Текущий ремонт хранилищ ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва», что не соответствует документации об аукционе и вводит участников закупки в заблуждение, нашел свое подтверждение. Как пояснил представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, при указании объекта закупки заказчиком была допущена опечатка. Таким образом, заказчик нарушил ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ, разместив недостоверную информацию относительно объекта закупки при обосновании начальной максимальной цены контракта.

Кроме того, в данном разделе указано, что начальная (максимальная) цена контракта определена и обоснована заказчиком посредством применения проектно-сметного метода. В соответствии с п.1 ч.9 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, что подразумевает наличие проекта или хотя бы наличие сметной документации, что отсутствует в составе документов, размещенных в единой информационной системе. Таким образом, в нарушение п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ в документации об аукционе отсутствует сметная документация, то есть фактически отсутствует обоснование цены контракта. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Доводы подателя жалобы относительно установления требования к составу второй части заявки о представлении документа (наличие свидетельства о допуске к услугам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства), не предусмотренного нормативно-правовыми актами Российской Федерации, а также неуказания, какое именно свидетельство о допуске должен иметь участник закупки, что вводит участников закупки в заблуждение, нашли свое подтверждение, поскольку согласно нормам ГрК РФ саморегулируемая организация может выдать свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Кроме того, в ГрК РФ отсутствует понятие о допуске к услугам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Приказ Минэкономразвития от 30.12.2009г. № 624 устанавливает перечень видов

РАБОТ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика затруднились ответить, копию свидетельства о допуске к каким именно работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) необходимо представить в составе второй части заявки. Таким образом, заказчиком нарушен п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч.5 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Однако заказчиком в проекте контракта не установлена ответственность заказчика, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, в виде штрафа и пени, в нарушение ч.5 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему

обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Постановлением Правительства от 25.11.2013г. № 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила), в п.6 которых установлена формула расчета пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства. Однако в п.7.2 проекта контракта установлен размер пени в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных исполнителем, при этом формула расчета пени, предусмотренная Правилами, отсутствует. Таким образом, заказчиком нарушена ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу на действия заказчика – Федерального государственного казенного учреждения комбинат «Техника» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Сибирскому федеральному округу при проведении электронного аукциона на капремонт комплексной интеллектуальной системы телевизионного наблюдения (КИСТН) (извещение № 0151100016616000029) частично обоснованной.

2.Признать заказчика нарушившим ч.1 ст.31, п.7 ч.5 ст.63, ч.1 ст.64, п.1 ч.1 ст.33, п.2 ч.1 ст.64, ч.5 ст.34, ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ. Постановление Правительства РФ от 29.12.2015г. № 1457.

3.Выдать заказчику и единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4.Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц заказчика к административной ответственности.