

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «02» сентября 2016

Полный текст решения изготовлен «02» сентября 2016

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Апелляционная коллегия ФАС России, Коллегия ФАС России) в составе: <...> ,

рассмотрев на заседании Коллегии ФАС России жалобу ИП Галимова А.Ш. на решение и предписания № 1 и № 2 УФАС России по Республике Татарстан от 13.05.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 05-435/2015, в присутствии (в том числе, посредством видео-конференц-связи):

от заявителя – <...>, представителя по доверенности № 2 от 17.02.2016 <...>;

от УФАС России по Республике Татарстан – заместителя руководителя Татарстанского УФАС России <...>, заместителя руководителя Татарстанского УФАС России <...>, начальника отдела контроля закупок <...>, начальника отдела антимонопольного контроля <...>

от заинтересованных лиц – <...>, представителя по доверенности № 16 АА 305 24 10 <...>, представителя ООО «Газпром трансгаз Казань» по доверенности № 707 от 14.10.2015 <...>

Рассмотрение жалобы осуществлялось в присутствии жителей п. Салмачи.

(Уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено 23.08.2016 на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ИП Галимова А.Ш. (далее — Заявитель) на решение и предписания № 1 и № 2 Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 13.05.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 05-435/2015 (далее — Решение Татарстанского УФАС России, Предписание № 1, Предписание № 2) на наличие нарушения единообразия в применении антимонопольными органами

норм антимонопольного законодательства.

Оспариваемым Решением Татарстанского УФАС России Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан признала ИП Галимова А.Ш. нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), в части установления экономически необоснованной высокой платы за дачу согласия на подключение (технологическое присоединение) жилых домов, в том числе №№ 25, 36, 36с., 32, 32а, 31, 30, 38, 38а, 25, 5, 5а, 3а, 7, 10, 17, 26, 28, 28а, 49а), расположенных по ул. Черноплодной г. Казань через сети газоснабжения, принадлежащие ИП Галимову А.Ш., к сетям газоснабжения ООО «Газпром трансгаз Казань».

Обжалуемыми Предписаниями № 1 и № 2 ИП Галимову А.Ш. необходимо в течение 10 календарных дней со дня получения Предписания № 1 (в течение 10 календарных дней со дня окончания действия оснований, вызвавших приостановление исполнения Предписания № 1) прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в части установления экономически необоснованно высокой платы за дачу согласия на подключение (технологическое присоединение) жилых домов, в том числе №№ 25, 36, 36а, 32, 32а, 31, 30, 38, 38а, 25, 5, 5а, 3а, 7, 10, 17, 26, 28, 21а, 49а), расположенных по ул. Черноплодной г. Казань через сети газоснабжения, принадлежащие ИП Галимову А.Ш., к сетям газоснабжения ООО «Газпром трансгаз Казань», а именно прекратить взимание платы за дачу согласия на такое подключение; ИП Галимову А.Ш. в течение 30 календарных дней со дня получения предписания № 2 (в течение 30 календарных дней со дня окончания действия оснований, вызвавших приостановление исполнения Предписания № 2) перечислить в федеральный бюджет доход, полученный в результате нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении экономически необоснованной высокой платы за дачу согласия на подключение (технологическое присоединение) жилых домов, в том числе №№ 25, 36, 36а, 32, 32а, 31, 30, 38, 38а, 25, 5, 5а, 3а, 7, 10, 17, 26, 28, 28а, 49а), расположенных по ул. Черноплодной г. Казань через сети газоснабжения, принадлежащие ИП Галимову А.Ш., к сетям газоснабжения ООО «Газпром трансгаз Казань», а именно сумму в размере 1 179 000,00 рублей.

В соответствии с частью 6 статьи 23 Закона о защите конкуренции жалобу на решение территориального антимонопольного органа в федеральный антимонопольный орган представляют лица, участвовавшие в деле, в течение одного месяца со дня принятия решения.

Согласно материалам и сведениям по делу № 05-435/2015, ИП Галимов А.Ш. является лицом, участвовавшим в деле в качестве ответчика.

Срок представления жалобы (вх. № 79767/16 от 03.06.2016) на решение Татарстанского УФАС России Заявителем соблюден.

По мнению ИП Галимова А.Ш., Решение, Предписания №1 и № 2 Татарстанского УФАС России нарушают нормы антимонопольного законодательства, содержат субъективные, не подтвержденные материалами дела выводы, а также нарушают единообразие практики в сфере применения антимонопольного законодательства по следующим основаниям:

- - Татарстанским УФАС России не было доказано ущемление интересов неопределенного круга лиц;
 - Татарстанским УФАС России допущены нарушения процедуры возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства (проведение анализа состояния конкуренции после возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства);
 - Заявитель ссылается на недоказанность некоторых выводов Комиссии Татарстанского УФАС России, касаемо обоснованности размера взимаемой ИП Галимовым А.Ш. платы за дачу разрешения на технологическое присоединение к сетям газоснабжения, количества выданных разрешений;
 - ИП Галимов А.Ш. указывает, что он не наделен статусом газораспределительной организации, постановление Правительства РФ от 30.12.2013 № 1314 «Об утверждении Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Правила № 1314) определяет полномочия антимонопольного органа именно в отношении «исполнителя» - газораспределительной организации, и, как следствие, в отношении Заявителя полномочия антимонопольного органа, в данной части, отсутствуют;
 - ИП Галимов А.Ш. не согласен с содержащимся в решении выводом относительно того, что он не может считаться основным абонентом и не может согласовывать технологическое присоединение объектов к фактически принадлежащим ему газовым сетям с целью последующего получения собственниками объектов технических условий на подключение в ООО «Газпром трансгаз Казань»;
 - Предписания, вынесенные на основании незаконного и необоснованного решения по делу № 05-435/2015, также являются незаконными и недействительными и подлежат отмене.

Апелляционная коллегия ФАС России установила следующее.

Исходя из решения Татарстанского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 05-435/2015 от 13.05.2016 следует, что ИП Галимов А.Ш. выступил в роли частного инвестора строительства газораспределительных сетей в п. Салмачи г. Казани.

В 2013 году, в п. Салмачи установлен газорегуляторный шкафный пункт и от него построены распределительные уличные газопроводы по ул. Черноплодная и Раздольная.

В целях технологического присоединения жилых домов расположенных по ул.

Черноплодной, через имеющиеся сети газораспределения, собственники указанных объектов обратились в ООО «Марс-газ», а также ООО «Газпром трансгаз Казань» (ЭПУ «Приволжскгаз»).

ООО «Марс-газ» и ООО «Газпром трансгаз Казань» указали собственникам жилых домов на необходимость получения согласия на подключение к сетям газораспределения, расположенных по ул. Черноплодной г. Казань, у ИП Галимова А.Ш. в силу пункта 34 Правил № 1314. При этом ИП Галимов А.Ш. за выдачу согласия на технологическое присоединение к сетям газораспределения взимал плату.

Изучив материалы, о нарушении антимонопольного законодательства № 05-435/2015, доводы и материалы, изложенные в жалобе ИП Галимова А.Ш., заслушав позиции заинтересованных лиц, Апелляционная коллегия ФАС России приходит к следующим выводам.

- - - На основании пункта пункта 2 Правил пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.05.2002 № 317 «газораспределительная организация» - специализированная организация, осуществляющая эксплуатацию газораспределительной системы и оказывающая услуги, связанные с подачей газа потребителям. Газораспределительной организацией может быть организация - собственник газораспределительной системы, которая получила газораспределительную систему в процессе приватизации либо создала или приобрела ее на других предусмотренных законодательством Российской Федерации основаниях, или организация, заключившая с собственником газораспределительной системы договор на ее эксплуатацию.

Правила № 1314 устанавливают порядок выдачи технических условий на подключение, порядок заключения и исполнения договора о подключении, существенные условия договора, права и обязанности сторон договора и являются обязательными для газораспределительных организаций (далее – ГРО) и лиц, осуществляющих подключение принадлежащих им объектов капитального строительства к сетям газораспределения, находящимся во владении ГРО на праве собственности или на ином законном основании.

Пункт 2 Правил № 1314 раскрывает, в том числе, следующие понятия:

«подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства к сети газораспределения» - совокупность организационных и технических действий, включая врезку и пуск газа, дающих возможность подключаемому объекту капитального строительства использовать газ, поступающий из сети газораспределения;

«заявитель» - юридическое или физическое лицо, являющееся правообладателем земельного участка, намеренное осуществить или осуществляющее на нем строительство (реконструкцию) объекта капитального строительства с

последующим его подключением (технологическим присоединением) к сети газораспределения или подключение (технологическое присоединение) построенного на своем земельном участке объекта капитального строительства к сети газораспределения;

«исполнитель» - газораспределительная организация, владеющая на праве собственности или на ином законном основании сетью газораспределения, к которой планируется подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства.

На основании пункта 3 Правил № 1314 подключение (технологическое присоединение) объектов капитального строительства к сети газораспределения осуществляется в следующем порядке:

а) направление исполнителю (запроса о предоставлении технических условий на подключение (технологическое присоединение) объектов капитального строительства к сетям газораспределения (далее - технические условия);

б) выдача технических условий;

в) направление исполнителю заявки о заключении договора о подключении (технологическом присоединении) объектов капитального строительства к сети газораспределения (далее соответственно - договор о подключении, заявка о подключении (технологическом присоединении));

г) заключение договора о подключении;

д) выполнение мероприятий по подключению (технологическому присоединению), предусмотренных техническими условиями и договором о подключении;

е) получение разрешения на ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства заявителя (в случаях и порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации);

ж) составление акта о подключении (технологическом присоединении), акта разграничения имущественной принадлежности и акта разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

При этом заявителем может быть как лицо, являющееся правообладателем земельного участка, намеренное осуществить строительство (реконструкцию) объекта капитального строительства с последующим его подключением (технологическим присоединением) к существующей сети газопотребления основного абонента, то есть лица, которому принадлежит существующая сеть газопотребления на праве собственности или на ином законном основании и которое не оказывает услуг по транспортировке газа, или подключение (технологическое присоединение) построенного на его земельном участке объекта капитального строительства к существующей сети газопотребления основного абонента, так и основной абонент.

Таким образом, в случае, когда заявитель намерен осуществить техническое присоединение к существующей сети газораспределения, ему необходимо обратиться с запросом на предоставление технических условий в ГРО; далее на основании пункта 13 Правил № 1314 при представлении заявителем сведений и

документов, указанных в пунктах 7 и 8 Правил № 1314, в полном объеме исполнитель (ГРО) в течение 14 дней со дня получения запроса о предоставлении технических условий обязана определить и предоставить заявителю технические условия либо мотивированный отказ (основания перечислены в пункте 14 указанных Правил) в выдаче технических условий.

В случае получения технических условий, заявителем направляется исполнителю (ГРО) заявка на заключение договора о подключении, далее следует направление исполнителем проекта указанного договора заявителю и заключается договор о подключении, в случае отсутствия разногласий.

В соответствии с пунктом 34 Правил № 1314, в случае если подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства возможно только к существующим сетям газопотребления, принадлежащим на праве собственности или на ином законном основании лицу, которое не оказывает услуг по транспортировке газа, технические условия такого подключения (технологического присоединения) выдаются газораспределительной организацией, к сети газораспределения которой присоединена сеть газопотребления, принадлежащая основному абоненту.

Если заявителем является лицо, являющееся правообладателем земельного участка, намеренное осуществить строительство (реконструкцию) объекта капитального строительства с последующим его подключением (технологическим присоединением) к существующей сети газопотребления основного абонента, запрос о предоставлении технических условий должен содержать согласие основного абонента на подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства заявителя к своей сети газопотребления.

В рассматриваемом случае, при обращении жителей п. Салмачи г. Казань в ООО «Газпром трансгаз Казань» (ЭПУ «Приволжскгаз»), то есть, газораспределительную организацию, ООО «Газпром трансгаз Казань» направляло заявителей за дачей согласия на подключение к газопроводу в п. Салмачи к ИП Галимову А.Ш., с которым у ГРО был заключен договор на техническое обслуживание газопроводов, газового оборудования и аварийно-диспетчерское обеспечение № 260 П/1955-13-то от 27.12.2013 (дополнительное соглашение к указанному договору № 928-15-дс от 25.11.2015). В частности, материалы дела содержат документы о направлении к ИП Галимову физических лиц <...> За выдачу согласия на присоединение к газопроводу, проложенному в п. Салмачи г. Казань, ИП Галимов А.Ш. взимал плату в размере до 250 000 рублей.

ИП Галимов А.Ш. не мог являться основным абонентом, исходя из положений пункта 34 Правил № 1314, то есть лицом, согласие которого требуется для выдачи технических условий для присоединения, в силу отсутствия у ИП Галимова А.Ш. в собственности или на ином законном основании сети газопотребления и, как следствие, не мог давать согласие на подключение к сетям газораспределения.

Данный факт установлен Комиссией Татарстанского УФАС России, подтверждается материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства № 05-435/2015, подтвержден Заявителем жалобы в заседании Апелляционной коллегии ФАС России, а также исследован Арбитражным судом Республики Татарстан в рамках рассмотрения дела № А65-5854/2016.

Кроме того, в соответствии с пунктом 7 Технического регламента о безопасности сетей газораспределения и газопотребления, утвержденного постановлением Правительства РФ от 29.10.2010 № 870, «сеть газораспределения» - единый производственно-технологический комплекс, включающий в себя наружные газопроводы, сооружения, технические и технологические устройства, расположенные на наружных газопроводах, и предназначенный для транспортировки природного газа от отключающего устройства, установленного на выходе из газораспределительной станции, до отключающего устройства, расположенного на границе сети газораспределения и сети газопотребления (в том числе сети газопотребления жилых зданий).

На основании анализа материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 05-435/2015, пояснений ИП Галимова А.Ш. о технических характеристиках и устройстве газопровода, проложенного в п. Салмачи г. Казань, Апелляционная коллегия ФАС России приходит к выводу, что указанный газопровод имеет технические характеристики сети газораспределения, а не газопотребления.

Однако, в соответствии со статьей 7 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» организация - собственник газораспределительной системы представляет собой специализированную организацию, осуществляющую эксплуатацию и развитие на соответствующих территориях сетей газоснабжения и их объектов, а также оказывающую услуги, связанные с подачей газа потребителям и их обслуживанием. Газораспределительные системы контролируются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Организация газоснабжения населения является полномочием органов местного самоуправления городских поселений, городских округов и осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации и муниципальными нормативными правовыми актами.

В этой связи, нахождение объекта газораспределительной системы в собственности индивидуального предпринимателя невозможно в силу закона. К аналогичному выводу пришел Арбитражный суд Республики Татарстан при рассмотрении дела № А65-5854/2016.

Также, судом установлено, что для осуществления строительства спорных объектов (системы газоснабжения) ИП Галимов А.Ш. должен был получить разрешение на строительство. Разрешение на строительство у ИП Галимова А.Ш. отсутствует; строительство объектов (газопроводов) осуществлено в отсутствие правоустанавливающих документов на земельные участки, в пределах которых расположены спорные объекты.

Доказательства того, что строительство спорных объектов осуществлялось истцом с целью реализации федеральных, республиканских государственных и/или инвестиционных программ ИП Галимовым А.Ш. не представлено, не в судебное заседание по указанному выше делу, так и на заседание Апелляционной коллегии. Кроме этого, не представлено документов, подтверждающих регистрацию опасных объектов в государственном реестре опасных производственных объектов.

Таким образом, ИП Галимов А.Ш. не является основным абонентом, и, в силу

закона, не может быть газораспределительной организацией.

ООО «Газпром трансгаз Казань» не могло не знать об указанных обстоятельствах, поскольку заключило договор на техническое обслуживание газопроводов, газового оборудования и аварийно-диспетчерское обеспечение № 260 П/1955-13-то от 27.12.2013 в отсутствие документов, подтверждающих регистрацию опасных объектов в государственном реестре опасных производственных объектов, а также документов, подтверждающих права ИП Галимова А.Ш. на газопровод, проложенный в п. Салмачи г.Казань.

Апелляционная коллегия ФАС России приходит к выводу о том, что выдача технических условий на технологическое присоединение ООО «Газпром трансгаз Казань» под условием получения согласия ИП Галимова А.Ш. незаконна, в связи с отсутствием у последнего статуса основного абонента.

Указанные действия ООО «Газпром трансгаз Казань» содержат признаки нарушения, предусмотренного статьей 9.21 КоАП РФ.

Положением статьи 9.21 КоАП РФ предусмотрен специальный состав административного правонарушения за нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения), в соответствии с которым на хозяйствующий субъект подлежит наложение административного взыскания за каждый конкретный случай нарушения указанных правил. В таком случае, довод Заявителя об отсутствии нарушения прав неопределенного круга лиц, не имеет значения для рассматриваемого дела.

- -
 - Решением Татарстанского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 05-435/2015 от 13.05.2016 определен рынок услуг по предоставлению разрешения на технологическое присоединение к сетям газораспределения и ИП Галимов А.Ш. признан нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части установления экономически необоснованной высокой платы за дачу согласия на технологическое присоединение жилых домов расположенных по ул. Черноплодной через сети газораспределения, принадлежащие ИП Галимову А.Ш. к сетям газораспределения ООО «Газпром трансгаз Казань».

В соответствии с пунктом 4 Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 г. № 162, до начала использования газа в качестве топлива покупатель должен выполнить технические условия на присоединение к газораспределительной системе газоиспользующего оборудования. Технические условия на подключение к газотранспортной и газораспределительной системе выдаются соответственно газотранспортной или газораспределительной организацией.

Правила № 1314 обязывают газораспределительную организацию выполнить в

отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению, а также устанавливает обязательность заключения для газораспределительной организации договора об осуществлении технологического присоединения. Таким образом, услуга по осуществлению газораспределительной организацией мероприятий по технологическому присоединению к ее газораспределительным сетям в отрыве от услуги по транспортировке газа, самостоятельного значения не имеет.

Исходя из вышеизложенного, выделять товарный рынок по услуге на выдачу согласия за технологическое присоединение к сетям газопотребления, а также определять ИП Галимова А.Ш. хозяйствующим субъектом занимающим доминирующее положение, не является верным.

Таким образом, в аналитическом отчете от 01.04.2016 г. Татарстанским УФАС России неверно определены продуктовые границы исследуемого товарного рынка. Технологическое присоединение объектов капитального строительства к сетям газораспределения (а тем более, предоставление разрешения на технологическое присоединение к сетям газоснабжения) не носит самостоятельный характер, не имеет экономической ценности, поскольку обеспечивает процесс газоснабжения в целом, в том числе такую его часть, как транспортировка газа.

Письмо ФАС России от 03.02.2015 № АЦ/4119/15 «О разъяснении законодательства» содержит позицию об определении товарного рынка при передаче электрической энергии: «Определением Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 10.07.2009 № 6057/09 по делу № А49-3724/2008-120а/21-АК указано, что услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

Таким образом, услуги по технологическому присоединению к электрическим сетям сетевой организации являются неотъемлемым условием оказания услуг по передаче электрической энергии».

В данном случае, приведенные выше разъяснения применимы к рассматриваемому вопросу по аналогии.

Апелляционная коллегия ФАС России приходит к выводу, что решение и предписания № 1 и № 2 Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 13.05.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 05-435/2015 нарушают единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и подлежат отмене.

Относительно других доводов Апелляционная коллегия ФАС России, отмечает следующее.

На основании пункта 2 части 4 статьи 23 Закона о защите конкуренции коллегиальные органы ФАС России пересматривают решения и (или) предписания территориальных органов федерального антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если такие решения и

(или) предписания нарушают единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

В связи с этим, доводы о нарушении процедуры возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, обоснованности размера взимаемой ИП Галимовым А.Ш. платы за дачу разрешения на технологическое присоединение к сетям газоснабжения, довод, относительно количества выданных разрешений и другие не могут быть рассмотрены, так как коллегиальные органы ФАС России исследуют решения антимонопольных органов только на предмет соответствия таких решений единообразию применения норм антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Кроме того, Апелляционная коллегия ФАС России приходит к выводу, что действия ИП Галимова А.Ш. по взиманию денежных средств за выдачу согласия на техническое присоединению к газораспределительной сети в п. Салмачи г. Казани содержат признаки преступления, предусмотренные статьей 159 УК РФ. В этой связи, материалы дела дела о нарушении антимонопольного законодательства № 05-435/2015 подлежат направлению в правоохранительные органы для принятия соответствующего процессуального решения.

Апелляционная коллегия установила факт отсутствия разрешения на ввод в эксплуатацию газопровода в п. Салмачи г. Казань, в связи с чем, материалы дела № 05-435/2015 в указанной части подлежат передаче в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - Ростехнадзор).

Апелляционная коллегия ФАС России приходит к выводу, что решение и предписания № 1 и № 2 Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 13.05.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 05-435/2015 нарушает единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и подлежат отмене.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия ФАС России,

РЕШИЛА:

- - - Отменить решение и предписания № 1 и № 2 УФАС России по

Республике Татарстан от 13.05.2016 г. по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 05-435/2015;

- Татарстанскому УФАС России рассмотреть материалы дела № 05-435/2015 на предмет наличия признаков нарушения, предусмотренного статьей 9.21 КоАП РФ в действиях ООО «Газпром трансгаз Казань»;
- Материалы дела № 05-435/2015, касающиеся эксплуатации газопровода в отсутствие необходимой документации, передать в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору;
- Материалы дела № 05-435/2015, связанные с получением денежных средств в отсутствие правовых оснований, передать в Министерство внутренних дел Российской Федерации для рассмотрения на предмет наличия признаков преступления, предусмотренного статьей 159 УК РФ.

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение о рассмотрении жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.