

РЕШЕНИЕ № 340м/16

«13» декабря 2016 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 13.12.2016.

Решение в полном объеме изготовлено 16.12.2016.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина –руководитель управления;

члены Комиссии:

Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов,

Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов,

О.И. Злобина – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей:

- заказчика – муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад поселка Елецкий Елецкого муниципального района Липецкой области – <...> (доверенность от 13.12.2016),

- ООО «Империя Окон» -<...> (доверенность от 11.01.2016),

рассмотрев жалобу ООО «Империя Окон» на действия аукционной комиссии муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад поселка Елецкий Елецкого муниципального района Липецкой области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по замене окон (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России 08.12.2016 поступила жалоба ООО «Империя Окон» на действия аукционной комиссии муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад поселка Елецкий Елецкого муниципального района Липецкой области (далее- заказчик) при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в установленный Законом о контрактной системе срок. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Представитель ООО «Империя Окон» по доводам жалобы пояснил, что заявку общества неправомерно признали не соответствующей требованиям документации, в ее составе были представлены все документы и сведения, требуемые заказчиком, в частности документ, подтверждающий полномочия представителя общества на подачу заявки, а также полномочия директора общества. Более того, представитель заявителя пояснил, что в протоколе подведения итогов электронного аукциона аукционная комиссия сперва указывает, что заявка ООО «Империя Окон» соответствует требованиям документации, а после признает ее не соответствующей данным требованиям.

Представитель заказчика пояснил, что аукционная комиссия обязана проверить вторые части заявок, в том числе аккредитационные документы, представленные оператором, на соответствие их требованиям документации. Так, было установлено, что на момент подачи заявки полномочия директора общества истекли в соответствии с Уставом общества. Данное обстоятельство явилось основанием для признания заявки не соответствующей требованиям документации.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 07.12.2016 заявка с порядковым номером 4 (ООО «Империя Окон») признана аукционной комиссией не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе. При этом в качестве основания принятия такого решения указано:

«Заявка с порядковым номером 4 на участие в аукционе не соответствует требованиям документации об аукционе: отсутствует документ, предусмотренный

п. 7 ч. 2 ст. 62 Закона о контрактной системе – копия документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление от имени участника аукциона – юридического лица действий по участию в аукционе в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 61 Закона о контрактной системе, а именно копия документа, подтверждающего полномочия руководителя (директора) ООО «ИМПЕРИЯ ОКОН» (решение о назначении или об избрании лица на должность, в соответствии с которым такое лицо обладает правом действовать от имени участника электронного аукциона – юридического лица без доверенности). В составе документов, поступивших от оператора электронной площадки в соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе, содержатся: решение учредителя Общества с ограниченной ответственностью ООО «ИМПЕРИЯ ОКОН» назначен Шмыгля Г.Г.; устав ООО «ИМПЕРИЯ ОКОН» согласно пункту 16,3 которого, директор Общества избирается на **5 (пять) лет.**».

Комиссия Липецкого УФАС России отмечает, что в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 07.12.2016 аукционная комиссия в разделе «результаты рассмотрения аукционной комиссией вторых частей заявок на участие в аукционе» указала, что заявки с порядковыми номерами **4, 10, 2, 11, 8** на участие в аукционе соответствуют требованиям документации об аукционе. Вместе с тем, далее в данном разделе аукционная комиссия указывает, что **заявка с порядковым номером 4** на участие в аукционе не соответствует требованиям документации об аукционе.

Однако, в силу требований ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе протокол подведения итогов электронного аукциона должен содержать решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в указанном протоколе содержится раздел «решение аукционной комиссии», в котором аукционная комиссия решила признать не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, заявку с порядковым номером 4.

При таких обстоятельствах, требования Закона о контрактной системе к содержанию протокола подведения итогов электронного аукциона комиссией соблюдены, а наличие в разделе «результаты рассмотрения аукционной комиссией вторых частей заявок на участие в аукционе» информации о том, что заявка с порядковым номером 4 соответствует требованиям документации является технической ошибкой.

Более того, в протоколе подведения итогов, размещенном на электронной площадке, также содержится информация о том, что заявка с порядковым номером 4 не соответствует требованиям документации об электронном аукционе на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Частью 19 ст. 68 Закона о контрактной системе установлено, что оператор

электронной площадки обязан направить заказчику, в числе прочего, документы этих участников, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В силу ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно ч. 2 ст. 62 Закона о контрактной системе, в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться, в том числе, копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона.

Исходя из требований п. 5 ч. 2 ст. 61 Закона о контрактной системе, для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, **также представляется доверенность**, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица.

Таким образом, из анализа положений вышеприведенных норм Закона о контрактной системе следует, что оператор электронной площадки направляет заказчику для рассмотрения копии документов, подтверждающих полномочия руководителя, а также доверенность представителя участника, подтверждающую его полномочия. При этом, рассмотрение данных документов является обязанностью аукционной комиссией в силу ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе.

На рассмотрение жалобы заказчиком представлена заявка ООО «Империя Окон», в ходе анализа которой, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что заявка подана представителем общества Ананьевым В.В., действующим на основании доверенности от 10.04.2014, выданной сроком на три года (на момент подачи заявки срок действия доверенности не истек).

В соответствии с выпиской из Единого государственного Реестра юридических лиц от 16.02.2016 руководителем юридического лица является генеральный директор Шмыгля Г.Г.

Согласно полученному заказчиком от оператора электронной площадки решению учредителя ООО «Империя Окон» от 30.07.2011 полномочия действующего генерального директора – Шмыгля Г.Г. продлены на новый срок.

Частью 3 статьи 89 Гражданского кодекса Российской Федерации учредительным документом общества с ограниченной ответственностью является его устав.

В пункте 16.1 Устава ООО «Империя Окон» установлено, что исполнительным органом общества является генеральный директор. При этом пунктом 16.3 Устава предусмотрено, что генеральный директор избирается **сроком на пять лет** и может **переизбираться неограниченное количество раз**.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона дата окончания подачи заявок - 11.11.2016.

При таких обстоятельствах, на дату окончания подачи заявок на участие в аукционе отсутствует документ, подтверждающий полномочия генерального директора.

При рассмотрении жалобы установлено, что иные актуальные документы, подтверждающие полномочия исполнительного органа ООО «Империя Окон» в составе заявки отсутствуют.

Согласно ч. 10 ст. 61 Закона о контрактной системе, в случае внесения изменений в документы и информацию, указанные в части 2 настоящей статьи, замены или прекращения действия указанных документов (в том числе замены или прекращения действия усиленной электронной подписи) либо выдачи участником электронного аукциона новых доверенностей на осуществление от его имени действий по участию в таких аукционах этот участник обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и информацию, уведомление о прекращении действия указанных в части 2 настоящей статьи документов, прекращении действия усиленной электронной подписи.

На основании ч. 11 ст. 61 Закона о контрактной системе, ответственность за достоверность документов и информации, предоставляемых в соответствии с частями 2 и 10 настоящей статьи, в том числе усиленных электронных подписей, и соответствие указанных документов и информации требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, за действия, совершенные на основании указанных документов и информации, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в документы и информацию, предоставляемые в соответствии с частью 2 настоящей статьи, за замену указанных в части 2 настоящей статьи документов или прекращение их действия (в том числе замену усиленной электронной подписи или прекращение ее действия) несет участник электронного аукциона, предоставивший указанные документы и информацию.

Оценив представленные в сторонами документы, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «Империя Окон» предоставил на электронную площадку на момент подачи заявки не полный пакет документов, что не позволило определить правомочность действий генерального директора данного общества при наличии документа, свидетельствующего об истечении срока его полномочий.

При этом, в нарушение п. 10. ст. 61 Закона о контрактной системе ООО «Империя Окон» не направило соответствующие документы о продлении полномочий действующего генерального директора – Шмыгля Г.Г. на новый срок (как это

сделано ранее решением учредителя ООО «Империя Окон» от 30.07.2011), в связи с чем именно оно должно нести неблагоприятные последствия не совершения указанного действия.

В соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Отсутствие в составе второй части заявки надлежащих документов, подтверждающих полномочия руководителя участника закупки, является нарушением п. 5 ч. 2 ст. 61, п. 7 ч. 2 ст. 62 Закона о контрактной системе, что, в силу п. 1 ч. 6 ст. 69 данного Закона, позволяет признать такую заявку не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Вместе с тем, при проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика установлено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

Согласно пункту 1 [части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В приложении № 1 к документации об электронном аукционе установлены функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, в числе которых: «Фурнитура должна быть выполнена из оцинкованной стали с дополнительным высокотехнологичным трехслойным покрытием, а также обладать *высоким* классом защиты при попытке взлома. Запорные планки из стали должны выдерживать дополнительные нагрузки и предоставлять *особую* надежность и безопасность».

Однако, данные требования являются не объективными, так как не позволяют указать конкретные показатели используемых при выполнении работ материалов в связи с отсутствием в документации каких-либо требований к указанным показателям (*высоким, особую*), что, в свою очередь, является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе и содержит признаки административного

правонарушения.

В тоже время, следует отметить, что участникам закупки не было отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с непредставлением вышеуказанных показателей используемых при выполнении работ материалов. Таким образом, выявленное нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе не повлияло на результат электронного аукциона, в связи с чем, необходимость выдачи предписания о его устранении отсутствует.

Руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Империя Окон» на действия аукционной комиссии муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад поселка Елецкий Елецкого муниципального района Липецкой области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по замене окон (реестровый номер <...>) необоснованной.

2. Признать нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в действиях заказчика.

3. Предписание об устранении выявленного нарушения Закона о контрактной системе не выдавать, ввиду того, что оно не повлияло на результат закупки.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.