

РЕШЕНИЕ

по делу № 08-42/2015

05 июня 2015 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

УСТАНОВИЛА:

В адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Сахалинское УФАС России) 22.05.2015 (вх. № 2775, № 2774, № 2776, № 2677, № 2679) поступили жалоба на действия конкурсной комиссии Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ЖЭУ-8» (далее – Ответчик) при проведении конкурсного отбора подрядной организации на выполнение работ по капитальному ремонту лифтового оборудования многоквартирных домов по адресам: г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, д. 333, ул. Ленина, д. 331, ул. Пуркаева, д. 112, ул. Пуркаева, 108-а, ул. Пуркаева, д. 110-а.

Заявитель считает, что комиссия не учла критерии отбора подрядной организации, на право выполнения работ по капитальному ремонту лифтового оборудования многоквартирных домов по адресам: г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, д. 333, ул. Ленина, д. 331, ул. Пуркаева, д. 112, ул. Пуркаева, 108-а, ул. Пуркаева, д. 110-а.

Представитель заявителя пояснил, что при проведении комиссионного отбора не учтены такие критерии, как квалификационный состав, профессиональная компетентность инженерно-технических кадров, деловая репутация, степень надежности, опыт работы ООО «Лифт Строй ДВ» в сфере капитального ремонта МКД, вследствие чего комиссией занижено количество баллов.

Также при принятии решения комиссией не учтено несоответствие оборудования, предлагаемое вторым участником комиссионного отбора, которым предложен к установке лифт производства республики Беларусь. При том, что техническое задание на капитальный ремонт содержит четко установленные требования: наименование параметров лифтового оборудования: модель лифтового оборудования 4-0411 КП (Е-30) или эквивалент российского производства. При этом еще представитель заявителя заявил, что итоги конкурсного отбора не были опубликованы должным образом.

Ответчик с заявленными требованиями не согласился и пояснил, что при проведении комиссионного отбора подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту лифтового оборудования многоквартирных домов по вышеуказанным адресам, действия, которые привели или могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции допущены не были.

При проведении комиссионного отбора присутствовали члены созданной и утвержденной комиссии по отбору подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту лифтового оборудования в МКД по указанным выше адресам. Вскрытие конвертов производилось в присутствии членов данной комиссии, о чем был составлен протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсном отборе подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту лифтового оборудования. Входе комиссионного отбора оформлялся рабочий тест на предмет соответствия или несоответствия претендента требованиям п. 2 комиссионной документации, куда вносились итоги голосования по каждому пункту рассмотрения заявок претендентов. По итогам рассмотрения заявок претендентов. По итогам рассмотрения заявок на участие в комиссионном отборе 07.05.2015 оформлялся протоколом рассмотрения заявок на участие в комиссионном отборе подрядных организаций для выполнения указанных выше работ, в котором указан победитель комиссионного отбора, предложивший лучшие условия выполнения работ и набравший наибольшее количество баллов. Результаты комиссионного отбора подрядной организации были размещены на официальном сайте администрации г. Южно-Сахалинска www.yuzhno-sakh.ru.

Согласно Протоколам вскрытия конвертов с заявками на участие в комиссионном отборе подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту лифтового оборудования многоквартирных домов по адресам: г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, д. 333, ул. Ленина, д. 331, ул. Пуркаева, д. 112, ул. Пуркаева, 108-а, ул. Пуркаева, д. 110-а к комиссионному отбору были допущены две подрядные организации: ООО «Лифт Строй ДВ» и ООО «Гарант».

Согласно Протокола рассмотрения заявок на участие в комиссионном отборе подрядных организаций следует, что по итогам рассмотрения заявок победителем комиссионного отбора, предложившим наилучшие условия выполнения работ по капитальному ремонту лифтового оборудования и набравшим наибольшее количество баллов (35 баллов) признано ООО «Гарант».

Также как следует из Рабочего теста оценки участников комиссионного отбора подрядной организации (в соответствии с п. 5 конкурсной документации) разница в оценках компаний ООО «Гарант» и ООО «Лифт Строй ДВ» оказалась в п.п. 3 «Опыт работы участника комиссионного отбора в сфере капитального ремонта лифтового оборудования МКД, подтвержденный отзывами за выполнение

аналогичных работ, копиями договоров подряда на выполнение аналогичных работ, заверенными подписью уполномоченного лица, копиями документов, подтверждающих выполнение аналогичных работ по указанным договорам подряда форм КС-2, заверенными подписью уполномоченного лица» и п.п. 7 «Сокращение сроков проведения ремонтных работ».

В главе 1 Постановления Правительства Сахалинской области от 13.01.2012 № 13 «Об утверждении порядка отбора муниципальных образований Сахалинской области и предоставления субсидий из областного бюджета муниципальных образований Сахалинской области на реализацию программы «Комплексный капитальный ремонт и реконструкция жилищного фонда «Долгосрочной целевой программы «Комплексная программа модернизация и реформирование жилищно-коммунального хозяйства в Сахалинской области на 2010-2020годы» изложен порядок отбора муниципальных образований Сахалинской области на реализацию программы «Комплексный капитальный ремонт и реконструкция жилищного фонда «Долгосрочной целевой программы «Комплексная программа модернизация и реформирование жилищно-коммунального хозяйства в Сахалинской области на 2010-2020годы согласно которому следует, что порядок отбора муниципальных образований Сахалинской области на получение из областного бюджета субсидии муниципальным образованиям Сахалинской области на капитальный ремонт и реконструкцию жилищного фонда (далее - Порядок) определяет порядок отбора муниципальных образований с целью предоставления субсидии муниципальным образованиям Сахалинской области на капитальный ремонт и реконструкцию жилищного фонда (далее - Субсидия) и ее распределения между муниципальными образованиями, а также цели и условия предоставления и расходования Субсидии местным бюджетом из бюджета Сахалинской области.

Указанная Субсидия предоставляется в рамках мероприятия "Капитальный ремонт, модернизация, реконструкция жилищного фонда" государственной [программы](#) Сахалинской области "Обеспечение населения Сахалинской области качественными услугами жилищно-коммунального хозяйства на 2014 - 2020 годы".

Кроме того, данное Постановление Правительства Сахалинской области предусматривает «Порядок привлечения товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, управляющей организацией подрядных организаций для капитального ремонта многоквартирного дома с использованием средств субсидии на капитальный ремонт и реконструкцию жилищного фонда», а именно определен порядок привлечения товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, управляющей организацией подрядных организаций для капитального ремонта многоквартирного дома с использованием средств, предоставляемых на реализацию мероприятия "Капитальный ремонт и реконструкция жилищного фонда" государственной [программы](#) Сахалинской области "Обеспечение населения Сахалинской области качественными услугами жилищно-коммунального хозяйства на 2014 - 2020 годы".

Согласно п. 2.6.3 указанного Порядка для определения победителя комиссия учитывает следующие показатели:

- квалификационный состав, профессиональная компетентность инженерно-

технических кадров, деловая репутация, степень надежности, опыт работы в сфере капитального ремонта многоквартирных домов - максимальное количество 10 баллов;

- наличие производственной базы (техническая оснащенность) - максимальное количество 5 баллов;

- соответствие представленных подрядчиком предложений запросу на проведение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома - максимальное количество 5 баллов;

- снижение заявленной стоимости капитального ремонта - 3 балла за каждый 1% снижения стоимости;

- сокращение сроков капитального ремонта - 5 баллов за каждый месяц;

- предлагаемые подрядчиком современные материалы и технологии выполнения работ - максимальное количество 5 баллов;

- наличие добровольной сертификации подрядчиков - максимальное количество 5 баллов.

В ходе изучения применения комиссией заказчика критериев оценки заявок, каких-либо нарушений в данном вопросе Комиссией установлено не было, оценки были выставлены в соответствии указанными критериями отбора конкурсной документации.

В ходе рассмотрения ответчики представили на обозрение комиссии оригиналы заявок участников конкурсного отбора, при ознакомлении с указанными заявками установлено, что заявка ООО «Лифт Строй ДВ» отчасти не соответствует требованиям п.п 3 и 7 конкурсной документации. Кроме того в ходе изучения заявки ООО «Гарант» установлено, то данная компания предложила более выгодный срок исполнения работ нежели второй участник, а именно значительно сократила сроки исполнения работ.

Также в ходе рассмотрения дела, заявитель указал на тот факт, что победителем нарушены требования технического задания в части поставки модели лифтового оборудования: модель № 4-0411 КП (Е-30) или эквивалент российского производства, а победитель будет поставлять лифты производства республики Беларусь.

Однако, исходя из необходимости отмены с 1 июля 2010 года таможенного оформления в отношении товаров, происходящих из третьих стран и выпущенных в свободное обращение на территории Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, перемещаемых в пределах таможенных территорий Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, международным советом в рамках Евразийского экономического сообщества был принят договор о таможенном кодексе Таможенного союза от 27.11.2009, в рамках ст. 1 Таможенного кодекса (далее ТК ТС) следует, что таможенное регулирование в таможенном союзе в рамках Евразийского экономического сообщества (далее - таможенный союз) - правовое регулирование отношений, связанных с перемещением товаров через таможенную границу таможенного союза, их перевозкой по единой таможенной

территории таможенного союза под таможенным контролем, временным хранением, таможенным декларированием, выпуском и использованием в соответствии с таможенными процедурами, проведением таможенного контроля, уплатой таможенных платежей, а также властных отношений между таможенными органами и лицами, реализующими права владения, пользования и распоряжения указанными товарами.

Часть 1 статьи 2 Таможенного кодекса таможенного союза гласит, что единую таможенную территорию таможенного союза (далее - таможенная территория таможенного союза) составляют территории Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, а также находящиеся за пределами территорий государств - членов таможенного союза искусственные острова, установки, сооружения и иные объекты, в отношении которых государства - члены таможенного союза обладают исключительной юрисдикцией.

Вопросы, связанные с определением страны происхождения товаров, перемещаемых через таможенную границу, регулируются [ст. ст. 58 - 63](#) Таможенного кодекса Таможенного союза (ТК ТС), [Соглашением](#) о единых правилах определения страны происхождения товаров от 25 января 2008 г. и [Соглашением](#) о правилах определения происхождения товаров из развивающихся и наименее развитых стран от 12 декабря 2008 г.

В [статье 58](#) ТК ТС установлены общие положения о стране происхождения товаров. Страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством Таможенного союза.

В соответствии с общепринятым в международной практике определением страны происхождения товаров под ней понимается та страна, в которой товар был полностью произведен или подвергнут достаточной переработке в соответствии с определенными критериями. Таможенное законодательство допускает использование понятия страны происхождения товаров в широком смысле слова - как место происхождения товаров. В этом смысле могут выступать группа государств, таможенный союз, регион или часть государства. Наиболее часто встречаем пример использования в практике внешнеторгового регулирования понятия "страна происхождения", за которым скрывается таможенный союз государств - Европейский союз.

[Соглашение](#) между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25 января 2008 г. "О единых правилах определения страны происхождения товаров" предусматривает, что на единой таможенной территории государств Таможенного союза в отношении товаров, происходящих из третьих стран, за исключением товаров, происходящих из развивающихся и наименее развитых стран, и стран, имеющих договоры о свободной торговле, участниками которых являются все государства Таможенного союза, применяются [Правила](#) определения страны происхождения товаров.

В связи с вышеизложенным, довод заявителя о том, что лифт производства республики Беларусь не является эквивалентом российского производства несостоятелен и необоснован.

Также довод заявителя о том, что итоги конкурсного отбора не были опубликованы должным образом, Комиссия оценивает как противоречащий действительности, поскольку итоги отбора были размещены на официальном сайте администрации г. Южно-Сахалинска www.yuzhno-sakh.ru.

Анализируя вышеизложенное и материалы дела комиссия считает, что нарушений процедуры проведения комиссионного отбора на право выполнения работ по капитальному ремонту лифтового оборудования многоквартирных домов по адресам: г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, д. 333, ул. Ленина, д. 331, ул. Пуркаева, д. 112, ул. Пуркаева, 108-а, ул. Пуркаева, д. 110-а ООО «УК «ЖЭУ-8» не установлено.

С учетом изложенного, Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области, рассмотрев материалы дела № 08-42/2015, руководствуясь, частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Лифт Строй ДВ» на действия конкурсной комиссии ООО 2УК «ЖЭУ-8» при проведении конкурсного отбора подрядной организации на выполнение работ по капитальному ремонту лифтового оборудования многоквартирных домов по адресам: г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, д. 333, ул. Ленина, д. 331, ул. Пуркаева, д. 112, ул. Пуркаева, 108-а, ул. Пуркаева, д. 110-а, признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объеме.