

## РЕШЕНИЕ № 02-01/11/17-2015

06 ноября 2015 года

г. Салехард

Решение изготовлено в полном объеме \_\_ ноября 2015 года.

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

<...>,

при участии:

<...>,

рассмотрев материалы дела № 02-01/11/17-2015, возбужденного по признакам нарушения ООО «Ямалремстрой» (мкр. Оптимистов, д. 2, корп. 1, г. Новый Уренгой, ИНН 8904028692), ООО «Градстрой» (ул. Таежная, д. 25А, кв. 21, г. Новый Уренгой, ИНН 2311159774), ИП Столярова Т.С. (ИНН 230403822343), пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к понижению, поддержанию цены при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений объектов ГБУЗ ЯНАО «НЦГБ» (извещение № 0190200000315007128),

### УСТАНОВИЛА:

В Ямало-Ненецкое УФАС России поступила жалоба от ООО «Темпл» на действия участников электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений объектов ГБУЗ ЯНАО «НЦГБ» (извещение № 0190200000315007128), содержащие признаки нарушения ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Из жалобы установлено.

Уполномоченным органом в сети интернет размещено Извещение № 0190200000315007128 на закупку путем проведения электронного аукциона на «Выполнение работ по ремонту помещений объекта ГБУЗ ЯНАО НЦГБ».

Общество с ограниченной ответственностью "Темпл" при проведении электронного аукциона выявило признаки применения схемы «таран» у участников ООО

«Градстрой», ИП Столярова Т. С., ООО «Ямалремстрой».

Так, согласно Протоколу рассмотрения вторых частей заявок участники закупки ИП Столярова Т.С. и ООО «Градстрой» интенсивно осуществляли понижение цены контракта, в результате цена контракта была снижена на 50%.

ООО «Ямалремстрой» был вынужден следовать за снижением цены контракта, чтобы при завершении электронного аукциона сохранить третью позицию после ИП Столярова Т.С. и ООО «Градстрой», в рейтинге участников с максимально высокой ценой контракта.

ООО «Темпл» направило запрос оператору электронной площадки от 11 сентября 2015 года № 205 о представлении IP-адресов данных участников, однако, в предоставлении информации 14 сентября 2015 года, путем направления электронного письма, было отказано.

Заявитель считает, что в действиях ИП Столярова Т.С., ООО «Градстрой», ООО «Ямалремстрой», имеются признаки согласованных действий в интересах ООО «Ямалремстрой» для поддержания высокой цены контракта.

При рассмотрении дела Комиссией было установлено следующее.

Департаментом государственного заказа ЯНАО 13.07.2015 было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений ГБУЗ ЯНАО НЦГБ (извещение № 0190200000315007128).

Начальная (максимальная) цена контракта: 17 163 219,82 руб.

Дата и время проведения аукциона: 04.09.2015 11:15

Дата и время окончания аукциона: 04.09.2015 11:45

В ходе проведения аукциона ИП Столярова Т.С., ООО «Градстрой» совершили демпинговые действия по снижению цены, в результате цена контракта была значительно снижена (таблица 1):

Таблица 1

№ п/п	Предложения о цене контракта, (руб.)	Тип цены	Время предложения	Порядковый номер заявки (наименование х/с)
1	8479544,55	понижение	11:35:13	№ 8 ИП Столярова Т.С.
2	8862416	понижение	11:48:41	№ 7 ООО «Градстрой»
3	11950000	понижение	11:55:09	№ 2 ООО «Темпл»
4	12680000	понижение	11:55:07	№ 11

				ИП Ефименко П.В.
5	12699000	понижение	11:54:15	№ 3 ООО «Ямалремстрой»
6	12700782,61	понижение	11:28:09	№ 6 ООО «Производственно-строительная фирма КОНВИКС»
7	13902208	понижение	11:26:46	№ 9 ООО «Строительный Альянс»
8	15446897,80	понижение	11:22:17	№ 10 ООО «НАЗЫМ»

Согласно п. 5.1.3. Документации аукциона, электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном положениями Федерального закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 6 ст. 68 Федерального закона № 44-ФЗ, установлено, что величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

Участниками электронного аукциона ИП Столярова Т.С., ООО «Градстрой» была значительно снижена цена контракта: на 50,59% заявка № 8 - ИП Столярова Т.С., на 50,59% заявка № 7 - ООО «Градстрой».

ООО «Ямалремстрой» воспользовалось правом, установленным п. 12 ст. 68 Закона о контрактной системе, и подало предложение по цене контракта 12699000 руб. в 11:54:15.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0190200000315007128-3п от 08.09.2015 опубликованному на сайте – [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) – 16.09.2015 (опубликован на ЭП 08.09.2015), заявка № 7 – ООО «Градстрой» признана не соответствующей, ввиду не представления учредительных документов.

Заявка № 8 - ИП Столярова Т.С. признана соответствующей требованиям аукционной документации, а так же признана победителем электронного аукциона.

В соответствии с информацией представленной ИП Столярова Т.С. следует, что после опубликования протокола подведения итогов от 08.09.2015, 09.09.2015 была сформирована карточка контракта.

11.09.2015 Заказчик направил в адрес ИП Столярова Т.С. проект контракта для подписания.

16.09.2015 ИП Столярова Т.С. направила в адрес Заказчика протокол разногласий к контракту.

21.09.2015 Заказчик направил в адрес ИП Столярова Т.С. отказ от заключения контракта.

Отказ от заключения контракта обусловлен опубликованием Уполномоченным органом – Департаментом государственного заказа ЯНАО 21.09.2015 на сайте - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) – протокола подведения итогов электронного аукциона 0190200000315007128-3п от 08.09.2015 с изменениями.

Согласно изменениям, заявка ИП Столярова Т.С. признана не соответствующей, так как участник не представил копию действующей лицензии на производство работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, в случае отсутствия у участника закупки лицензии на производство работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений предоставить копию договора субподряда с организацией, имеющей вышеуказанную лицензию, копию допуска СРО, копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), копия (копии) договора (договоров) и копия (копии) акта (актов) выполненных работ, копия (копии) акта о приемке выполненных работ должны быть подписаны заказчиком и подрядчиком не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 года №99), что является нарушением ст. 66 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ, а также пункта 5.2 «Инструкции по подготовке заявки на участие в электронном аукционе».

Согласно новому протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0190200000315007128-3п от 08.09.2015 (опубликованного 21.09.2015 на сайте - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) заявки под №№ 8, 7, 6, 10 были признаны несоответствующими требованиям ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ, а так же пункта 5.2 «Инструкции по подготовке заявки на участие в электронном аукционе».

Победителем электронного аукциона был признан ООО «Темпл», заявка ООО «Ямалремстрой» с предложением о цене контракта 12699000 заняла 3 место.

На основании изложенного, согласно данным официального сайта - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) установлено, что файл Протокола подведения итогов электронного аукциона № 0190200000315007128-3п от 08.09.2015 опубликован дважды:

- на дату 16.09.2015 опубликован протокол, где комиссия признала соответствующими заявки под №№ 8, 2, 11, 3, 6, 9, 10;

- на дату 21.09.2015 под именем «Протокол отказа о заключения контракта» опубликован протокол подведения итогов электронного аукциона № 0190200000315007128-3п от 08.09.2015, согласно которого соответствующими признаны заявки под №№ 2, 11, 3, 9.

По данному факту получены следующие объяснения.

Уполномоченный орган - Департамент государственного заказа ЯНАО поясняет,

что опубликование на электронной площадке 08.09.2015 протокола подведения итогов электронного аукциона № 0190200000315007128-3п от 08.09.2015, где признаны соответствующими требованиям участники аукциона №№ 8, 2, 11, 3, 6, 9, 10 является технической ошибкой.

Протокол отказа от заключения контракта, размещается государственным заказчиком самостоятельно в личном кабинете на электронной площадке, после опубликования протокола подведения итогов электронного аукциона, уполномоченным органом.

Следовательно, Департамент государственного заказа ЯНАО не располагает информацией о том, каким образом файл Протокола подведения итогов электронного аукциона № 0190200000315007128-3п от 08.09.2015 опубликован 21.09.2015 под именем «Протокол отказа о заключения контракта».

Согласно информации, представленной от Заказчика – ГБУЗ ЯНАО «Новоуренгойская центральная городская больница», следует, что в соответствии с п. 3.2 Порядка взаимодействия заказчиков ЯНАО с исполнительным органом государственной власти ЯНАО, уполномоченным на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков при осуществлении закупок для обеспечения государственных нужд ЯНАО, утвержденного постановлением Правительства ЯНАО от 25.04.2014 № 334-П, ответственность и обязанность по формированию и размещению протоколов рассмотрения заявок и подведения итогов электронных аукционов лежит на Уполномоченном органе.

На рассмотрение дела ответчики представили следующие объяснения.

ИП Столярова Т.С. отрицает участие в соглашении с ООО «Градстрой» и ООО «Ямалремстрой», утверждает, что была готова к выполнению работ и обязательств по контракту, что подтверждает скриншотом с электронной площадки о направлении протокола разногласий в адрес Заказчика, а так же согласованием банковской гарантии в банке.

Между тем, ИП Столярова Т.С. не представила на рассмотрение Комиссии подтверждение доводов о согласовании банковской гарантии в банке, так же Комиссия считает, что направление протокола разногласий в адрес Заказчика не является доказательством готовности впоследствии к заключению договора и дальнейшего его исполнения.

ООО «Градстрой» утверждает, что не участвовал в сговоре с ООО «Градстрой» и ИП Столярова Т.С.

Согласно изложенным доводам, непредставление учредительных документов ООО «Градстрой» при участии в аукционе является технической ошибкой, обусловленной сменой учредительных документов. При изучении аукционной документации ООО «Градстрой» не заметило требований о необходимости наличия у участника лицензий, свидетельств и копий договоров субподряда.

Из объяснения следует, что предложенная ООО «Градстрой» последняя цена по контракту 8862416 руб. полностью устраивает участника и в случае отклонения заявки первого участника ООО «Градстрой» было готово к выполнению работ по

заявленной цене.

Комиссия полагает вышеизложенные доводы ООО «Градстрой» не состоятельными, ввиду их недоказанности.

От ООО «Ямалремстрой» каких-либо объяснений в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России не поступало.

Согласно представленной информации от ЗАО «Сбербанк-АСТ» участники электронного аукциона № 0190200000315007128 ИП Столярова Т.С., ООО «Градстрой» и ООО «Ямалремстрой» производили предложения о минимальной цене контракта с одного IP-адреса 195.191.130.8.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции определено: «признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах».

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в статье 11 Закона о защите конкуренции понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица».

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц единственным учредителем (участником) ООО «Ямалремстрой» является Зуев Виктор Анатольевич, он же является генеральным директором ООО «Ямалремстрой».

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц учредителями (участниками) ООО "Градстрой" является Зуев Евгений Анатольевич, он же является директором ООО "Градстрой".

Согласно выписке Единого государственного реестра индивидуальных

предпринимателей Столярова Татьяна Сергеевна является индивидуальным предпринимателем.

Следовательно, положения ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на рассматриваемые действия ООО «Ямалремстрой», ООО «Градстрой» и ИП Столярова Т.С.

Изучив материалы дела, представленные обоснования и доводы, Комиссия приходит к выводу, что при проведении электронного аукциона № 0190200000315007128, ООО «Ямалремстрой» воспользовалось правом, установленным п. 12 ст. 68 Закона о контрактной системе, и подало предложение по цене контракта 12699000 руб., которое ниже последнего предложения по цене контракта участника ООО «Производственно-строительная фирма КОНВИКС», что говорит о заведомо согласованных действиях ООО «Ямалремстрой», ООО «Градстрой» и ИП Столярова Т.С., возникших в результате заключения соглашения между данными хозяйствующими субъектами, что привело к понижению цены при проведении данных электронных аукционов с целью устранения конкурентного предложения участников и подачи наиболее выгодного последнего ценового предложения.

Комиссия полагает, что описанные выше действия ООО «Ямалремстрой» возможны лишь при информированности ООО «Ямалремстрой» о несоответствии вторых частей заявок ООО «Градстрой» и ИП Столярова Т.С. требованиям ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ, а так же пункта 5.2 «Инструкции по подготовке заявки на участие в электронном аукционе».

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 23, ст.ст. 39-41, 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Ямалремстрой» (мкр. Оптимистов, д. 2, корп. 1, г. Новый Уренгой, ИНН 8904028692), ООО «Градстрой» (ул. Таежная, д. 25А, кв. 21, г. Новый Уренгой, ИНН 2311159774), ИП Столярова Т.С. (ИНН 230403822343) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения и участия в соглашении, которое привело к понижению, поддержанию цен при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений объектов ГБУЗ ЯНАО НЦГБ (извещение № 0190200000315007128).

2. Предписание не выдавать ввиду нецелесообразности.

3. Передать материалы дела № 02-01/11/17-2015 должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ООО «Ямалремстрой», ООО «Градстрой» и ИП Столярова Т.С. и их должностных лиц административного производства по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ

*В соответствии с частью 1 статьи 51.2 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение и (или) выданное на его основании предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут быть пересмотрены по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам комиссией, принявшей такое решение и (или) выдавшей такое предписание, по заявлению лица, участвующего в деле, а также в случае установления комиссией предусмотренных настоящей статьей оснований для пересмотра решения и (или) предписания.*

*Согласно части 1 статьи 52 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.*

Председатель Комиссии

Члены комиссии: