

Постановление о назначении административного наказания по делу № А05-1396/2015 об административном правонарушении

Исх. ПК-05/18555 от 30.11.2015

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - Управление) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №А05-1396/2015, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), возбужденного в отношении ЗАО «ТПК «Агро-Трейд»» (420094, Республика Татарстан, г.Казань, ул. Короленко, д.58а, ИНН 1658114915, КПП 165701001, дата государственной регистрации 18.02.2010г.) по факту заключения недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения

Установил:

Поводом для возбуждения административного дела является решение Комиссии Татарстанского УФАС России по делу №05-157/2015 (ПК-05/13205 от 21.08.2015г.) о нарушении антимонопольного законодательства, которым ЗАО «ТПК «Агро-Трейд»» признано нарушившим пункт 1 часть 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении и участии в соглашении, которое приводит (может привести) к установлению, поддержанию оптовых цен на сахар на территории Республики Татарстан.

Событие административного правонарушения и его квалификация:

По результатам рассмотрения дела №05-157/2015 (ПК-05/13205 от 21.08.2015г.) о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия признала ЗАО «ТПК «Агро-Трейд»» нарушившим пункт 1 часть 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении и участии в соглашении, которое приводит (может привести) к установлению, поддержанию оптовых цен на сахар на территории Республики Татарстан. В соответствии с частью 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

В соответствии с частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в [частях 1 - 3](#) настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со [статьями 12](#) и [13](#) настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

В соответствии с пунктом 14 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» координация экономической деятельности – это согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

Комиссия учитывает, что Законом о защите конкуренции не определено, в какой форме могут совершаться действия, направленные на координацию поведения хозяйствующих субъектов, поэтому под координацией понимаются любые действия, предписывающие осуществлять какие-либо действия либо воздержаться от их совершения (в том числе письменные или устные указания, предписывающие осуществлять какие-либо действия или воздержаться от совершения каких-либо действий), если в результате этих действий возникает угроза наступления или фактически наступают последствия, перечисленные в частях 1 - 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Как видно из вышеуказанного определения «координации экономической деятельности», она возможна только при наличии двух условий:

- а) координатор не входит в группу лиц ни с одним координируемым лицом;
- б) координатор не является участником того же самого рынка, на котором осуществляют свою деятельность координируемые лица.

ОАО «Холдинговая компания «Ак Барс» не входит в одну группу лиц с ООО «Буинский сахар» и ЗАО «ТПК «Агро-Трейд», и не осуществляет деятельность на товарном рынке, на котором осуществляют свою деятельность ООО «Буинский сахар» и ЗАО «ТПК «Агро-Трейд».

ООО «Буинский сахар» и ЗАО «ТПК «Агро-Трейд» осуществляют деятельность на одном товарном рынке – рынок оптовой торговли сахара, являются самостоятельными хозяйствующими субъектами и в соответствии с положениями статьи 9, частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции не входят в одну группу лиц.

Следовательно, ОАО «Холдинговая компания «Ак Барс» является субъектом запрета части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ООО «Буинский сахар» и ЗАО «ТПК «Агро-Трейд» субъектами запрета части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При этом Комиссия не может согласиться с доводами ОАО «Холдинговая компания «Ак Барс» (исх.№1519 от 01.07.2015г.) из которых следует, что в действиях

Общества отсутствуют признаки нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку целью доказывания незаконной координации экономической деятельности является наличие антиконкурентного соглашения между координируемыми.

Координация - это односторонние действия координирующего субъекта, которые могут совершаться по различным основаниям. Одним из таких оснований может являться соглашение между координатором и координируемым. Однако координация может существовать и при отсутствии соглашения.

Запрет части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции адресован лишь одному субъекту - координатору, о чем свидетельствует буквальное толкование данной статьи. Запрещены сами действия по координации независимо от основания совершения таких действий.

Следовательно, можно прийти к выводу, что часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещает действия по координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов вне зависимости от основания, в силу которого такие действия стали возможными.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов, запрещенных частью 1 и 5 статьи 11 Закон о защите конкуренции не требуется проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке или положения на нем хозяйствующих субъектов, достаточно определить временные, продуктовые и географические границы товарного рынка.

В соответствии с пунктом 11.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 (далее – Порядок) с учетом изменений, внесенных Приказом ФАС России от 30 января 2015 г. N 3, составлен краткий обзор об исследовании товарного рынка, который является неотъемлемой частью настоящего Решения (Приложение №1).

а) исследование товарного рынка проводилось за период с 01.01.2014г. по 31.12.2014г. и с 01.01.2015г. по 31.07.2015г.

б) продуктовые границы рынка для целей рассмотрения данного дела определены как оптовая торговля сахарным песком.

в) географические границы - Республики Татарстан.

г) ООО «Буинский сахар» и ЗАО «ТПК «Агро-Трейд» осуществляют свою деятельность на одном товарном рынке, следовательно, являются конкурентами.

Наличие в действиях ОАО «Холдинговая компания «Ак Барс», ООО «Буинский сахар» и ЗАО «ТПК «Агро-Трейд» признаков нарушения антимонопольного законодательства, подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно материалами дела подтверждаются факты направления ОАО «Холдинговая компания «Ак Барс» поручений (указаний) в адрес ООО «Буинский сахар» и ЗАО «ТПК «Агро-Трейд», на предмет согласования (координации) их деятельности в части реализации сахарного песка, производимого ООО «Буинский сахар», а именно:

1) Согласно приказу ООО «Буинский сахар» от 13.01.2014г. №1 базовые оптово-отпускные цены на сахар-песок устанавливаются, в том числе на основании рекомендательных цен ОАО «Холдинговая компания «Ак Барс».

В материалах дела имеются скриншоты электронной переписки представителя коммерческого департамента ОАО «Холдинговая компания «Ак Барс» и представителя ООО «Буинский сахар», которая подтверждает направления в адрес ООО «Буинский сахар» прайс-листов на сахар-песок.

2) В рамках рассмотрения дела было установлено, что ООО «Буинский сахар» осуществляет реализацию сахара преимущественно через ЗАО «ТПК «Агро-Трейд» (98%), иным хозяйствующим субъектам реализация происходит только в пределах лимитов на отпуск сахарного песка с завода, согласованных с ОАО «Холдинговая компания «Ак Барс», что подтверждается следующим.

Письмом за подписью <...> ОАО «Холдинговая компания «Ак Барс» согласовало ООО «Буинский сахар» реализацию сахарного песка ООО «Татпотребсоюз» в объеме 2,5 тонн, на условиях 100% предоплаты, по цене равной: минимальная цена по РФ на день оплаты + 50коп./кг + оплата за доставку до склада покупателя. Также в письме указано, что в случае самовывоза оплата за доставку в цену товара не включается.

Письмом от 14.01.2015г. б/н ОАО «Холдинговая компания «Ак Барс» согласовало ООО «Буинский сахар» реализацию сахарного песка ООО «Ак Барс Регион» в объеме 40,00 тонн, на условиях 100% предоплаты, самовывоза и по цене, согласно прайс-листа на период с 12 по 18 января 2015 года – 41,80 рублей за тонну.

Согласно письму ООО «Буинский сахар» от 09.10.2014г. исх.№1544, направленному в адрес ОАО «Холдинговая компания «Ак Барс», ООО «Буинский сахар» просит согласовать лимиты на отпуск сахарного песка через завод в объеме 2 000 тонн. Также в письме указано, что цены реализации на готовую продукцию будут установлены по согласованным прайс-листам с коммерческим департаментом ОАО «Холдинговая компания «Ак Барс».

Таким образом, ОАО «Холдинговая компания «Ак Барс» фактически определяет круг тех хозяйствующих субъектов, которые могут напрямую приобрести сахарный через ООО «Буинский сахар», а также отпускные цены и объемы реализации.

Сложившуюся систему продаж сахарного песка производства ООО «Буинский сахар» можно представить схематично следующим образом (Рис. 1).

При таких обстоятельствах хозяйствующие субъекты, осуществляющие мелкооптовую и розничную реализацию сахара, не имеют возможности приобретать сахар напрямую у ООО «Буинский сахар», за исключением лимитов, согласованных с ОАО «Холдинговая компания «Ак Барс». Такая возможность ограничена ООО «Буинский сахар», ЗАО «ТПК Агро-Трейд» и ОАО «Холдинговая компания «Ак Барс» самостоятельно, путем установления условия приобретения потребителями сахара только после заключения договора поставки с ЗАО «ТПК Агро-Трейд» либо после согласования условий ООО «Буинский сахар» с ОАО «Холдинговая компания «Ак Барс». Иной возможности приобретения сахара хозяйствующими субъектами (потенциальными покупателями) отсутствует.

Вышеизложенное подтверждается также ответом покупателя ЗАО «ТПК Агро-Трейд» (вх.№403 от 27.07.2015г.), из которого следует, что ООО «Буинский сахар» сахарный песок не реализует, сотрудники ООО «Буинский сахар» в устной форме рекомендуют по вопросу приобретения сахарного песка обращаться в ЗАО «ТПК Агро-Трейд».

При этом, как любая коммерческая организация ЗАО «ТПК Агро-Трейд» в цене реализуемого сахара закладывает понесенные обществом затраты и определенную норму прибыли. В связи с этим, при любых равных условиях в результате реализации схемы сбыта сахарного песка, производимого ООО «Буинский сахар», через ЗАО «ТПК Агро-Трейд», цена товара будет всегда выше, чем при реализации товара без посредника.

Исходя из изложенного, а также учитывая, что ценообразование на рынке сахарного песка не имеет резких различий в уровнях цен по сравнению с другими регионами Российской Федерации (т.е. хозяйствующим субъектам, которые осуществляют свою деятельность на территории Республики Татарстан экономически выгодно и целесообразно, приобрести сахарный песок у ЗАО «ТПК Агро-Трейд»), Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что такая схема реализации сахара выгодна как ООО «Буинский сахар» так и ЗАО «ТПК Агро-Трейд».

При этом, ООО «Буинский сахар» в результате реализации вышеописанной схемы имеет возможность непосредственно через ЗАО «ТПК Агро-Трейд» оказывать влияние на формирование цен на сахарный песок как на оптовом, так и на розничном рынках сахарного песка на территории Республики Татарстан.

3) Согласно письменному распоряжению ОАО «Холдинговая компания «Ак Барс» ЗАО «ТПК «Агро-Трейд» была осуществлена закупка от 30 декабря 2014 года сахара в объеме 10 000 тонн по цене 45,00 руб./кг. Закупка была произведена на основании спецификации от 02.12.2014г. №426 (срок отгрузки до 31.12.2014г.).

По данным Татарстанстата средняя потребительская цена по состоянию на 2 декабря 2014 года по Республике Татарстан составляла – 38,02 рубля, по состоянию на 29 декабря 2014 года – 48,82 рубля (по г.Казани – 47,84 рубля).

Таким образом, закупочная цена сахарного песка согласованная в спецификации от 02.12.2014г. №426 была выше средних розничных (потребительских) цен сложившихся в Республики Татарстан.

Согласно письменным пояснениям ЗАО «ТПК «Агро-Трейд» (вх.№2003 от 16.02.2015г.) закупка сахарного песка 30 декабря 2014 года в объеме 10 000 тонн была произведена с целью дальнейшей реализации. Учитывая, что основной целью деятельности коммерческих организаций является извлечение прибыли, вышеуказанная сделка привела/могла привести к увеличению отпускных цен для поставщиков (покупателей), и, следовательно к увеличению розничных (потребительских) цен.

Таким образом, вышеуказанные действия ОАО «Холдинговая компания «Ак Барс» по координации экономической деятельности ЗАО «ТПК «Агро-Трейд» и ООО «Буинский сахар» привели/могли привести к последствиям указанным в пункте 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно к установлению,

поддержанию экономически необоснованных (завышенных) оптовых отпускных цен и высоких (завышенных) цен закупки на сахарный песок, производимый ООО «Буинский сахар».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии факта координации экономической деятельности ООО «Буинский сахар» и ЗАО «ТПК Агро-Трейд», со стороны ОАО «Холдинговая компания «Ак Барс», приведшим к последствиям указанным в пунктах 1 и 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что между ООО «Буинский сахар» и ЗАО «ТПК Агро-Трейд» достигнуто устное соглашение о схеме реализации сахарного песка в границах Республики Татарстан, которое привело (могло привести) к установлению завышенных закупочных и оптовых отпускных цен на сахарный песок.

Заключение и участие в вышеуказанном соглашении квалифицируется как нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

К вышеуказанному выводу Комиссия пришла в силу следующего.

Одним из оснований возможности осуществления координации может являться, в том числе соглашение между координатором и координируемым. Материалами дела подтверждаются факты направления ОАО «Холдинговая компания «Ак Барс» поручений (указаний) в адрес ООО «Буинский сахар» и ЗАО «ТПК «Агро-Трейд», на предмет согласования (координации) их деятельности в части реализации сахарного песка (определение отпускных цен, объемов реализации, хозяйствующих субъектов – покупателей), а также фактическое исполнение данных поручений. Исполнение поручений (указаний) ОАО «Холдинговая компания «Ак Барс» исполнялись ООО «Буинский сахар» и ЗАО «ТПК «Агро-Трейд» на добровольной основе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что координация со стороны ОАО «Холдинговая компания «Ак Барс» обусловлена наличием договоренностей между ОАО «Холдинговая компания «Ак Барс», ООО «Буинский сахар» и ЗАО «ТПК Агро-Трейд», в результате которых роли каждой из сторон были заранее оговорены и неукоснительно соблюдались.

В соответствии с положениями пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее поведение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

Одним из основных доказательств наличия между ООО «Буинский сахар» и ЗАО «ТПК Агро-Трейд» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Таким образом, действия ООО «Буинский сахар» и ЗАО «ТПК Агро-Трейд», выразившиеся в заключении и участии в соглашении, которое приводит (может привести) к установлению, поддержанию оптовых цен на сахар на территории Республики Татарстан, являются нарушением пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 37 Федерального закона от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции», за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий –

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам

(тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

При этом, порядок расчета суммы штрафа установлен пунктом 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ, в соответствии с которым за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно информации о сумме выручки, представленной ЗАО «ТПК «Агро-Трейд»», сумма выручки от реализации сахарного песка на территории Республики Татарстан по итогам работы за 2014 год составила 218 148 629, 70 рублей (без НДС), общая сумма выручки 6 783 112 500,00 рублей.

Минимальный штраф – 2 181 486,30 рублей, но не менее 100 000 рублей.

Максимальный штраф – 32 722 294,46 рублей, но не более 271 324 500,00 рублей.

Таким образом, сумма административного штрафа (без учета отягчающих и смягчающих обстоятельств): $(32\,722\,294,46 - 2\,181\,486,30) / 2 + 2\,181\,486,30 = 17\,451\,890,38$ (семнадцать миллионов четыреста пятьдесят одна тысяча восемьсот девяносто рублей 38 копеек) рублей.

В ходе рассмотрения настоящего дела в действиях ЗАО «ТПК Агро-Трейд» отягчающих обстоятельств не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- 2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- 3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- 4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- 5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;
- 6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;
- 7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор);
- 8) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;
- 9) совершение административного правонарушения несовершеннолетним;
- 10) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Согласно ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения настоящего дела должностным лицом установлено 5 смягчающих обстоятельств: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу

об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор); совершение правонарушения впервые, в том числе должностным лицом Татарстанского УФАС России установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего КоАП РФ, в частности, должностное лицо Татарстанского УФАС России пришло к выводу, что действия общества не повлекли вредных последствий, факт причинения ущерба отсутствует.

Кроме того, при рассмотрении настоящего дела должностным лицом Татарстанского УФАС России установлены обстоятельства применения пунктов 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2](#) настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса.

Таким образом, учитывая наличие пяти смягчающих обстоятельств, с учетом положений 4.1, 4.2, 4.3, 14.31, 14.32 КоАП РФ, размер административного штрафа равен: $2\ 181\ 486,30 / 2 = 1\ 090\ 743,15$ (один миллион девяносто тысяч семьсот сорок три рубля 15 копеек) рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» датой вступления в силу решения антимонопольного органа является дата принятия этого решения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Решение по делу №05-157/2015 (ПК-05/13205 от 21.08.2015г.) о признании ЗАО «ТПК Агро-Трейд» и ООО «Буинский сахар» нарушившими пункт 1 часть 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» было изготовлено в полном объеме 21 августа 2015года.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу начинает исчисляться с 21 августа 2015 года и на момент составления настоящего протокола не истек.

Действия ЗАО «ТПК «Агро-Трейд»», выразившиеся в заключении и участии в соглашении, которое приводит (может привести) к установлению, поддержанию оптовых цен на сахар на территории Республики Татарстан были совершены в 2014 и 2015 годах и имеют длящийся характер, следовательно, датой совершения ЗАО «ТПК «Агро-Трейд»» длящегося правонарушения, является дата его выявления.

Датой выявления административного правонарушения является дата издания приказа о возбуждении дела №05-157/2015 о нарушении антимонопольного законодательства – 3 июня 2015 года.

Место совершения административного правонарушения – в ходе рассмотрения дела установлено, что нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции совершено на территории Республики Татарстан.

Законный представитель ЗАО «ТПК «Агро-Трейд»» надлежащим образом уведомлен о времени и месте составления протокола, что подтверждается вернувшимся почтовым уведомлением.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии: <...> - представитель ЗАО «ТПК «Агро-Трейд»» по доверенности №33/2015 от 14 октября 2015 года.

В связи с необходимостью дополнительного выяснения обстоятельств, вынесены определения об отложении (исх.ПК-05/17164 от 30.10.2015г., исх.ПК-05/17729 от 13.11.2015г., исх.ИП-05/18193 от 23.11.2015г.) и продлении (исх.ПК-05/17165 от 30.10.2015г.) рассмотрения административного дела №А05-1396/2015.

На рассмотрение протокола и материалов настоящего дела, назначенное определением об отложении дела (исх.ИП-05/18193 от 23.11.2015г.) на 25 ноября 2015 года, явилась <...> - представитель ЗАО «ТПК «Агро-Трейд»» по доверенности №27/2015 от 01 июля 2015 года.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1, 14.31, 23.48, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Постановил:

ЗАО «ТПК «Агро-Трейд»» (420094, Республика Татарстан, г.Казань, ул. Короленко, д.58а, ИНН 1658114915, КПП 165701001, дата государственной регистрации 18.02.2010г.) нарушившим часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Применить к ЗАО «ТПК «Агро-Трейд»» (420094, Республика Татарстан, г.Казань, ул. Короленко, д.58а, ИНН 1658114915, КПП 165701001, дата государственной регистрации 18.02.2010г.), меру ответственности в виде административного штрафа в размере 1 090 743,15 (один миллион девяносто тысяч семьсот сорок три рубля 15 копеек) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть

уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Банк получателя - ГРКЦ НБ Республики Татарстан Банка России;

БИК Банка - 049205001;

Расчетный счет - 40101810800000010001;

Получатель - УФК по РТ (Татарстанское УФАС России)

ИНН получателя - 1653003714

КПП получателя - 165501001;

ОКТМО - ОКТМО ИМНС по месту регистрации;

КБК - 161 1 16 02010 01 6000 140;

Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007г. 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в

законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ настоящее постановление может быть обжаловано в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.