

Ответчики:

ИП <////>

адрес регистрации: 163000,
г.Архангельск, <.....>

affanass@mail.ru

ИП <////>

адрес регистрации: 163000,
г.Архангельск, <.....>

affanass@mail.ru

Заинтересованное лицо:

И П <////> 163000,
г.Архангельск, <.....>

РЕШЕНИЕ

г. Архангельск

Резолютивная часть решения объявлена 09.08.2022

Решение изготовлено в полном объёме 22.08.2022.

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель - <////> - Зам. руководителя
Управления - начальник отдела контроля закупок
Архангельского УФАС России;

Члены комиссии - <////> - Заместитель
начальника отдела антимонопольного контроля и
рекламы Архангельского УФАС России;

<////> - Главный специалист - эксперт отдела

антимонопольного контроля и рекламы
Архангельского УФАС России,

рассмотрев дело № 029/01/11-255/2022, по признакам нарушения

ИП <////>

адрес регистрации: 163000, г.Архангельск, <.....>;

(наименование организации / Ф.И.О. индивидуального предпринимателя, в отношении которой возбуждено дело, адрес)

ИП <////>

адрес регистрации: 163000, г.Архангельск, <.....>;

(наименование организации / Ф.И.О. индивидуального предпринимателя, в отношении которой возбуждено дело, адрес)

пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в режиме ВКС, в присутствии представителей: ИП <////> – <////> (доверенность от 25.04.2022); ИП <////> – <////> (доверенность от 25.04.2022),

УСТАНОВИЛА:

По горячей линии в Архангельское УФАС России 05.03.2022 поступили обращения граждан по вопросу повышения ИП <////> (ТС Фасоль) и ИП <////> (ТС Афанасий) цены на сахарный песок с 58,90 руб./кг до 169,90 руб./кг.

06.03.2022 в социальной сети в Контакте/Сообщество Архангельск Life размещены публикации о реализации ИП <////> (ТС Фасоль) и ИП <////>²⁹ (ТС Афанасий) сахарного песка по цене 169,90 руб./кг

В этой связи, Управлением 09.03.2022 в адрес ИП <////> и ИП <////> направлен запрос информации № 02-03с/916 о представлении закупочных и розничных цен на сахарный песок в динамике их изменения по датам, торговых наценках за период с 21.02.2022 по 08.03.2022.

Сведения, поступившие от ИП <////> и ИП <////>, представлены в таблице:

Дата	Закупочная цена, руб.	Розничная цена, руб. ИП <////>	Торговая наценка. %	Закупочная цена, руб.	Розничная цена, руб. ИП <////>	Торговая наценка. %
14.02.2022	53,25	н/д			н/д	
17.02.2022	53,25	н/д			н/д	
18.02.2022	58,09	н/д		58,09	н/д	
21.02.2022					58,9	
28.02.2022 01.03.2022	58,09	58,9	1,4	58,09	58,9	1,4

02.03.2022	58,09	58,9	1,4	нет закупа	58,9	1,4
03.03.2022	69,27	65,9 (8:46) - 72,9 (14:12)	(-) 5 (8:46) 5 (14:12)	нет закупа	65,90 72,9	(-)5 5
04.03.2022	69,27	99,90	31,7	69,27	99,90	31,7
05.03.2022	нет закупа	169,90 (12:54) 99,90 (вечер)	59,2 (12:54) 31,7	нет закупа	169,90 99,90	59,2 31,7
06.03.2022	нет закупа	99,9	31,7	нет закупа	99,90	31,7
07.03.2022	нет закупа	99,9	31,7	нет закупа	99,90	31,7
08.03.2022	нет закупа	99,9	31,7	нет закупа	99,90	31,7
09.03.2022	нет закупа	99,9	31,7	нет закупа	99,90	31,7
10.03.2022	нет закупа	99,9	31,7	нет закупа	99,90	31,7

Из представленной информации следует, что с 18.02.2022 указанными лицами сахарный песок закупался у ИП <////> по цене 58,09 руб./кг, при этом, розничные цены реализаторами устанавливались на одинаковом уровне, например, 03.03.2022 ИП <////> и ИП <////> товар реализовывался по цене 65,90 руб./кг и в течение дня у обоих подорожал до 72,90 руб./кг., 04.03.2022 ИП <////> и ИП <////> увеличили цены до 99,90 руб/кг, а 05.03.2022 розничные цены на сахарный песок при отсутствии новой закупки возросли до 169,90 руб/кг., причем, к вечеру этого же дня обоими предпринимателями цена была снижена до 99,90 руб./кг. Далее розничная цена на сахарный песок в исследуемый период не изменялась.

ИП <////> и ИП <////> представили пояснения, в которых объясняют увеличение цены на сахарный песок в указанный период «ажиотажным» спросом по причине введения западных санкций, недостаточным предложением на рынке, нестабильностью валютного курса, резким увеличением издержек, в т.ч. увеличением логистических расходов, систематическим повышением цен у поставщиков. Указали на то, что цены сформированы вследствие непрогнозируемых и объективных экономических процессов. ИП ИП <////> также сообщила, что данная цена (169,90 руб./кг) сформировалась ввиду ошибки, вызванной человеческим фактором, в тот же день ошибка была устранена, цена снижена. ИП <////> и ИП <////> также сообщают об их маленькой доле на рынке – менее 1%.

В действиях ИП <////> и ИП <////> прослеживалась схожесть поведения в период искусственно созданного ажиотажного спроса на продукт. ИП <////> и ИП <////> преследовали единую цель, позволяющую извлечь максимальную выгоду из сложившейся ситуации.

По результатам рассмотрения имеющихся материалов Управлением приказом № 85 от 29.03.2022 в отношении ИП <////> и ИП <////> возбуждено дело № 029/01/11-255/2022 по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В материалы дела № 029/01/11-255/2022 стороны представили пояснения, в которых указывают на отсутствие с их стороны нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, ИП <////> пояснила, что в сложный для рынка период она обратилась к эксперту, который ежедневно предоставлял ей платные рекомендации по установлению розничной цены на сахарный песок в период с 28.02.2022 по 31.03.2022. Комиссией установлено, что между ИП <////> и ИП <////> (экспертом) был заключен договор, согласно которому среди прочих услуг он предоставлял информацию по выработке рекомендательной цены на конкретные продовольственные товары. В рамках договора письменные рекомендации были даны ИП <////> , в т.ч. в период с 28.02.2022 по 06.03.2022. На их основании ИП <////> с 03.03.2022 была повышена, а затем с 05.03.2022 (вечером) снижена розничная цена на сахарный песок.

ИП <////> письмом (вх .№ 3745/22 от 25.04.2022) сообщил, что им 04.12.2020 заключен договор на оказание услуг с ИП Селиным О.Ю., согласно которому, кроме иных маркетинговых услуг, последний осуществляет для ИП <////> расчет рекомендуемой цены на конкретные товары по предварительным заявкам. На основании рекомендаций ИП от 02.03.2022, 03.03.2022, 05.03.2022, 06.03.2022 ИП <////> были установлены розничные цены на сахарный песок в указанном в таблице размере.

Комиссией Управления установлено, что свои предложения ИП <////> направлял по заявкам контрагентов в виде отчетов к договорам, которые как и договоры ИП <////> и ИП <////> не содержали условий обязательного их исполнения/принятия.

В заседаниях Комиссии представители ИП <////> и ИП <////> подтвердили, что они не предоставляли какие-либо отчеты ИП <////> по исполнению направляемых им предложений по формированию розничных цен на продукты, в т.ч. на сахарный песок, в феврале - март 2022 года следовали его рекомендациями по уровню розничных цен, также по выкладке определенных товаров (сахарного песка) на полках магазинов или изъятию его из торгового зала.

Из пояснений, представленных сторонами в материалы дела, следует, что ИП <////>, произвела оплату по договору с ИП <////> в полном размере, ИП <////> – не оплачивал услуги по договору, оказанные ИП <////> в феврале- марте 2022 года, акт приема-передачи за услуги по установленной договором форме не подписывал. Проинформировал Комиссию Управления о том, что ранее (до возбуждения дела) ему не было известно о заключении ИП <////> аналогичных договоров с кем-либо из участников рынка и, тем более, о направлении им идентичных рекомендаций относительно установления розничных цен на определенные товары.

Согласно ст.11 Федерального закона «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в т.ч. повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

При доказывании наличия антиконкурентного соглашения важное значение имеет установление того обстоятельства, что совершенные однообразно действия участников соглашения не вызваны объективными рыночными причинами. Несоответствие действий сторон законам рынка является важнейшим косвенным

признаком наличия антиконкурентного соглашения.

В силу данного антимонопольного запрета исключается возможность хозяйствующих субъектов-конкурентов определять уровень предлагаемых на рынке цен в результате достигнутых между ними договоренностей, направленных на поддержание необоснованно высоких потребительских цен, необоснованное занижение цен в целях устранения иных хозяйствующих субъектов-конкурентов с рынка и (или) создание барьеров в возникновении новых конкурентов, иное подобное извлечение выгоды из картеля.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Согласно «Обзору по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере», утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, факт заключения хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения может быть доказан только с использованием совокупности доказательств, в том числе включая фактическое поведение хозяйствующих субъектов.

В данном деле хозяйствующие субъекты в условиях нестабильности ситуации на продовольственном рынке России в целом и в Архангельской области в период проведения специальной военной операции стороны следовали предложенным рекомендациям, которые были одновременно им направлены одним и тем лицом. ИП <////> и ИП <////> не намеренно, не по соглашению установили одинаковые цены, а установили их вследствие действий третьего лица.

Руководствуясь статьей 41, п.1 ч. 1 ст.48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 029/01/11-1110/2020

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № 029/01/11-255/2022 прекратить в связи с отсутствием в действиях ИП <////> и ИП <////> факта нарушения антимонопольного законодательства.