

## РЕШЕНИЕ

28 декабря 2020 года Дело № 034/10/18.1-1403/2020

Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) в составе:

<...> – председателя комиссии, заместителя руководителя Управления;

<...> – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли,

<...> – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

изучив в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), частями 10 – 13 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) жалобу общества с ограниченной ответственностью <...> вх. э/п № 12787 от 21.12.2020 на действия (бездействие) заказчика – акционерного общества <...> при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Закона о закупках посредством открытого запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по организации перевозки грузов с надлежащим оформлением соответствующих сопроводительных документов (в том числе специальных разрешений на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов) согласно маршруту в сроки, указанные в заявке заказчика (извещение о проведении закупки № 32009709433 размещено на официальном сайте ЕИС 23.11.2020),

с участием в заседании комиссии (посредством использования систем видеоконференцсвязи):

от заказчика: <...> по доверенности № 213 от 27.12.2019;

от заявителя: <...> по доверенности № 49 от 28.12.2020,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление, Волгоградское УФАС России) поступила жалоба ООО «Приоритет» на действия заказчика – АО «ФНПЦ Титан-Баррикады» при закупке товаров, работ, услуг, проведенной на основании положений Закона о закупках посредством открытого запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по организации перевозки грузов с надлежащим оформлением соответствующих сопроводительных документов (в том числе специальных

разрешений на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов) согласно маршруту в сроки, указанные в заявке заказчика (извещение о проведении закупки № 32009709433 размещено на официальном сайте ЕИС 23.11.2020).

В соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Вместе с тем согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Жалоба <...> соответствует требованиям части 10 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем, принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 24.12.2020 исх. № 04-10/9237).

Из жалобы следует, что по результатам рассмотрения заявок заказчиком размещен протокол № 32009709433 от 10.11.2020 рассмотрения заявок и подведения итогов в запросе котировок в электронной форме, согласно которому заявка

ООО «Приоритет» была отклонена по основанию:

- несоответствие цены заявки требованиям извещения о проведении закупки, а именно снижена начальная максимальная цена договора, указанный процент снижения не соответствует предоставленным ценам по позициям, что согласно п. 5.1.5 Раздела I извещения является критерием для отклонения заявки на участие в закупочной процедуре: «несоответствие цены заявки требованиям извещения о проведении закупки, в том числе наличие предложения о цене договора (цене за единицу продукции), превышающей

размер НМЦ.

По мнению заявителя, в действиях заказчика присутствуют нарушения Закона о закупках, а именно:

- нарушение пункта 2 статьи 3 (нарушение требования о равноправии, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки);
- нарушение пункта 3 статьи 3 (нарушение требования о целевом и экономически эффективном расходовании денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика);
- нарушение пункта 4 статьи 3 (нарушение требования отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки).

Из возражения заказчика на жалобу следует, что доводы <...> о нарушении действующего законодательства являются необоснованными.

Рассмотрев доводы жалобы, представленные заказчиком и заявителем сведения и документы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частями 1, 2 статьями 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В ценовом предложении заказчика указано, что цена договора составляет 16040528,50 рублей 00 копеек, НДС не облагается в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в соответствии с положениями статей 346.12 и 346.13 главы 26.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Форма ценового предложения содержит два варианта предложения цены – с НДС и без НДС, для участников, освобождённых от уплаты НДС – поэтому заявитель трактовал предложение цены договора как цены без НДС, то есть уменьшение НМЦ договора на процент НДС.

Кроме того, в ценовом предложении указано, что участник процедуры закупки предлагает одинаковый размер (процент) снижения в отношении всех стоимостных величин единиц продукции, а именно 24,99 % снижения».

№ п/п	Тип подвижного состава	Цена за 1 км пробега ТС с грузом без учета	Цена за 1 км пробега ТС с грузом с учетом
		НДС, руб.	НДС (20%), руб.
11	ТС, предназначенное для перевозки грузов, имеющее технически допустимую максимальную массу не более 3,5 тонн.	40,36	НДС не облагается
22	ТС, предназначенное для перевозки грузов, имеющее технически допустимую максимальную массу свыше 3,5 тонн, но не более 12 тонн.	49,36	НДС не облагается
33	ТС, предназначенное для перевозки грузов, имеющее технически допустимую максимальную массу более 12 тонн и (или) тягач в составе автопоезда.	62,66	НДС не облагается
44	Прицепная техника (перевозка тяжеловесных и крупногабаритных грузов) – прицепы и полуприцепы г/п до 60 тонн.	181,92	НДС не облагается
55	ТС, предназначенные для перевозки опасных грузов грузоподъемностью до 12 тонн.	98,86	НДС не облагается
66	ТС, предназначенные для перевозки опасных грузов грузоподъемностью более 12 тонн.	108,61	НДС не облагается

Установлено, что документация заказчика не содержит требования или условия о том, что участник, освобождённый от уплаты НДС, обязан дать процент снижения от НМЦ без НДС.

В подпункте 3.1 извещения указано, что участник процедуры закупки должен предложить одинаковый размер (процент) снижения в отношении всех стоимостных величин единиц продукции. При заполнении заявки на участие в закупочной процедуре участник самостоятельно указывает цену за единицу продукции.

Заявка заявителя отклонена на основании пункта 5.1.5 извещения, согласно которому несоответствие цены заявки требованиям извещения о проведении закупки, в том числе наличие предложения о цене договора (цене за единицу продукции), превышающей размер НМЦ. Указанный пункт заявителем не нарушен, так как предложенная цена не превышает размер НМЦ, иных безусловных несоответствий цены заявки заявителя требованиям извещения комиссией антимонопольного органа не установлено и заказчиком не доказано.

В соответствии с уведомлением об объявлении перерыва по делу заказчику предложено представить в Волгоградское УФАС России пояснения по вопросу несоответствия отклоненной заявки заявителя конкретным нормам (позициям) документации и (или) Положения о закупке.

В объяснениях, поступивших от заказчика, также не представлено сведений о нарушениях заявителем конкретных требований (запретов), указанных в извещении, которые могли бы послужить основанием для отклонения заявки

заявителя по пункту 5.1.5 извещения.

Таким образом, заявка заявителя отклонена заказчиком в нарушение установленного самим заказчиком порядка рассмотрения заявок.

Следовательно, <...> не нарушены условия, указанные заказчиком в качестве оснований для отклонения заявки.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

При решении вопроса о необходимости выдачи заказчику предписания Комиссией установлено, что в заявке заявителя имеется противоречивая информация в части цены за единицу услуг.

Заявителем предложен одинаковый процент снижения в отношении всех стоимостных величин единиц продукции, а именно 24,99% снижения, но при перерасчете закупочной комиссией процента снижения от цены без НДС он составил 9,97%, что свидетельствует о введении участником в заблуждение закупочной комиссии.

Кроме того, заявителем предложена сниженная цена договора в размере 16040528,50 рублей, что понижает НМЦ договора. Условиями закупки предусмотрена подача предложения по цене за единицу продукции и исполнение договора по заранее определенной начальной цене.

В рассматриваемом случае, несмотря на отсутствие в извещении об осуществлении закупки прямого запрета на подачу ценового предложения, понижающего НМЦ, заключение договора по сниженной НМЦ может привести к уменьшению объема представленных услуг по договору, что ущемит права и законные интересы заказчика.

В соответствии с пунктом 11.9.1 (7) положения о закупке данная закупка признана несостоявшейся, так как по результатам рассмотрения заявок все поданные заявки не соответствовали требованиям документации о закупке.

Помимо указанного, согласно пояснениям заказчика им объявляется аналогичная закупка с тем же самым предметом.

Таким образом, при вышеуказанных обстоятельствах оснований для выдачи предписания комиссией не установлено.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью <...> вх. э/п № 12787 от 21.12.2020 на действия заказчика – акционерного общества <...> при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» посредством открытого запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по организации перевозки грузов с надлежащим оформлением соответствующих сопроводительных документов (в том числе специальных разрешений на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов) согласно маршруту в сроки, указанные в заявке заказчика обоснованной.
2. Признать заказчика – акционерное общество <...> в лице закупочной комиссии в составе: председателя комиссии <...>, заместителя председателя комиссии <...>, членов закупочной комиссии: <...>, <...>, <...>, <...>, секретаря <...>, нарушившим часть 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.