

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «14» июля 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено «20» июля 2021 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: <...>; членов Апелляционной коллегии: <...>, <...>, <...>,

в присутствии (в том числе по видео-конференц-связи): от ООО «Офтальмологический центр»: <...> (по доверенности); от ГАУЗ «Городская поликлиника № 6»: <...> (по доверенности); от прокуратуры Республики Бурятия: <...>; от Бурятского УФАС России: <...>; <...>,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу ООО «Офтальмологический центр» на решение Бурятского УФАС России от 02.02.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 003/01/17-891/2020 (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ООО «Офтальмологический центр» (далее также – Заявитель) на решение Бурятского УФАС России от 02.02.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 003/01/17-891/2020 (далее — Жалоба, Решение, Дело).

На основании поступивших 30.09.2020 в Бурятское УФАС России материалов из Прокуратуры Республики Бурятия, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ГАУЗ «Городская поликлиника № 6» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 31705921400 на право заключения договора аренды медицинского офтальмологического оборудования

(далее – Аукцион), Бурятским УФАС России 26.10.2020 возбуждено Дело по признакам нарушения ГАУЗ «Городская поликлиника № 6» и ООО «Офтальмологический центр» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения Дела Решением Бурятского УФАС России ГАУЗ «Городская поликлиника № 6» и ООО «Офтальмологический центр» признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции путем достижения при проведении Аукциона соглашения, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для ООО «Офтальмологический центр».

Заявитель с Решением Бурятского УФАС России по Делу не согласен, просит его отменить. Доводы Заявителя изложены в жалобе, в частности, Заявитель указывает, что косвенные доказательства, указанные Бурятским УФАС России, не свидетельствуют о заключении ограничивающего конкуренцию соглашения между Заявителем и ГАУЗ «Городская поликлиника № 6», а также что антимонопольным органом решение по Делу вынесено по истечению срока давности, в связи с тем, что договор аренды оборудования был заключен 31.01.2018, таким образом, срок давности рассмотрения Дела истек 31.02.2021, вместе с тем Решение Бурятского УФАС России изготовлено в полном объеме 02.02.2021.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

ГАУЗ «Городская поликлиника № 6» был проведен Аукцион на право заключения договора аренды медицинского офтальмологического оборудования в составе 13 единиц.

Согласно аукционной документации расчет начальной (максимальной) цены договора был произведен рыночным методом на основании трех коммерческих предложений:

- ООО «Компания Киль-Байкал» - 72 000 000 рублей;
- ООО «Офтальмологический центр» - 69 482 016 рублей;
- ООО «Восточно-Сибирская медицинская компания» - 69 900 000 рублей.

Начальная (максимальная) цена договора составила 70 460 672 рубля.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 12.01.2018 на участие в Аукционе подана единственная заявка ООО «Офтальмологический центр», Аукцион признан несостоявшимся.

31.01.2018 договор аренды медицинского офтальмологического оборудования на срок 48 месяцев по цене 70 460 672 рубля был заключен с ООО «Офтальмологический центр».

Пунктом 7.1 указанного договора установлено, что стоимость пользования оборудованием составляет 1 467 930,66 рублей в месяц в течение 47 месяцев, 48-ой месяц в размере 1 467 930,98 рублей. Указанная арендная плата перечислялась ГАУЗ «Городская поликлиника № 6» Заявителю с апреля 2018 года ежемесячно в полном объеме.

В рамках рассмотрения Дела Бурятским УФАС России установлено, что 2 единицы оборудования были переданы ГАУЗ «Городская поликлиника № 6» Заявителем 07.02.2020, в связи с чем дополнительным соглашением от 27.08.2020 в договор были внесены изменения в части снижения стоимости пользования оборудованием за период с 01.04.2018 по 31.01.2020.

По результатам рассмотрения Дела Бурятским УФАС России установлено завышение стоимости договора аренды оборудования между Заявителем и ГАУЗ «Городская поликлиника № 6», выразившееся в том, что Заявителем передаваемое по договору аренды оборудование приобретено по цене 17 065 157 рублей, а передано в аренду ГАУЗ «Городская поликлиника № 6» на срок 48 месяцев по цене 70 460 672 рубля;

Также в рамках рассмотрения Дела Бурятским УФАС России было установлено, что согласно материалам, представленным Прокуратурой Республики Бурятия, запросы коммерческих предложений именно у указанных компаний были сделаны по указанию главного врача ГАУЗ «Городская поликлиника № 6», учредители которых состоят в родственных связях, а также интересы указанных обществ представляет по доверенности одно и то же лицо.

На основании изложенного, Бурятским УФАС России ГАУЗ «Городская поликлиника № 6» и ООО «Офтальмологический центр» признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Офтальмологический центр» на решение Бурятского УФАС России от 02.02.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 003/01/17-891/2020 Апелляционная коллегия установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению

конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции — сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Таким образом, для установления нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции требуется, в том числе: установление конкретных действий организатора соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений; установление признаков ограничения конкуренции, а также причинно-следственной связи между такими действиями и последствиями в виде недопущения, ограничения или устранения конкуренции или возможностью их наступления.

По результатам рассмотрения Дела Бурятским УФАС России установлена следующая совокупность косвенных доказательств, свидетельствующих о заключении ограничивающего конкуренцию соглашения между Заявителем и ГАУЗ «Городская поликлиника № 6»:

- завышение стоимости договора аренды оборудования, выразившееся

в том, что Заявителем передаваемое по договору аренды оборудование приобретено по цене 17 065 157 рублей, а передано в аренду ГАУЗ «Городская поликлиника № 6» на срок 48 месяцев по цене 70 460 672 рубля;

- согласно материалам, представленным Прокуратурой Республики Бурятия, ООО «Компания Киль-Байкал», ООО «Офтальмологический центр», ООО «Восточно-Сибирская медицинская компания» не имели опыта участия в закупках на заключение договоров аренды медицинского офтальмологического оборудования, вместе с тем запросы коммерческих предложений именно у указанных компаний были сделаны по указанию главного врача ГАУЗ «Городская поликлиника № 6»;

- учредителями ООО «Компания Киль-Байкал», ООО «Офтальмологический центр», ООО «Восточно-Сибирская медицинская компания» являются лица, состоящие в родственных связях, что подтверждается материалами, представленными Прокуратурой Республики Бурятия;

- интересы указанных обществ представляет по доверенности одно и то же лицо;

- предмет закупки Аукциона включал 13 единиц оборудования, что могло повлечь ограничение круга исполнителей услуг по сравнению с возможным размещением закупки отдельно по каждой единице оборудования;

- согласно заключенному между ООО «Офтальмологический центр» и ГАУЗ «Городская поликлиника № 6» договору аренды и акту приема-передачи Заявитель предоставляет в аренду 13 единиц оборудования, вместе с тем при заключении договора передано было лишь 11 единиц оборудования, а 2 единицы оборудования переданы 07.02.2020, тогда как арендная плата перечислялась ГАУЗ «Городская поликлиника № 6» до 27.08.2020 в полном объеме за 13 единиц оборудования.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что имеющиеся в материалах Дела документы и сведения, а также выявленная Бурятским УФАС России совокупность косвенных доказательств свидетельствуют о достижении ООО «Офтальмологический центр» и ГАУЗ «Городская поликлиника № 6» при проведении Аукциона соглашения, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для ООО «Офтальмологический центр», что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Довод Заявителя о том, что Решение Бурятского УФАС России по Делу

принято с нарушением срока давности отклоняется Апелляционной коллегией в связи со следующим.

Апелляционной коллегией установлено, материалами Дела подтверждается, что договор аренды медицинского офтальмологического оборудования между ООО «Офтальмологический центр» и ГАУЗ «Городская поликлиника № 6» заключен 31.01.2018 на 48 месяцев и в настоящее время является действующим.

Апелляционной коллегией также установлено, Решением и материалами Дела подтверждается, что в предмет вменяемого антиконкурентного соглашения входит также его реализация при исполнении указанного договора аренды, в частности, оплата по договору аренды в полном объеме в отсутствии всех 13 единиц оборудования, передача 2 единиц оборудования по прошествии 2 лет с момента заключения договора аренды.

В связи с изложенным, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что нарушение ООО «Офтальмологический центр» и ГАУЗ «Городская поликлиника № 6» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции является длящимся, таким образом, срок давности по указанному нарушению не истек.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.02.2015 № Ф03-5896/2014 по делу № А51-15659/2014, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.07.2020 по делу № А38-2930/2019).

Исходя из изложенного, Апелляционная коллегия пришла к выводу, что решение Бурятского УФАС России от 02.02.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 003/01/17-891/2020 соответствует требованиям Закона о защите конкуренции и не нарушает единообразие практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

оставить жалобу ООО «Офтальмологический центр» на решение Бурятского УФАС России от 02.02.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 003/01/17-891/2020 без удовлетворения.

Председатель

Апелляционной коллегии:

<...>

<...>

Члены

Апелляционной коллегии:

<...>

<...>

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.