

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 591/02

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении

«30» мая 2017 года

г. Ростов-на-Дону

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее по тексту – Ростовское УФАС России) Батулин Сергей Владимирович, рассмотрев протокол № 591/02 от 28 апреля 2017 года и материалы дела № 591/02 об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ (далее по тексту – КРФ об АП), возбужденного в отношении генерального директора АО «Таганрогский завод «Прибой» Д,

УСТАНОВИЛ:

Решением комиссии Ростовского УФАС России от 27.03.2017 года по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 50/02 АО «Таганрогский завод «Прибой» признано нарушившим п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) поступило письмо прокуратуры г. Таганрога с указанием на неправомерность действий АО «Таганрогский завод «Прибой» выразившееся в нарушении порядка прекращения поставки тепловой энергии для нужд горячего водоснабжения МУП «Тепловые сети», в связи с чем, в многоквартирном доме № 10/1 по ул. Седова в г. Таганроге в период с 14.08.2016г. по 02.12.2016г. отсутствовало горячее водоснабжение, чем, в свою очередь, нарушены права потребителей данной услуги, а также права ООО «Управляющая компания «Возрождение» и МУП «Тепловые сети».

В силу [части 1 статьи 22](#) Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Федеральный закон № 190-ФЗ) в случае наличия у потребителя задолженности по оплате тепловой энергии (мощности), теплоносителя, в том числе в случае нарушения сроков предварительной оплаты, если такое условие предусмотрено договором теплоснабжения, в размере, превышающем размер платы за более чем один период платежа, установленный этим договором, теплоснабжающая организация вправе ввести ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя в порядке, установленном [правилами](#) организации теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 92 [Правил](#) организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 № 80 (далее - Правила № 808) в случае наличия у потребителя задолженности по оплате тепловой энергии (мощности), теплоносителя, в том числе в случае нарушения сроков предварительной оплаты, если такое условие предусмотрено договором теплоснабжения, в размере, превышающем размер платы за более чем 1 период платежа, установленный этим договором, а также в случае нарушения условий договора о количестве, качестве и значениях термодинамических параметров возвращаемого теплоносителя и (или) нарушения режима потребления тепловой энергии, существенно влияющих на теплоснабжение других потребителей в данной системе теплоснабжения, а также в случае несоблюдения установленных техническими регламентами обязательных требований безопасной эксплуатации теплотребляющих установок теплоснабжающая организация вправе ввести ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя.

Пунктом 93 Правил № 808 установлено, что до введения ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя потребителю теплоснабжающая организация предупреждает в письменной форме потребителя о возможности введения

указанного ограничения в случае неуплаты задолженности до истечения 2-го периода платежа или в случае неустранения нарушения условий договора о количестве, качестве и значениях термодинамических параметров возвращаемого теплоносителя и (или) нарушения режима потребления тепловой энергии, существенно влияющих на теплоснабжение других потребителей в данной системе теплоснабжения, а также в случае несоблюдения установленных техническими регламентами обязательных требований безопасной эксплуатации теплопотребляющих установок. При задержке платежей или неустранении нарушений в установленный срок теплоснабжающая организация вправе ввести ограничение подачи тепловой энергии, теплоносителя, если иное не предусмотрено договором теплоснабжения, и должна известить об этом потребителя не менее чем за сутки до введения указанного ограничения. Ограничение подачи тепловой энергии, теплоносителя вводится в установленный предупредительный срок путем сокращения подаваемого объема теплоносителя и (или) снижения его температуры.

Исходя из п. 94 Правил № 808, если по истечении 5 дней со дня введения ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя потребителем не будет погашена образовавшаяся задолженность или не устранены нарушения условий договора о количестве, качестве и значениях термодинамических параметров возвращаемого теплоносителя и (или) нарушения режима потребления тепловой энергии, существенно влияющих на теплоснабжение других потребителей в данной системе теплоснабжения, а также установленных техническими регламентами обязательных требований безопасной эксплуатации теплопотребляющих установок, теплоснабжающая организация прекращает подачу тепловой энергии и теплоносителя, письменно уведомив потребителя не менее чем за 1 сутки о дате и времени полного прекращения подачи тепловой энергии, теплоносителя.

Кроме того в силу ч. 4 ст. 22 Федерального закона № 190-ФЗ установлено что ограничение подачи тепловой энергии, теплоносителя потребителям, не исполняющим своих обязательств по оплате потребленной тепловой энергии (мощности), теплоносителя, не должно приводить к изменению режима поставок тепловой энергии иным потребителям.

Вместе с тем, в период с 30.07.2016г. по 14.08.2016г. котельная АО «Таганрогский завод «Прибой» останавливалась на планово-предупредительный ремонт.

Между тем, по состоянию на 19.08.2016г. задолженность МУП «Тепловые сети» перед АО «Таганрогский завод «Прибой» составляла 416824,08 рублей, в связи, с чем в МУП «Тепловые сети» направлено соответствующее уведомление о возможном введении ограничения теплоносителя для ГВС.

Однако, АО «Таганрогский завод «Прибой» не соблюдена процедура введения ограничения и прекращения подачи теплоносителя, установленная пунктами 92-94 Правил № 808. Так, после окончания планово-предупредительного ремонта котельной АО «Таганрогский завод «Прибой» без предварительного ограничения подачи тепловой энергии и без уведомления прекращена поставка тепловой энергии для горячего водоснабжения МУП «Тепловые сети».

[Статьей 309](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в

соответствии с условиями обязательств и требований закона, иных правовых актов.

В силу [п. 1 ст. 539](#) ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать эту энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления. Кроме того, абонент обязуется обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Как установлено [ст. 544](#) ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с [ч. 2 ст. 546](#) ГК РФ перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента.

В силу [ст. 310](#) ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 утверждены [Правила](#) предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила).

В соответствии с [п. 3](#) указанных Правил условием предоставления коммунальной услуги потребителю в многоквартирном доме или в жилом доме (домовладении) является предоставление ее потребителю круглосуточно, то есть бесперебойно либо с перерывами, не превышающими продолжительность, соответствующую требованиям к качеству коммунальных услуг.

Согласно [пункту 121](#) Правил ограничение или приостановление исполнителем предоставления коммунальной услуги, которое может привести к нарушению прав на получение коммунальной услуги надлежащего качества потребителем, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, не допускается.

В соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 6](#) Федеральный закон № 190-ФЗ к полномочиям органов местного самоуправления поселений, городских округов по организации теплоснабжения на соответствующих территориях относится организация обеспечения надежного теплоснабжения потребителей на территориях поселений, городских округов, в том числе, принятие мер по организации

обеспечения теплоснабжения потребителей в случае неисполнения теплоснабжающими организациями или теплосетевыми организациями своих обязательств, либо отказа указанных организаций от исполнения своих обязательств.

Администрацией г. Таганрога во исполнение [п. 1 ч.1 ст. 6](#) Федерального закона № 190-ФЗ принято Постановление от 08.09.2015г. № 2771 «О статусе единой теплоснабжающей организации для организаций, осуществляющих свою деятельность по теплоснабжению на территории муниципального образования «Город Таганрог»»

Установлено по делу, что АО «Таганрогский завод «Прибой» посредством своей котельной осуществляет в пределах территории, охваченной присоединенной сетью, поставку тепловой энергии, в том числе, дому № 10/1 по ул. Седова в г. Таганроге.

01.10.2015г. АО «Таганрогский завод «Прибой» и МУП «Тепловые сети» заключили договор поставки тепловой энергии № 7 сроком действия по 01.10.2016г. с дальнейшей пролонгацией.

Между МУП «Тепловые сети» и ООО «Управляющая компания «Возрождение» заключен договор теплоснабжения от 01.10.2016г. № 49-Т распространяющим свое действие на отношения Сторон, возникшие с 01.08.2016г.

Точкой поставки тепловой энергии и (или) теплоносителя по договорам поставки тепловой энергии от 01.10.2015г. № 7 и теплоснабжения от 01.10.2016г. № 49-Т указан дом № 10/1 по ул. Седова в г. Таганроге.

Между тем ООО «Управляющая компания «Возрождение» в материалы дела представлено письмо, согласно которому указано что по состоянию на 01.08.2016г. жители многоквартирного дома № 10/1 по ул. Седова в г. Таганроге не имели задолженности перед АО «Таганрогский завод «Прибой» и МУП «Тепловые сети».

ООО «Управляющая компания «Возрождение» по отношению к жильцам многоквартирного дома № 10/1 по ул. Седова в г. Таганроге по вопросам теплоснабжения выступает исполнителем коммунальной услуги, а граждане, соответственно, потребителями.

Из системного толкования [ст. 10](#) ГК РФ и [ст. 10](#) ФЗ «О защите конкуренции» следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребляющих доминирующим положением достаточно любого из перечисленных последствий (ограничение конкуренции или ущемление прав лиц).

Для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: доминирующее положение хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке, действие хозяйствующего субъекта и наступление одного из перечисленных последствий.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, содержащимся в [постановлении](#) от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» приведенный в [ч. 1 ст.10](#) ФЗ «О защите конкуренции» перечень запрещенных действий не является исчерпывающим.

Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [ст. 10](#) ГК РФ, [ч. 2 ст. 10](#), [ч. 1 ст. 13](#) ФЗ «О защите конкуренции», и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Согласно [п. 3 ст. 1](#) ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу [п. 4 ст. 1](#) ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Действия АО «Таганрогский завод «Прибой» по не соблюдению процедуры введения ограничения и прекращения подачи теплоносителя, установленной пунктами 92-94 Правил № 808 в отношении МУП «Тепловые сети» повлекли нарушение своих обязательств МУП «Тепловые сети» перед ООО «Управляющая компания «Возрождение», а последней в свою очередь перед жителями многоквартирного дома № 10/1 по ул. Седова в г. Таганроге совершило действия, являющееся недобросовестным поведением и нарушением п. 4 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» в соответствии с которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, АО «Таганрогский завод «Прибой» совершило правонарушение, ответственность за которое установлена ч.2 ст.14.31 КРФ об АП.

Согласно ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 2.4. КРФ об АП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, действия (бездействие) Д также подлежат квалификации по ч. 2 статьи 14.31 КРФ об АП.

Факт совершения административного правонарушения Д подтверждается протоколом по делу № 591/02 об административном правонарушении от 28.04.2017г., а также иными материалами дела.

Доказательств невозможности соблюдения Д приведенных требований Закона, которые он не мог предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени

заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в ходе проведенной проверки не установлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих, административную ответственность Д не установлено.

Процедура рассмотрения дела об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности соблюдена.

Приглашение для участия в составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 КРФ об АП, заблаговременно было направлено в адрес Д 12.04.2017г. исх. № 6007/02.

Таким образом, о времени и месте составления настоящего протокола Д уведомлен надлежащим образом.

Протокол был составлен в присутствии защитник Д по доверенности от 20.04.2017г. № 30.

Таким образом, при составлении протокола № 591/02 законные права и интересы Д были соблюдены в полном объеме.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 591/02 Д извещен определением от 28.04.2017г.

30.05.2017г. дело об административном правонарушении № 591/02 в отношении Д, рассмотрено в отсутствие извещенного надлежащим образом извещенного Д.

Годичный срок давности привлечения Д к административной ответственности, определенный ст.4.5 КРФ об АП, не истек.

Основания для освобождения лица, совершившего административное правонарушение от административной ответственности в порядке применения статьи 2.9 КРФ об АП отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.4.1, 4.2, ч.2 ст.14.31, ст.23.48, ст.29.5, п.1 ст.29.9, ст.29.10 КРФ об АП, заместитель руководителя Ростовского УФАС России Батурин С.В.

ПОСТАНОВИЛ:

Признать генерального директора АО «Таганрогский завод «Прибой» Д виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено ч.2 ст.14.31 КРФ об АП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КРФ об АП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КРФ об АП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КРФ об АП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно положениям Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ, Федерального закона от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Сумму штрафа надлежит уплатить на расчетный счет № 40101810400000010002 в отделении Ростова-на-Дону г. Ростова-на-Дону; БИК 046015001. Получатель: УФК по Ростовской области (Ростовское УФАС России) ИНН 6163030500. КПП 616301001.

Код бюджетной классификации 16111602010016000140

ОКТМО 60701000

УИН 0319882765053100000812546

Основание платежа - Постановление Ростовского УФАС России № 591/02 от 30.05.2017г.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (863) 240-99-59.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления С.В. Батурин

Исп. Мирчев А.Г.

т. 240-99-21