

## РЕШЕНИЕ

по делу №121/13-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о размещении заказов

6 мая 2013 г.

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе: <...>

при участии представителей от государственного заказчика <...>, уполномоченного органа <...>, заявителя <...>.

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 15.08.2012 № 113, далее – Комиссия) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую жалобу ЗАО «Коминвест-АКМТ» (исх. № 672 от 23.04.2013) на действия государственного заказчика – СОГБУ «Управление областных автомобильных дорог», уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на поставку комбинированных дорожных машин на базе самосвала в комплектации с навесным оборудованием (извещение № 0163200000313001388),

### УСТАНОВИЛА:

В жалобе ЗАО «Коминвест-АКМТ» (далее также – Общество, заявитель), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов представителем заявителя <...>, указано на нарушение государственным заказчиком, уполномоченным органом законодательства в сфере размещения заказов выразившееся в следующем.

25.03.2013 извещение № 0163200000313001388 о проведении открытого аукциона в электронной форме и аукционная документация были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт).

По мнению заявителя, установленные заказчиком в Техническом задании аукционной документации технические характеристики приобретаемой техники (комбинированные дорожные машины на базе самосвала в комплектации с навесным оборудованием) в своей совокупности соответствуют лишь одному производителю такой техники, а именно: Salt Dogg by Buyer (США), эксклюзивным дистрибьютором которого является ООО «Меркатор-Сервис СТ». Тем самым создаются условия, исключающие возможность участия в торгах иных организаций, производящих аналогичную продукцию, что приводит к нарушению

требований ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Кроме того, установленный заказчиком в аукционной документации срок поставки данной техники (в течение 10 дней с даты заключения контракта) является заведомо невыполнимым и также приводит к ограничению количества участников размещения заказа.

На основании изложенного ЗАО «Коминвест-АКМТ» просит Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов выдать государственному заказчику, уполномоченному органу предписание об устранении вышеуказанных нарушений.

Представители ответчиков (от государственного заказчика <...>; уполномоченного органа – <...>) (далее – представители ответчиков) считают доводы, изложенные в жалобе Общества, необоснованными ввиду следующего.

Частью 2 ст. 34 Закона о размещении заказов (на основании отсылочной нормы ч. 1 ст. 41.6 данного закона) предусмотрено, что документация об аукционе в электронной форме должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом в случае, если иное не предусмотрено документацией об аукционе, поставляемый товар должен быть новым товаром.

Таким образом, заказчик в аукционной документации должен установить требования, предъявляемые им к закупаемому товару, в зависимости от своих потребностей.

При этом Закон о размещении заказов не требует от заказчика обосновывать свои потребности в тех или иных товарах, работах, услугах и обязывает участников размещения заказа предлагать заказчику товары, работы, услуги, которые соответствуют функционально-техническим характеристикам, содержащимся в аукционной документации.

Кроме того, в Техническом задании аукционной документации диапазоны значений технических характеристики закупаемой техники (в сопровождении слов «не более» и «не менее»), что указывает на возможность поставки любого оборудования удовлетворяющего потребностям заказчика.

На основании изложенного, представители ответчиков просят Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в удовлетворении требований, изложенных в жалобе ЗАО «Коминвест-АКМТ», отказать.

В ходе рассмотрения жалобы ЗАО «Коминвест-АКМТ» на действия государственного заказчика – СОГБУ «Управление областных автомобильных дорог», уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на

право заключить гражданско-правовой договор на поставку комбинированных дорожных машин на базе самосвала в комплектации с навесным оборудованием (извещение № 0163200000313001388), и проведенной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Извещение о проведении открытого аукциона и аукционная документация размещены 25.03.2013 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

Предметом торгов в соответствии с п. 3 Информационной карты является поставка комбинированных дорожных машин на базе самосвала в комплектации с навесным оборудованием.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов, целями регулирования данного закона являются, в частности, эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов, развитие добросовестной конкуренции.

Согласно ст. 5 Закона о размещении заказов, под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном данным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков, а в случае, предусмотренном [п. 14 ч. 2 ст. 55](#) данного закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона о размещении заказов, под государственными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников финансирования потребности Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления их функций и полномочий.

Таким образом, основной целью Закона о размещении заказов является удовлетворение потребностей государственных заказчиков в товарах (работах, услугах), которые необходимы для осуществления ими своих функций, при соблюдении определённых, установленных этим законом ограничений.

Следовательно, принцип эффективного использования бюджетных средств должен пониматься как право государственного заказчика на приобретение именно тех товаров (работ, услуг), которые наиболее полно соответствуют потребностям заказчика по своим качественным (функциональным) характеристикам.

Соответственно принципы расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и развития добросовестной конкуренции не должны толковаться в ущерб потребностям заказчиков и пониматься как запрет на размещение заказа на поставку товара с такими качественными (функциональными) характеристиками, которые хотя и в наибольшей степени соответствуют потребностям заказчика, но не могут быть установлены по причине того, что требуемым характеристикам соответствует товар только одного производителя.

Иное толкование норм Закона о размещении заказов означало бы, что государственные заказчики лишались бы доступа к необходимым товарам, вынужденно закупая лишь товары, которые производятся не менее чем двумя и более производителями.

Кроме того, заявителем на заседание Комиссии не представлены и Комиссией в ходе рассмотрения жалобы Общества не установлены объективные доказательства невозможности организации поставки требуемого заказчику товара, произведенного иными организациями.

Частью 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 ст. 34](#) данного закона.

Пункт 1 ч. 4 ст. 41.6 и ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов предусматривают, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что заказчиком сформировано Техническое задание (Приложение № 1 к Информационной карте), содержащее требования к качественным, техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара и иные показатели закупаемой техники представленных в виде:

- минимальных значений (например, позиция «Толщина стали кузова бункера» быстросъемного Пескосолераспределяющего оборудования из нержавеющей стали - «не менее 4 мм» и пр.);

- максимальных значений (например, позиция «Шаг скребков транспортера» быстросъемного Пескосолераспределяющего оборудования из нержавеющей стали – «не более 120 мм» и пр.);

- значения, которые не могут изменяться (например, позиция «Червячный редуктор привода с передаточным отношением» быстросъемного Пескосолераспределяющего оборудования из нержавеющей стали – «50:1»).

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу о том, что сформированное таким образом Техническое задание (установление диапазонов значений, а также ряд показателей, значения которых не могут меняться, технических характеристик закупаемого оборудования), дает право участникам размещения заказа предоставить оборудование соответствующее требованиям государственного заказчика.

Кроме того, открытый аукцион в электронной форме проводится не по размещению заказа среди производителей закупаемой техники (предмет торгов не сформирован как производство и поставка техники), а на право заключения гражданско-правового договора на поставку требуемой заказчику техники. Таким образом, поставщиком могло выступить любое физическое либо юридическое лицо, готовое поставить продукцию, отвечающую требованиям аукционной документации и удовлетворяющее потребности заказчика.

На основании изложенного, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что в действиях заказчика, уполномоченного нарушения требований ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении при размещении обжалуемого открытого аукциона в электронной форме заказов не содержится.

В соответствии с п. 7 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [ч. 3](#) данной статьи сведениями должна содержать сведения о месте, условиях и сроках (периодах) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

Каких либо ограничений по установлению заказчиком в аукционной документации сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, Законом о размещении заказов не предусмотрено.

Из изложенного следует, что заказчиком в аукционной документации должен быть установлен срок поставки товара (выполнения работ, оказания услуг), продолжительность которого определяется его потребностями.

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что заказчиком во исполнение данной правовой нормы определен следующий срок поставки товара – «в течение 10 дней с даты заключения договора».

По мнению заказчика, срок поставки товара, установленный в аукционной документации, является достаточным для исполнения обязательств по контракту в части поставки товара.

Данное обстоятельство подтверждается тем фактом, что на участие в торгах от участников размещения заказа подано три заявки.

С учетом изложенного Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов довод заявителя, касающийся установления в аукционной документации короткого срока поставки товара, который приводит к ограничению количества участников размещения заказа, признан несостоятельным.

В ходе камеральной проверки установлено следующее.

В соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о дате окончания срока рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно п.9 Информационной карты, процедура рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме заканчивалась 30.04.2013.

В соответствии с ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные [ч. 4 ст.41.8](#) данного закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов выявлено, что на момент рассмотрения жалобы (06.05.2013) процедура рассмотрения первых частей заявок участников размещения заказа аукционной комиссией в установленный аукционной документацией срок (30.04.2013) не проведена и в нарушение требований ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, протокол рассмотрения первых частей заявок участников размещения заказа не оформлялся.

Кроме того, аукционной комиссией нарушены положения ч. 2 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, выразившееся в нарушении сроков рассмотрения первых частей заявок участников размещения заказа определенных данной правовой нормой (срок рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме не может превышать семь дней со дня окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе – в данном случае на момент рассмотрения жалобы этот срок составлял 11 дней с, установленного в аукционной документации дня окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе (25.04.2013)).

Как пояснил представитель уполномоченного органа Егорова Е.В., превышение срока рассмотрения первых частей заявок участников размещения заказа произошло по причине ошибочного приостановления размещения заказа в целом с момента получения от Смоленского УФАС России уведомления о рассмотрении жалобы Общества, содержащее требование о приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что направленное Управлением (в соответствии с ч. 4 ст. 60 Закона о размещении заказов) в адрес заказчика и уполномоченного органа уведомление о приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу касалось только приостановки размещения заказа в части подписания гражданско-правового договора, а не всей процедуры размещения заказа, о чем было указано в данном уведомлении.

Иных нарушений выявлено не было.

Руководствуясь ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Коминвест-АКМТ» (исх. № 672 от 23.04.2013) на действия государственного заказчика – СОГБУ «Управление областных автомобильных дорог», уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на поставку комбинированных дорожных машин на базе самосвала в комплектации с навесным оборудованием (извещение № 0163200000313001388), необоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии, состоящей из представителей государственного заказчика, уполномоченного органа нарушение ч. 2 и ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

3. Выдать аукционной комиссии, государственному заказчику, уполномоченному органу предписание об устранении выявленных нарушений.

*В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 29/121-ГЗ/Ж-13**

о прекращении нарушения законодательства

в сфере размещения заказов

6 мая 2013 г.

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе: <...>

на основании своего решения от 6 мая 2013 года №121/13-ГЗ/Ж, принятого по итогам рассмотрения поступившей в адрес Смоленского УФАС России жалобы ЗАО «Коминвест-АКМТ» (исх. № 672 от 23.04.2013) на действия государственного заказчика – СОГБУ «Управление областных автомобильных дорог», уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа

Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на поставку комбинированных дорожных машин на базе самосвала в комплектации с навесным оборудованием (извещение № 0163200000313001388), в части нарушения законодательства о размещении заказов, руководствуясь ч. 9 ст. 17 и ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии, государственному заказчику – СОГБУ «Управление областных автомобильных дорог», уполномоченному органу – Главному управлению государственного заказа Смоленской области устранить нарушения законодательства в сфере размещения заказов путем установления новых сроков рассмотрения первых частей заявок участников размещения заказа и проведения аукциона.

2. Оператору электронной площадки – ОАО «Единая электронная торговая площадка» обеспечить исполнение выданного предписания.

Государственному заказчику, уполномоченному органу, оператору электронной площадки в срок до 18.05.2013 представить в Смоленское УФАС России письменные доказательства исполнения предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

*Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.*