

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9348/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<....>

при участии представителей:

от <....>

от ОАО «РЖД»: <....>

рассмотрев жалобу <....> (далее также — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку комплектов штор (реестровый № 31908157645) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 04.07.2019.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 4 283 946, 00 руб. размещено на Официальном сайте 31.07.2019.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в Закупке от 29.08.2019 № 31908157645-01 (далее - Протокол) следует, что заявка Заявителя (порядковый номер заявки — 1) отклонена от дальнейшего участия со следующим обоснованием: «на основании пункта 3.6.24 приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок в связи с несоответствием технического предложения требованию пункта 3.14.2 приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок, а именно: в представленном техническом предложении не указана информация о производителе ткани штор, портьер, тюля, из которых они изготовлены, а также о производителе готового изделия по каждой номенклатурной позиции, которая предусмотрена формой технического предложения (приложения № 1.3 к документации о закупке)».

Заказчиком в Закупочной документации установлена форма технического предложения, которая представляется участником в составе заявки на участие в процедуре (далее — Форма технического предложения). Форма технического предложения содержит колонку «Производитель изделия», в которой указано, что участник должен указать наименование и страну производителя изделия.

Заявителем в составе заявки представлено Техническое предложение с указанием в колонке «Производитель изделия» - «Россия».

Согласно пункту 3 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать основания отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка.

Из жалобы Заявителя следует, что основания отклонения его заявки, указанные в Протоколе, являются противоречивыми, так как ссылка на пункт 3.6.24 Приложения № 1 к извещению о проведении Закупки не имеет отношения к пояснению о неуказании производителе ткани штор, портьер и тюля.

Так, согласно пункту 3.6.24 Приложения № 1 к извещению о проведении Закупки участник не допускается к участию в закупке, если в заявке участника имеются арифметические ошибки в расчете цены с НДС, то экспертная группа пересчитывает цену с НДС следующим порядке: цена единицы товаров, работ, услуг без учета НДС, округленная до двух знаков после запятой, умножается на количество, полученное значение округляется до двух знаков после запятой и умножается на 1,2 (либо иной коэффициент в зависимости от ставки НДС, применяемой в отношении участника). Оценка заявки участника осуществляется по цене, рассчитанной экспертной группой.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что в Протоколе допущена техническая ошибка, которая была исправлена в итоговом протоколе, где содержится ссылка на пункт 3.6.23 Приложения № 1 к извещению о проведении Закупки, то есть основанием отклонения заявки Заявителя послужило несоответствие технического предложения требованиям, указанным в приложениях к извещению.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости, который заключается, в том числе в доведении до участников оснований отклонения его заявки от участия в конкурентной процедуре.

Таким образом, Комиссия признает в действиях Заказчика нарушение пункта 3 части 13 статьи 3.2, пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает данный довод жалобы обоснованным.

Также Заявитель указывает на то, что его заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации, в том числе в части заполнения Технического предложения.

Вместе с тем, по мнению Заявителя, формулировка в Форме технического предложения о том, что участник должен указать наименование и страну производителя изделия может быть неоднозначно интерпретирована.

Комиссия оценивает данный довод жалобы критически в связи с тем, что из положений Формы технического предложения в графе «Производитель изделия» участнику надлежало указать и наименование производителя, и страну производителя, что Заявителем сделано не было.

При этом ссылки Заявителя на то, что информация о производителе в полной мере содержалась в графе «Марка, модель (артикул) ткани/изделия» Формы технического предложения признается Комиссией несостоятельной ввиду того, что участник обязан заполнить заявку в соответствии с установленными формами, отразив всю необходимую информацию в соответствующих графах.

Кроме того, для ряда позиций, исходя из представленной Заявителем в составе заявки информации невозможно определить конкретного производителя товара. Например в пункте 1.1 Технического предложения указана марка/модель (артикул) - серебро матовое, № 12, производитель Россия (иные случаи перечислены в возражениях Заказчика, приобщенных к материалам дела).

В случае возникновения вопросов относительно подачи заявок, в том числе в части заполнения заявки, Заявитель был вправе обратиться с запросом на разъяснение положений Закупочной документации.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Заявителя ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии у Заказчика правовых оснований для отклонения заявки Заявителя, в связи с чем указанный довод жалобы признается необоснованным.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в настоящем случае нарушение Заказчика, выразившиеся в указании некорректной ссылки в Протоколе на положения Закупочной документации, было устранено Заказчиком самостоятельно в итоговом протоколе, то есть до рассмотрения настоящей жалобы по существу. При таких обстоятельствах Комиссией принято решение об отсутствии необходимости в выдаче обязательного для исполнения предписания.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу <...> на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) при проведении Закупки обоснованной в части первого довода, в остальной части — необоснованной
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3, пункта 3 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, в связи с устранением нарушений до рассмотрения жалобы по существу.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.