

## РЕШЕНИЕ

### по делу № А-223/10-11 о нарушении антимонопольного законодательства

"30" сентября 2011 г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Резолютивная часть решения объявлена 22 сентября 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 30 сентября 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <...>, <....>, <...>

при участии представителей: <...>, <....>, <...>

#### УСТАНОВИЛА:

18 июля 2011 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступило заявление ООО «Химикатстрой» на неправомерные действия ООО «Енисей».

26 июля 2011 года Управлением были направлены запросы в ООО «Химикатстрой» и ООО «Енисей» о предоставлении дополнительной информации.

В ходе анализа представленных документов установлено, что собственником здания, расположенного по адресу: <...> является ООО «Енисей».

По Договору уступки права требования от 25 января 2010 года ООО «Химикатстрой» приобрел в данном здании нежилые помещения на 3-м этаже площадью 560,4 кв. м. и 17 февраля 2010 года стал собственником данных помещений.

Из письма ООО «Енисей» от 03.08.2011 г. №25 следует, что в настоящее время управляющая компания по коммунальному обслуживанию вышеуказанного здания собственниками здания не выбрана.

ООО «Химикатстрой» в свою очередь сообщил, что на сегодняшний день между собственниками здания договора на поставку электрической энергии и подачу воды отсутствуют и что ООО «Енисей» фактически навязывает услуги по обслуживанию здания, не представляя финансовых документов, подтверждающих расходы ООО «Енисей» на обслуживание. ООО «Химикатстрой» неоднократно обращалось в ООО «Енисей» с требованиями об обосновании расходов (письмо от 31.03.2011 г., 06.04.2011 г., 21.04.2011 г., 25.05.2011 г., 01.06.2011 г., 03.06.2011 г.), однако ООО «Енисей» игнорирует требования заявителя.

В июне 2011 года ООО «Енисей» отключило электроэнергию ООО «Химикатстрой».

16 июня 2011 года ООО «Химикатстрой» направило в адрес ООО «Енисей» телеграмму с требованием о включении электроснабжения третьего этажа, однако данное требование оставлено ООО «Енисей» без ответа.

В своем письме от 03.08.2011 г. №25 ООО «Енисей» подтверждает прекращение подачи электроэнергии и воды на третий этаж, собственником которой является ООО «Химикатстрой», в связи с отсутствием оплаты за коммунальные услуги.

В соответствии с п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. N 861) собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения настоящих Правил, предусмотренные для сетевых организаций.

Потребители услуг, опосредованно присоединенные к электрическим сетям, оплачивают услуги по передаче электрической энергии в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

4. экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

10. нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

сходя из норм статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите

онкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Положение хозяйствующего субъекта признается доминирующим, если его доля на рынке определенного товара оставляет более 35%.

ООО «Енисей» является собственником электрических сетей, расположенных в здании по ул. Комсомольская, 25. ООО «Химикатстрой» владея электрическими сетями, расположенными на 3-м этаже данного здания не имеет доступ к электрической энергии иначе, как только через электрические сети ООО «Енисей». Таким образом, ООО «Енисей» занимает доминирующее положение в здании по адресу <...>

на основании вышеизложенного следует, что ООО «Енисей» злоупотребляет своим доминирующим положением в здании по адресу <...> при котором ущемляются права и интересы собственника 3-его этажа - ООО «Химикатстрой».

Согласно нормам статьи 10 Гражданского кодекса РФ, установлены пределы осуществления гражданских прав - не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В результате со стороны ООО «Енисей» происходит ущемление прав и интересов собственника помещений 3-его этажа - ООО «Химикатстрой» в части экономически или технологически не обоснованного прекращения производства товара, а именно прекращение подачи электрической энергии.

На заседании Комиссии директор ООО «Енисей» сообщил, что ООО «Химикатстрой» регулярно оплачивает стоимость электрической энергии по счетчику и что ООО «Енисей» не имеет претензий к нему по оплате стоимости электроэнергии. (Данное обстоятельство подтверждается и представленными копиями платежных поручений и ведомостями электропотребления за 2011 – 2011 годы. Прекращение подачи электроэнергии произведено с использованием оборудования, принадлежащего ООО «Енисей» и работником ООО «Енисей». Подача электроэнергии на 3-ий этаж была прекращена из-за споров по оплате коммунальных платежей.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, в результате которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Как следует из п.4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30 июня 2008 г. №30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребления доминирующим положением, следует читать положения статьи 10 Гражданского Кодекса РФ, части 2 статьи 10, Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия

допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав. В отношении действий (бездействия), прямо оименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или гроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует оказывания антимонопольным органом.

пункте 5 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда указано, что антимонопольный орган в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, установив факт злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением (в том числе, неверное применение регулируемых цен тарифов)), принимает меры по прекращению соответствующего нарушения и обеспечению условий конкуренции, а также по привлечению нарушителей к административной ответственности.

Следует отметить, что злоупотребление доминирующим положением заключается в таком поведении хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права другого хозяйствующего субъекта и (или) интересы других лиц.

Таким образом ООО «Енисей» необоснованно прекратив подачу электрической энергии в помещения, принадлежащие ООО «Химикатстрой», ущемило права и интересы другого хозяйствующего субъекта, а именно - ООО «Химикатстрой».

По результатам рассмотрения дела Комиссия установила наличие нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" в части экономически или технологически не обоснованного прекращения производства товара, а именно – прекращение подачи электрической энергии со стороны ООО «Енисей», наличие нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона о защите конкуренции не подтвердились.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями, 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ООО «Енисей» нарушившим пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".
2. Выдать предписание ООО «Енисей» о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № А-223/10-11 о нарушении антимонопольного законодательства**

"30" сентября 2011 г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании решения от 30 сентября 2011 г. по делу № А-223/10-11 о нарушении ООО «Енисей» пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ООО «Енисей» прекратить нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции", выразившееся в экономически или технологически не обоснованном прекращении производства свара, а именно – прекращении подачи электрической энергии путем устранения репятствий потребления электрической энергии ООО «Химикатстрой» в течение 15 календарных дней с даты получения Решения и Предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 30 сентября 2011 г.

О выполнении настоящего предписания ООО «Енисей» сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан в течение 5 дней с момента исполнения.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.