

## РЕШЕНИЕ № 054/06/33-420/2023

«20» марта 2023 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобы ООО «ТомскДорСервис» и ИП Буги А.В. на действия заказчика - МБУ «ГЦОДД» при проведении электронного аукциона № 0351300298623000010 на оказание услуг по созданию (развитию) и внедрению элементов интеллектуальной транспортной системы города Новосибирска, предусматривающей автоматизацию процессов управления дорожным движением, с приобретением и установкой оборудования, а также доступа к предустановленному программному обеспечению для функционирования информационных систем (муниципальный сегмент), начальная (максимальная) цена контракта 30 800 000,29 руб.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «ТомскДорСервис» и ИП Буга А.В. с жалобами на действия заказчика - МБУ «ГЦОДД» при проведении электронного аукциона № 0351300298623000010 на оказание услуг по созданию (развитию) и внедрению элементов интеллектуальной транспортной системы города Новосибирска, предусматривающей автоматизацию процессов управления дорожным движением, с приобретением и установкой оборудования, а также доступа к предустановленному программному обеспечению для функционирования информационных систем (муниципальный сегмент).

### ***Суть жалобы ООО «ТомскДорСервис» заключается в следующем.***

В приложении №2 к описанию объекта закупки № 0351300298623000010 заказчиком определен перечень оборудования для оснащения зонального пункта управления муниципального сегмента интеллектуальной транспортной системы и требования к данному оборудованию.

Для модуля SFP заявлены следующие требования:

- высота, юнитов:  $\geq 10$  и  $< 20$ ,
- полезная глубина, миллиметров:  $\geq 650$ .

ООО «ТомскДорСервис» считает, что SFP-модули, удовлетворяющие таким требованиям, никогда не производились, так как данные требования относятся к

телекоммуникационным шкафам.

Таким образом, заказчиком приведены требования к несуществующему оборудованию, что вводит потенциальных участников закупки в заблуждение.

***Суть жалобы ИП Буги А.В. заключается в следующем.***

1. Пунктом 3.2.8. описания объекта закупки предусмотрено выполнение работ по внедрению системы обеспечения информационной безопасности (далее - СОИБ).

В рамках внедрения СОИБ для муниципального сегмента ИТС исполнитель должен выполнить следующие работы:

- осуществить поставку программно-аппаратных комплексов, передачу прав на программное обеспечение, установочных комплектов и сертификатов активации сервисов технической поддержки;
- осуществить установку и настройку средств защиты информации, представленных в соответствии с этапностью;
- разработать проектную (Модель угроз и нарушителя безопасности информации, Техническое задание на систему безопасности, Пояснительная записка к техническому проекту на систему безопасности) и организационно-распорядительную документацию на СОИБ;
- провести приемо-сдаточные испытания поставленных и установленных средств защиты;
- обеспечить проведение аттестации по требованиям защиты информации муниципального сегмента ИТС Новосибирской агломерации.

Также описанием объекта закупки предусмотрена поставка оборудования криптошифрования.

Вместе с тем, заказчиком в извещении о проведении закупки не установлено требование к участникам закупки о наличии лицензии в соответствии с пп.«е» п.4 Положения о лицензировании деятельности по технической защите конфиденциальной информации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 03.02.2012 г. №79 «О лицензировании деятельности по технической защите конфиденциальной информации» (далее – Положение о лицензировании деятельности по технической защите конфиденциальной информации).

Таким образом, заказчиком нарушены положения п.1 ч.1 ст.31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

2. Согласно п 3.2.8 описания объекта закупки в рамках внедрения СОИБ для муниципального сегмента ИТС исполнитель должен выполнить соответствующие работы, в том числе, обеспечить проведение аттестации по требованиям защиты информации муниципального сегмента ИТС Новосибирской агломерации.

При этом, согласно п.2 объект закупки, создаваемый в рамках технического задания, является частью ИТС Новосибирской агломерации, включая и муниципальный сегмент, и региональный сегмент. Также с состав технических средств, обеспечивающих информационную безопасность согласно п.4.1, входят технические средства регионального сегмента, установленные в рамках

реализации государственного контракта на создание регионального сегмента ИТС.

Таким образом, объектом автоматизации является вся ИТС Новосибирской агломерации, соответственно аттестации подлежит вся ИТС целиком, в связи с чем исполнитель не может обеспечить проведение аттестации по требованиям защиты информации только муниципального сегмента ИТС Новосибирской агломерации. Заказчиком установлены неисполнимые требования.

**Заказчик - МБУ «ГЦОДД» с доводом жалобы ООО «ТомскДорСервис» согласился, в возражениях на жалобу ИП Буги А.В. сообщил следующее.**

1. Объектом рассматриваемой закупки является оказание услуг по созданию (развитию) и внедрению элементов интеллектуальной транспортной системы города Новосибирска, предусматривающей автоматизацию процессов управления дорожным движением, с приобретением и установкой оборудования, а также доступа к предустановленному программному обеспечению для функционирования информационных систем (муниципальный сегмент).

В соответствии с приложением №3 к извещению о проведении закупки в состав и содержание работ входит:

- обследование автоматизированной системы управления дорожным движением в г. Новосибирске;
- обследование светофорных объектов г. Новосибирска с целью определения возможности удаленного управления;
- проектирование удаленного управления на светофорных объектах;
- интеграция периферийного оборудования автоматизированной системы управления дорожным движением в г. Новосибирске;
- создание зонального пункта управления муниципального сегмента ИТС;
- внедрение периферийного оборудования инструментальных подсистем муниципального сегмента ИТС;
- внедрение СОИБ;
- проведение инструктажа пользователей.

Для осуществления выше перечисленных работ в закупке предусмотрена поставка оборудования и программного обеспечения для оснащения системы обеспечения информационной безопасности и муниципального сегмента ИТС, пункта управления муниципального сегмента интеллектуальной транспортной системы (оборудование для оснащения зонального пункта управления муниципального сегмента интеллектуальной транспортной системы), периферийное оборудование для оснащения муниципального сегмента интеллектуальной транспортной системы.

В соответствии с пунктом 4 Положения о лицензировании деятельности по технической защите конфиденциальной информации лицензированию подлежат

услуги только в части установки оборудования СОИБ.

На основании позиции Минфина РФ, изложенной в письме от 20.07.2020 г. №24-02-08/63342), в случае, если работы, требующие наличия лицензии, не являются самостоятельным объектом закупки, а лишь входят в состав работ, являющихся объектом закупки, то установление требования к участникам закупки о наличии соответствующей лицензии не соответствует требованиям Закона о контрактной системе. При исполнении контракта подрядчик может привлечь к их выполнению субподрядчика, имеющего соответствующую лицензию.

2. Согласно п.3.2.5 описания объекта закупки модернизация и интеграция программного обеспечения автоматизированной системы управления дорожным движением в г. Новосибирске в ИТС Новосибирской агломерации проводится по факту завершения работ по интеграции периферийного оборудования на каждом этапе. При интеграции программного обеспечения автоматизированной системы управления дорожным движением в г. Новосибирске могут быть использованы вычислительные мощности ИТС Новосибирской агломерации, при условии технической возможности и технической готовности компонент ИТС Новосибирской агломерации.

Согласно п. 3.2.8 описания объекта заказчиком установлено требование об аттестации муниципального сегмента ИТС согласно общим требованиям ко всей региональной системе.

Приказом ФСТЭК от 29 апреля 2021 г. N 77 «Об утверждении порядка организации и проведения работ по аттестации объектов информатизации на соответствие требованиям о защите информации ограниченного доступа, не составляющей государственную тайну» прямо не запрещается поэтапное проведение аттестации информационных систем, проведение частичной аттестации системы (какой-либо ее части). Таким образом, требования заказчика не противоречат положениям данного приказа и положениям Закона о контрактной системе.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 данной статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчиком в приложении №2 к описанию объекта закупки определен перечень оборудования для оснащения зонального пункта управления муниципального сегмента интеллектуальной транспортной системы и требования к данному оборудованию.

Для модуля SFP заказчиком указаны требования к техническим характеристикам, в том числе, к высоте и полезной глубине. Вместе с тем, как пояснил на заседании Комиссии представитель заказчика, данные характеристики относятся к позиции «шкаф 19» описания объекта закупки. Таким образом, требования к высоте и полезной глубине модуля SFP установлены заказчиком в описании объекта закупки ошибочно.

На основании вышеизложенного Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком нарушены положения ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе. Довод жалобы ООО «ТомскДорСервис» нашел свое подтверждение.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе заказчик устанавливает требования о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с пп.«е» п.4 Положения о лицензировании деятельности по технической защите конфиденциальной информации при осуществлении лицензируемого вида деятельности лицензированию подлежат, в том числе, услуги по установке, монтажу, наладке, испытаниям, ремонту средств защиты информации (технических средств защиты информации, защищенных технических средств обработки информации, технических средств контроля эффективности мер защиты информации, программных (программно-технических) средств защиты информации, защищенных программных (программно-технических) средств обработки информации, программных (программно-технических) средств контроля эффективности защиты информации).

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что объектом рассматриваемой закупки является оказание услуг по созданию (развитию) и внедрению элементов интеллектуальной транспортной системы города Новосибирска, предусматривающей автоматизацию процессов управления дорожным движением, с приобретением и установкой оборудования, а также доступа к предустановленному программному обеспечению для функционирования информационных систем (муниципальный сегмент). Таким образом, выполнение работ, предусмотренных п.3.2.8 описания объекта закупки, не является самостоятельным предметом закупки. Такие работы, как установлено на заседании Комиссии, являются лишь составной частью объекта закупки.

Вместе с тем, в соответствии с законодательством Российской Федерации при исполнении государственного контракта на выполнение работ, оказание услуг, предусматривающих наличие лицензии на осуществление той или иной деятельности, исполнитель вправе привлечь для оказания таких услуг соисполнителя, обладающего соответствующими лицензиями. На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что в извещении о проведении закупки не установлено запрета на привлечение соисполнителей при оказании услуг по контракту.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу об отсутствии необходимости установления требований к участникам закупки о наличии у них лицензий на виды работ, являющихся только составной частью единого объекта закупки, при наличии возможности привлечения

соисполнителей. Довод № 1 жалобы ИП Буги А.В. не нашел своего подтверждения.

Относительно довода №2 жалобы ИП Буги А.В. Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Согласно п.2 описания объекта закупки муниципальный сегмент ИТС является частью ИТС Новосибирской агломерации, спроектированной в рамках исполнения государственного контракта от №29/20/ЭОК от 06.11.2020 на оказание услуг по разработке технорабочего проекта «Внедрение интеллектуальной транспортной системы Новосибирской агломерации, предусматривающей автоматизацию процессов управления дорожным движением».

Пунктом 3 описания объекта закупки установлены состав и содержание работ по созданию муниципального сегмента ИТС.

Согласно п.3.2.8 описания объекта закупки при внедрении СОИБ исполнителю необходимо обеспечить проведение аттестации по требованиям защиты информации муниципального сегмента ИТС Новосибирской агломерации.

Пунктом 4.1 описания объекта закупки установлены требования к средствам защиты информации, применяемым в составе СОИБ для муниципального сегмента ИТС, а также о невозможности использования эквивалентного оборудования и ПО в целях обеспечения совместимости СОИБ регионального и муниципального сегментов СОИБ Новосибирской агломерации.

Таким образом, заказчиком в описании объекта закупки прямо указано, что аттестации подлежит муниципальный сегмент ИТС. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

***При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.***

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ТомскДорСервис» на действия заказчика - МБУ «ГЦОДД» при проведении электронного аукциона № 0351300298623000010 на оказание услуг по созданию (развитию) и внедрению элементов интеллектуальной транспортной системы города Новосибирска, предусматривающей автоматизацию процессов управления дорожным движением, с приобретением и установкой оборудования, а также доступа к предустановленному программному обеспечению для функционирования информационных систем (муниципальный сегмент), обоснованной.

2. Признать жалобу ИП Буги А.В на действия заказчика - МБУ «ГЦОДД» при проведении электронного аукциона № 0351300298623000010 на оказание услуг по созданию (развитию) и внедрению элементов интеллектуальной транспортной

системы города Новосибирска, предусматривающей автоматизацию процессов управления дорожным движением, с приобретением и установкой оборудования, а также доступа к предустановленному программному обеспечению для функционирования информационных систем (муниципальный сегмент), необоснованной.

3. Признать заказчика нарушившим положения ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе.

4. Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

5. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*