

Дело № 193мз-16

Заказчик :

МБДОУ МО "Город Архангельск"
"Детский сад комбинированного
вида № 101"

163036, г. Архангельск, ул.
Зеньковича, д. 36

e-mail: ds101-mdou@rambler.ru,
katunino2013@yandex.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

127006, Москва, ул.
Долгоруковская, д. 38, стр. 1

E-mail: ko@rts-tender.ru

Заявитель:

ООО "Стройинвест"

450010, Башкортостан, г.Уфа,
ул.Летчиков, д.6, оф.14, 15

E-mail: ufa-stroyinvest@mail.ru

РЕШЕНИЕ

20 июня 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела
контроля закупок,

Члены комиссии:

Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Якимова П.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

В присутствии представителей от:

Заказчика: Поповича П.Д. (доверенность от 16.06..2016 № б/н);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

10 июня 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Стройинвест" (далее - Заявитель) на действия заказчика - МБДОУ МО "Город Архангельск" "Детский сад комбинированного вида № 101" (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт здания муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения МО «Город Архангельск» «Детский сад комбинированного вида № 101» по адресу: г. Архангельск, ул. Зеньковича, дом 36» (извещение № 0324300051116000006).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 17.06.2016 № 137.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

24.05.2016 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0324300051116000006 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт здания муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения МО «Город Архангельск» «Детский сад комбинированного вида № 101» по адресу: г. Архангельск, ул. Зеньковича, дом 36» (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта – 16 850 204,77 руб.

Оператор электронной площадки – ООО «РТС-тендер».

Заявитель указывает, что пункт 9.1 проекта контракта содержит неправомерное требование об обязательном страховании подрядчиком риска: случайного повреждения либо гибели имущества, поскольку предметом контракта являются не страховые услуги, а строительно-монтажные работы.

Статья 34 ФЗ «О контрактной системе» не содержит запрета на включение в контракт условия о страховании риска случайного повреждения либо гибели имущества при проведении строительных работ, предусмотренных этим контрактом и напрямую связанных с этими рисками.

Кроме того, в силу части 1 статьи 742 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) договором строительного подряда может быть предусмотрена обязанность стороны, на которой лежит риск случайной гибели или случайного повреждения объекта строительства, материала, оборудования и другого имущества, используемых при строительстве, либо ответственность за причинение при осуществлении строительства вреда другим лицам, застраховать соответствующие риски.

Таким образом, нарушений со стороны Заказчика требований статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» не выявлено.

Заявитель указывает, что проект контракта не содержит указания формул и порядка расчета пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, размеров штрафа заказчика и подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренных контрактом.

Частью 4 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» закреплено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии со статьей 34 ФЗ «О контрактной системе» постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 года № 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств,

предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее- Правила).

Частями 5 и 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктами 2 и 3 Правил установлено, что размер штрафа, определенный с учетом положений законодательства Российской Федерации, устанавливается в контракте в фиксированном виде в соответствии с настоящими Правилами.

Пункты 4 и 5 Правил содержат порядок (формулу) расчета фиксированной суммы в зависимости от цены контракта.

Из анализа приведенных норм следует, что размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных ФЗ «О контрактной системе».

В составе документации об аукционе содержится проект контракта.

Так как на момент размещения документации об аукционе цена контракта еще неизвестна, проект контракта заказчика не может содержать фиксированную сумму штрафов, поэтому пункты 13.2.2 и 13.3.2 проекта контракта содержат условия о том, что размер штрафа устанавливается в соответствии с Правилами в виде фиксированной суммы, и место для указания размера фиксированной суммы, который рассчитывается при заключении контракта.

Требований об указании размера штрафов в процентном отношении к цене контракта, то есть порядка расчета штрафов, ФЗ «О контрактной системе» не содержит.

Частью 6 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» определено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Часть 7 данной статьи ФЗ «О контрактной системе» гласит о том, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и **устанавливается контрактом в размере**, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и

фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063 (далее - Правила).

Пунктом 6 Правил закреплено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле.

Пункт 13.3.1 проекта контракта Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере, определенном в соответствии с Правилами, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Подрядчиком.

Из системного анализа части 7 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» и Правил следует, что законодатель определил обязанность установления в контракте размера пени, при этом в ФЗ «О контрактной системе» и в Правилах отсутствует требование об обязательном указании в контракте непосредственно самого порядка определения пени.

Таким образом, нарушений со стороны Заказчика требований частью 5, 7 и 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» не выявлено.

Заявитель в жалобе считает недопустимым возлагать на участника дополнительную нецелесообразную обязанность и ответственность по предоставлению нового обеспечения исполнения Контракта, в случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств Контракта перестало быть действительным.

Согласно [части 3 статьи 96](#) ФЗ «О контрактной системе» исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции

со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В соответствии с [пунктом 2 части 2 статьи 45](#) ФЗ «О контрактной системе» банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

Заказчиком, Уполномоченным органом в пункте 8.4 проекта контракта установлено следующее: «в случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств Контракта перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по настоящему Контракту, Подрядчик обязуется в течение 5 (пяти) банковских дней с момента, когда соответствующее обеспечение исполнения настоящего контракта перестало действовать, представить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения настоящего Контракта».

Вместе с тем, в ФЗ «О контрактной системе» не определены последствия возникновения обстоятельств, которые ведут или могут привести к невозможности исполнения банком обязательств по выданной им гарантии.

ФЗ «О контрактной системе» не запрещает установление заказчиком в проекте контракта требования о замене банковской гарантии в случае прекращения ее действия.

Следовательно, данное требование не противоречит ФЗ «О контрактной системе» и направлено на обеспечение надлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств по контракту.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком нарушен пункт 6 части 5 статьи 63 ФЗ «О контрактной системе», в связи с не указанием в извещении информация о наличии у участника закупки Свидетельства о допуске к определенным видам работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с [пунктом 6 части 5 статьи 63](#) ФЗ «О контрактной системе» в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) указанного настоящего Федерального закона, указываются: требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 указанного Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 указанного Федерального закона.

В силу пункта 1 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам

закупки: соответствие [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Пунктом 1 извещения Заказчиком определены требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Пунктом 1 части 12 главы I «Общие положения» документации об аукционе Заказчик установил единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В пункте 2 части 10 главы I «Общие положения» документации об аукционе Заказчик установил требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44, а именно: копия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выдаваемого саморегулируемой организацией по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта.

Следовательно, Заказчиком в извещении и документации об аукционе установлен исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участником закупки, в том числе копия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выдаваемого саморегулируемой организацией по организации строительства, реконструкции и капитальному ремонту.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Стройинвест" необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть

обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

О.Г. Спиридонова

П.А. Якимова