

Решение по результатам рассмотрения жалобы

№ 003/07/3-190/2021

«17» марта 2021 года

г. Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>, председателя Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

при участии от заказчика МАУ «Административно-хозяйственный отдел муниципального учреждения «Закаменское районное управление образования» <...>, <...>, представителей по доверенностям от 15.03.2021г.,

в отсутствие представителя заявителя ООО «Строймонтаж», извещен,

рассмотрев посредством видеоконференц-связи жалобу ООО «Строймонтаж» на действия заказчика МАУ «Административно-хозяйственный отдел муниципального учреждения «Закаменское районное управление образования» (ОГРН 1110327012773, ИНН 0307035564) при проведении запроса предложений на капитальный ремонт здания Центра дополнительного образования, г.Закаменск, ул.Титова, д.14А, извещение №32110025497,

УСТАНОВИЛА:

10.03.2021 в Бурятское УФАС России поступила жалоба ООО «Строймонтаж», указывающая на нарушения, допущенные МАУ «Административно-хозяйственный отдел муниципального учреждения «Закаменское районное управление образования» при организации и проведении запроса предложений здания Центра дополнительного образования, г.Закаменск, ул.Титова, д.14А (извещение № 32110025497).

Из содержания жалобы следует, что ряд положений документации противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – закон о закупках) и не позволяет подготовить надлежащую заявку для участия в запросе предложений.

Жалоба ООО «Строймонтаж» принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции; рассмотрение жалобы состоялось 17.03.2021.

На заседании Комиссии представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился полностью, изложил свою правовую позицию так, как она изложена в отзыве на жалобу от 09.03.2021 (вх. № 1318), приобщенном к материалам рассмотрения жалобы; просил признать жалобу необоснованной.

Комиссия Бурятского УФАС России, рассмотрев доводы Заявителя и пояснения Заказчика, пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктами 2, 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

-равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

-отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

По доводам Заявителя, что Заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении сметного расчета и справки об исполнении налоговой обязанности в составе заявки, Комиссией признаны необоснованными в силу следующего.

Требование о предоставлении в заявке сметы основано на пунктах 5 и 8 Технического задания, в соответствии с которыми виды и объемы выполняемых работ должны быть выполнены со сметным расчетом; подрядчик обязан выполнить работы материалами, силами и средствами, в соответствии со сметным расчетом, техническим заданием, строительными нормами, правилами, стандартами, а также иными нормативно-правовыми документами, действующими на территории РФ.

Из пояснений Заказчика следует, что установленное требование к наличию сметы при подготовке заявки обусловлено сокращением времени для начала работ, поскольку по условиям документации при заключении договора, подрядчик предоставляет сведения об объеме и стоимости выполняемых работ с применением понижающего ценового коэффициента.

Комиссия считает, что данное требование заказчика не противоречит принципам, предусмотренными пунктами 2 и 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктами 113, 114 Административного регламента Федеральной налоговой службы по предоставлению государственной услуги по бесплатному информированию (в том числе в письменной форме) налогоплательщиков, плательщиков сборов, плательщиков страховых взносов и налоговых агентов о действующих налогах, сборах и страховых взносах, законодательстве о налогах и сборах и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актах, порядке исчисления и уплаты налогов, сборов и страховых взносов, правах и обязанностях налогоплательщиков, плательщиков сборов, плательщиков страховых взносов и налоговых агентов, полномочиях налоговых органов и их должностных лиц, а также по приему налоговых деклараций (расчетов), утвержденного приказом ФНС России от 08.07.2019 № ММВ-7-19/343@ (далее -Административный регламент), справка предоставляется в течение 10 рабочих дней со дня поступления в налоговый орган соответствующего письменного запроса.

В этой связи сроки выдачи юридически значимого документа, установленные Административным регламентом, определяют лишь максимально возможные сроки предоставления необходимой информации налоговым органом, при этом минимальный предел предоставления официальной информации не установлен. Установление срока действия данной справки в 30 дней со дня выдачи ее налоговым органом связано с исключением финансовых рисков невыполнения подрядчиком обязательств по договору, обуславливающее необходимость получения заказчиком объективной и достоверной информации об участнике закупки, максимально приближенной к дате окончания подачи заявок.

Таким образом, установление в документации сроков, регламентирующих получение участником закупки справки (акта сверки), выданной (выданного) налоговой инспекцией, об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и санкций, не нарушают положения Закона о закупках и не ограничивают количество участников закупки.

Довод заявителя жалобы об отсутствии номеров ГОСТ по каждой позиции перечня товаров, используемых при выполнении работ, также признан необоснованным, поскольку ссылка на номер ГОСТа по своей сути не является характеристикой товара и, соответственно, не указание ГОСТов не является нарушением норм законодательства о закупках.

Комиссия к данным выводам пришла с учетом того, что на участие в запросе предложений подано 5 (пять) заявок, из них допущены 2 (две) заявки. Вместе с тем, 3 (трое) участников не допущены к участию по причинам, не связанным с доводами жалобы, что подтверждается протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений от 10.03.2021.

Довод Заявителя о том, что Заказчиком неправомерно установлена оценка по цене, предложенной участниками закупки, без учета НДС и/или иных налогов, признан обоснованным в силу следующего.

Главой 3 Документацией о закупке Заказчиком установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений и порядок их оценки.

Оценка участника закупки определяется оценкой соответствия участника критериям, указанным в документации о проведении запроса предложений и производится по балльной системе.

Максимальное количество баллов – 100.

№ п/п	Критерии оценки заявок на участие в закупке	Баллы
1	Стоимость выполнения работ	60
2	Опыт выполнения аналогичных работ	30
3	Срок выполнения работ (240 дней или менее)	10

Система оценки заявок Участника закупки:

1. «Стоимость выполнения работ» - 60 баллов

При оценке данного критерия используется следующая методика:

При оценке Участнику, предложившему наилучшее (наименьшее) предложение по данному критерию, присваивается наибольший весовой коэффициент (наивысшая значимость данного критерия), а баллы, полученные другими Участниками, рассчитываются как относительные наилучшему (наименьшему) предложению по следующей формуле:

$$R_i = \frac{V_i}{V_{\text{критерия}}}$$
 где R_i - рейтинг i -го Участника по данному критерию;

$V_{\text{критерия}}$ - базовое, наименьшее (следовательно, лучшее) из предложенных всеми участниками значение данного критерия;

V_i - предложение i -го Участника закупки по данному критерию;

$V_{\text{критерия}}$ - значимость данного критерия.

* — В случае если в закупках принимают участие нерезиденты Российской Федерации или участники, находящиеся в соответствии с Налоговым Кодексом Российской Федерации на специальном налоговом режиме, то сравнение цен заявок участников производится в одной базе - без учета НДС при этом, предложенная таким участником цена, не должна превышать установленную начальную (максимальную) цену без учета НДС.

Согласно ч. 2 ст. 346.11 Налогового кодекса РФ, организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением случаев, предусмотренных законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 168 Налогового кодекса РФ при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав налогоплательщик, применяющий общую систему налогообложения, дополнительно к цене реализуемых товаров (работ, услуг), передаваемых имущественных прав обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг),

имущественных прав соответствующую сумму налога (НДС).

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно Письму ФАС России от 22.08.2018 № АД/66562/18 "По вопросу установления требований, к участникам, применяющим различные системы налогообложения (уменьшение или увеличение предложенной максимальной начальной цены на сумму НДС)" во исполнение требований части 2 статьи 3 Закона о закупках, при проведении закупочных процедур победитель определяется путем сравнения поступивших ценовых предложений и выигравшим признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора.

Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Комиссия приходит к выводу, что Законом о закупках не предоставляется никаких преимуществ при участии в закупках, соответственно, заключается договор по меньшей цене, предложенной участником на условиях, указанных в заявке.

Применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками указанного налога, может привести к созданию данным участникам закупки преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть привести к созданию неравных условий и, соответственно к ограничению конкуренции по отношению к другим участникам закупки, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия принимает решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строймонтаж» обоснованной.
2. Установить в действиях МАУ «Административно-хозяйственный отдел муниципального учреждения «Закаменское районное управление образования» нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений в соответствии с принятым решением.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...><...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.