

Резолютивная часть решения оглашена 11 марта 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено 15 марта 2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев дело № 137 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Энергосбытовая компания «Восток» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила:

Основанием для возбуждения дела № 137 о нарушении антимонопольного законодательства в силу пункта 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции) явилось обнаружение Управлением Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее - Курганское УФАС России) признаков нарушения ОАО «Энергосбытовая компания «Восток» (далее - ОАО «ЭК «Восток») части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения заявления председателя Петуховского городского садоводческого некоммерческого товарищества «Надежда» (далее- СНТ «Надежда») - Б., поступившего в Курганское УФАС России 17.07.2012г. через приемную депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ильякова А.В.

Из представленных в дело материалов и пояснений лиц, участвующих в деле, и располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, установлено следующее.

Из поступившего заявления следовало, что между гарантирующим поставщиком ОАО «Энергосбыт» и потребителем СНТ «Надежда» заключен договор энергоснабжения № 60364133 от 03.07.2007г.

При строительстве военного городка на территории г. Петухово для поставки электрической энергии на строящийся объект было подписано трехстороннее соглашение от 03.07.2007г. между ОАО «Энергосбыт», Петуховским садоводческим некоммерческим товариществом «Надежда» (потребитель) и ООО «Стройспецэкспо» (плательщик). По условиям данного соглашения ООО «Стройспецэкспо» подключается к трансформатору СНТ «Надежда» через отдельный электрический счетчик и согласно его показаний производит оплату. Данное соглашение заключено на срок с 03.07.2007 по 31.12.2007г. Но по истечении срока ООО «Стройспецэкспо» продолжало пользоваться электроэнергией вплоть до января 2010 года. После окончания строительства застройщик был отключен ОАО «Энергосбыт» по акту от 12.01.2010г. № ЭЮ 720142.

Дополнительным соглашением от 10.03.2010г. к договору энергоснабжения №60364133 от 03.07.2007 между гарантирующим поставщиком ОАО «Энергосбыт» и СНТ «Надежда» установлено, что в связи с изменением схемы энергоснабжения объем электрической энергии по объекту «Строительство военного городка» не предъявлять с 01.02.2010г.

Из заявления следует, что председателя СНТ «Надежда» попросил подписать данное соглашение начальник Петуховского участка ОАО «Энергосбыт» с целью

обращения в суд о взыскании задолженности с ООО «Стройспецэкспо» за декабрь 2009, январь 2010 года.

В августе 2010 года ОАО «Энергосбыт» обратилось в Арбитражный суд Курганской области о взыскании образовавшейся задолженности с СНТ «Надежда» в сумме 227 894 рубля за период декабрь 2009- январь 2010г. Решение по данному делу принято судом в пользу ОАО «Энергосбыт».

В заявлении указано, что садоводство неоднократно отключали от электрической энергии, в настоящее время тоже требуют оплатить задолженность под угрозой отключения электрической энергии. В материалы дела представлено уведомление ОАО «Энергосбыт» от 19.06.2012г. об ограничении режима потребления электрической энергии, в котором указано, что в соответствии с пунктами 2, 4 «Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии», утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, с 9 до 16 часов будет введено частичное ограничение режима потребления электроэнергии. Как пояснил председатель СНТ «Надежда» в ходе заседания комиссии по делу № 137, он не согласен с границей балансовой и эксплуатационной ответственности сторон, установленной актом, и предъявлением к оплате потерь в линии.

По запросу Курганского УФАС России ОАО «Энергосбыт» 8 августа 2012года представлены: письменные пояснения, копия договора энергоснабжения № 60364133 от 03.07.2007 с приложениями, справка-расчет задолженности СНТ «Надежда» на 03.08.2012 за период с декабря 2009 по июнь 2012г., копии судебных актов по взысканию с СНТ «Надежда» задолженности за поставленную электрическую энергию по договору энергоснабжения в сумме 227 894,95 рублей за период с декабря 2009г. по январь 2010г., копия уведомления об ограничении режима потребления от 18.06.2012г, копия графика погашения задолженности, копии счетов-фактур за период с июля 2009 по июнь 2012г., копия договора энергоснабжения № 60364133 от 01.07.2012 с приложениями.

Приложением № 4 к договору энергоснабжения № 60364133 от 03.07.2007г. СНТ «Надежда» установлены потери в линии в размере 2,5%, а по объекту «Строительство военного городка -потери в линии 50% и потери в трансформаторе-730 кВт.

Актом разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон от 27.07.2009г. между сетевой организацией ОАО «ЭнергоКурган» и СНТ «Надежда» граница балансовой и эксплуатационной ответственности устанавливается на аппаратных зажимах неподвижных контактов РЛНД ВЛ-10 кВ Л-6 от ПС «Октябрьская».

ОАО «Энергосбыт» пояснило, что действия по направлению потребителю уведомления от 18.06.2012г. о введении режима ограничения потребления электроэнергии соответствует п. 78 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530 (далее- Основные положения № 530), действовавших в рассматриваемый период, и пункту 3.2.1 Договора энергоснабжения. Однако, ограничение режима потребления электроэнергии не вводилось, в связи с тем, что СНТ «Надежда» гарантировало оплату образовавшейся задолженности согласно графика погашения задолженности с

рассрочкой на один год.

ОАО «Энергосбыт» полагает, что в действиях гарантирующего поставщика отсутствует нарушение антимонопольного законодательства в части необоснованного включения в договор энергоснабжения потерь в линии и потерь в трансформаторе. Считает, что пункт 143 Основных положений №530 носит диспозитивный характер, и указывает на право сторон по договору энергоснабжения самостоятельно урегулировать все вопросы, касающиеся расчета и определения размера потерь электрической энергии. При заключении договора стороны согласовали объем потерь, возникающих в сетях и в трансформаторе, принадлежащих СНТ «Надежда» и расположенных до прибора учета.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

На момент возбуждения дела № 137 ОАО «Энергосбыт» на основании приказа руководителя Курганского УФАС России №76- пр от 26.07.2007 года было включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 50 процентов по видам деятельности: «купля-продажа (поставка) электрической энергии» в границах Курганской области.

В соответствии с п. 3.6.5. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС РФ от 17.01.2007 N 5, определение признаков наличия доминирующего положения не требуется для хозяйствующих субъектов, включенных в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более тридцати пяти процентов, с долей более пятидесяти процентов и доминирующее положение хозяйствующего субъекта определяется на товарном рынке, в продуктовых границах которого они были включены в Реестр.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции на момент возбуждения дела № 137 положение ОАО «Энергосбыт» являлось доминирующим на рынке купли продажи (поставки) электрической энергии.

На основании представленных в материалы дела документов в ходе рассмотрения дела № 137 установлено, что с 01.11.2012года произошла реорганизация ОАО «Энергосбыт» путем его присоединения к Открытому акционерному обществу «Энергосбытовая компания «Восток» (далее- ОАО «ЭК Восток»). С указанной даты в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о прекращении деятельности ОАО «Энергосбыт» путем

реорганизации, что подтверждается свидетельством ФНС России серия <...> . На заседание комиссии представлены копии свидетельства о государственной регистрации ОАО «ЭК «Восток» серии 77 № 006885977 и свидетельства о постановке на учет ОАО «ЭК «Восток» в налоговом органе по месту нахождения на территории РФ серии 77 № 011623793.

В соответствии с действующим законодательством (п.2 ст. 58 ГК РФ) ОАО «ЭК «Восток» является правопреемником ОАО «Энергосбыт».

В соответствии с пунктом 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства РФ при рассмотрении заявления, материалов, утвержденного Приказом ФАС России от 25.12.2007 №447, при наличии материалов, указывающих на признаки нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган в соответствии с пунктом 10 части 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции устанавливает наличие (отсутствие) доминирующего положения хозяйствующего субъекта, в отношении которого подано заявление, материалы или в действиях (бездействии) которого антимонопольным органом обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

С учетом изложенного выше, Курганским УФАС России проведен анализ рынка розничной реализации электрической энергии на территории Курганской области, по итогам проведения которого составлен аналитический отчет.

Временным интервалом исследования в соответствии с целями анализа является период с 1 ноября 2012 года по 30 ноября 2012 года включительно.

Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 23.10.2012г № 500 «О присвоении статуса гарантирующего поставщика в результате реорганизации организации, имеющей статус гарантирующего поставщика, ОАО «ЭК «Восток» присвоен статус гарантирующего поставщика в отношении прилегаемых границ зоны деятельности ОАО «Энергосбыт» на розничном рынке электрической энергии в качестве гарантирующего поставщика.

Доля ОАО «ЭК «Восток» в границах зоны деятельности гарантирующего поставщика на территории Курганской области в указанный период - более 50%.

В силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «ЭК «Восток» является доминирующим на товарном рынке купли-продажи (поставки) электрической энергии в географических границах Курганской области.

Из представленных в материалы дела СЧТ «Надежда» и ОАО «Энергосбыт» документов следует, что договор энергоснабжения № 60364133 от 03.07.2007г. подписан потребителем без разногласий. Дополнительным соглашением от 03.07.2007г. к данному договору ОАО «Энергосбыт» (гарантирующий поставщик), СЧТ «Надежда» (потребитель) и ООО «Стройспецэкспо» (плательщик) договорились о следующем: Гарантирующий поставщик поставляет потребителю электрическую энергию. Потребитель возлагает обязанность по оплате поставленных энергоресурсов по договору №60364133 на Плательщика согласно его прибора учета, с учетом ежемесячных потерь в размере 50% от общего объема расхода электрической энергии. Согласно п. 4 данного соглашения

ответственность за невыполнение Плательщиком обязанностей по оплате поставленных по настоящему договору энергоресурсов несет потребитель. Срок действия данного соглашения истек 31.12.2007г.

По окончании срока действия соглашения ООО «Стройспецэкспо» не было отключено и продолжало пользоваться электроэнергией вплоть до января 2010 года. После окончания строительства застройщик был отключен ОАО «Энергосбыт» по акту от 12.01.2010г. № ЭЮ 720142. После его отключения потери в линии в размере 50% потребителю СНТ «Надежда» не предъявлялись.

К рассмотрению дела № 137 было привлечено ОАО «ЭнергоКурган», как лицо, располагающее сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах. Представитель ОАО «ЭнергоКурган» представила в материалы дела Акт разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон от 27.07.2009г., составленный между сетевой организацией ОАО «ЭнергоКурган» и СНТ «Надежда», и дала пояснения по схеме энергоснабжения. Указанным актом, подписанным потребителем СНТ «Надежда», граница балансовой и эксплуатационной ответственности сторон устанавливается на аппаратных зажимах неподвижных контактов РЛНД ВЛ-10 кВ Л-6 от ПС «Октябрьская». Прибор учета, согласно акту от 27.05.2009г., установлен на вводе в помещении насосной, то есть не на границе балансовой принадлежности сетей.

СНТ «Надежда» в материалы дела представило документ, свидетельствующий о приобретении трансформатора 10/0,4 кВт садоводством «Надежда» совместно с обществом садоводов «Строитель» в 2001 году.

Приложением № 4 к договору энергоснабжения от 03.07.2007г. «Характеристика коммерческого учета электроэнергии» сторонами без разногласий согласован размер потерь в линии и потерь в трансформаторе: по потребителю СНТ «Надежда» -2,5% и по объекту «Строительство военного городка», опосредованно присоединенного через объекты электросетевого хозяйства СНТ «Надежда», 50%-потери в линии и 730 кВт –в трансформаторе.

Согласно п. 143 Основных положений №530, действующих в рассматриваемый период, в случае если расчетный прибор учета расположен не на границе балансовой принадлежности электрических сетей, объем принятой в электрические сети (отпущенной из электрических сетей) электрической энергии корректируется с учетом величины нормативных потерь электрической энергии, возникающих на участке сети от границы балансовой принадлежности электрических сетей до места установки прибора учета, если соглашением сторон не установлен иной порядок корректировки. Величина нормативных потерь определяется в соответствии с методикой выполнения измерений, согласовываемой сторонами по договору и аттестованной федеральным органом исполнительной власти по техническому регулированию и метрологии.

Поскольку размер потерь согласован сторонами в договоре энергоснабжения, а также учитывая, что СНТ «Надежда» не представило доказательств навязывания потребителю условий договора об оплате потерь, комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях ОАО «ЭК «Восток» по включению в договор энергоснабжения потерь в линии и потерь в трансформаторе.

Законность взыскания ОАО «ЭК Восток» с потребителя СНТ «Надежда» объема потерь и задолженности, образовавшейся вследствие ненадлежащего исполнения своих обязательств по оплате электрической энергии с декабря 2009г. по январь 2010 г. субабонентом -ООО «Стройспецэкспо», установлена вступившими в законную силу судебными актами по делу А34-2391/2010. Доводы СНТ «Надежда» о необоснованности взыскания с садоводства задолженности за указанный период, направлены на переоценку выводов суда.

В материалы дела № 137 заявителем представлено уведомление ОАО «Энергосбыт» от 19.06.2012г. об ограничении режима потребления электроэнергии в связи с имеющейся задолженностью. Наличие задолженности подтверждается актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.03.2010г., графиком погашения задолженности за электрическую энергию от 22.05.2012г. по договору энергоснабжения №60364133 от 03.07.2007.

Согласно подпункту б) пункта 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, ограничение режима потребления электрической энергии вводится при нарушении своих обязательств потребителем, выразившееся в том числе: неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности), в том числе, обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между платежами установленными договором сроками платежа, а для граждан-потребителей за 2 расчетных периода, либо к образованию задолженности потребителя перед энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке, в размере, установленном в договоре. Пунктом 7.1 договора энергоснабжения №60364133 от 03.07.2007 за расчетный период принимается календарный месяц.

Кроме этого право гарантирующего поставщика вводить ограничение подачи электрической энергии потребителю в случае ненадлежащего исполнения обязательств по оплате поставленной электроэнергии установлено п. 3.2.1. данного договора энергоснабжения.

Согласно п.7 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии инициатор введения ограничения не позднее чем за 10 дней до заявляемой им даты введения ограничения режима потребления направляет исполнителю уведомление о необходимости введения ограничения режима потребления, содержащее сведения, установленные данным пунктом.

Из текста представленного в материалы дела № 137 уведомления не усматривается нарушение процедуры введения ограничения режима потребления.

При этом комиссия Курганского УФАС России установила, что материалы дела не содержат доказательств фактического введения частичного или полного ограничения режима потребления электроэнергии СНТ «Надежда». Следовательно, довод СНТ «Надежда» о неоднократном отключении электроэнергии садоводству не находит своего подтверждения.

Комиссией установлено, что на основании вступивших в силу Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения № 442), между ОАО «ЭК «Восток» и СЧТ «Надежда» заключен новый договор энергоснабжения № 60364133 от 01.07.2012г., согласно пункту 5.10 которого при установке приборов учета не на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств), объем потребления электрической энергии, определенный на основании показаний такого прибора учета, подлежит корректировке на величину потерь электрической энергии, возникающих на участке сети от границы балансовой принадлежности до места установки прибора учета. Расчет потерь согласовывается между потребителем и сетевой организацией. Данный пункт договора соответствует требованиям п. 144 Основных положений № 442.

Таким образом, после заключения нового договора потери в линии и трансформаторе потребителю не начисляются, так как у гарантирующего поставщика отсутствует информация о согласовании потерь с сетевой организацией.

Пунктом 144 Основных положений № 442 установлено, что приборы учета подлежат установке на границах балансовой принадлежности сетей потребителей и сетевых организаций. При отсутствии технической возможности прибор учета подлежит установке в месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности, в котором имеется техническая возможность его установки.

В настоящее время прибор учета СЧТ «Надежда» установлен на границе балансовой принадлежности сетей - в ТП-66/160.

На основании вышеизложенного комиссия не усматривает в действиях ОАО «ЭК «Восток» нарушения ч. 1. ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 5, частью 1 статьи 10, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать положение ОАО «Энергосбытовая компания Восток» доминирующим на рынке купли-продажи (поставки) электрической энергии на территории Курганской области.
2. Прекратить рассмотрение дела № 137 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Энергосбытовая компания «Восток», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.