

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22984/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
28.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«»;

членов Комиссии:

«»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГУП Охрана Росгвардии,

в отсутствие представителей ИП «», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 20.12.2021 № НП/78057/21,

рассмотрев жалобу ИП «» (далее - Заявитель) на действия ФГУП Охрана Росгвардии (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку картриджей для нужд филиала по Краснодарскому краю на 2022 год (реестровый №32110888764) (далее — Закупка), перенаправленную письмом Краснодарского УФАС России от 13.12.2021 №27636,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством

видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителя от Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким

органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель обжалует ненадлежащее формирование Закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

01.12.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку картриджей для нужд филиала по Краснодарскому краю на 2022 год (реестровый №32110888764) (далее – Закупка, конкурс, процедура).

Заявитель указывает на неправомерное установление Заказчиком к участникам Закупки чрезмерных требований к поставляемому товару, ввиду отсутствия у поставщика доступа к внутреннему содержанию товара.

Комиссией установлено, что в пункте 1 Технического задания в графе «Технические характеристики товара» в том числе указано, что:

- все самонарезающие винты и детали, имеющие резьбу, без повреждений, закручены с усилием, обеспечивающим надежное крепление и не приводят к разрушению посадочного места;
- болты крепления не должны иметь царапин;
- все лакокрасочные покрытия должны быть ровными, без царапин и трещин;
- пластмассовые элементы и металлические детали должны быть без трещин, вздутий, царапин, вмятин и других дефектов, ухудшающих их внешний вид и препятствующих нормальной работе;
- этикетки и наклейки должны быть четкими, чистыми и хорошо читаться; на этикетках и поверхностях должны отсутствовать посторонние надписи и пометки;
- при печати не должно быть посторонних элементов изображения, должно быть обеспечено полное воспроизведение мелких деталей и тонких линий;
- каждый картридж должен быть упакован в электростатический, герметичный пакет из полимерного материала, предохраняющий от повреждения и от

воздействия влаги;

- в целях обеспечения экономии места при хранении Товара на складе заказчика, размеры упаковки картриджа по ширине должны быть менее четырехсот миллиметров.

Заявитель указывает, что участники не обязаны иметь в наличии необходимый к поставке товар на момент подачи заявки на участие в Закупке.

При этом на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что для подачи заявки на участие в процедуре достаточно выражения участником согласия на поставку товара с указанными характеристиками, что подтверждается положениями, установленными пунктом 17 Информационной карты Закупочной документации, где указано, что Заявка на участие в запросе котировок должна содержать документы и сведения, указанные в пункте 18 извещения о проведении запроса котировок, и подается с использованием программно-аппаратных средств Электронной площадки.

В целях обеспечения быстроты и корректности открытия (сохранения) электронных документов, поданных в составе заявки на участие в запросе котировок, следует не сканировать документы, содержащие сведения о поставляемых товарах, выполняемых работах, оказываемых услугах, оформленные в формате .doc, .docx, .xls, .xlsx, а направлять их Оператору электронной площадки в этих же форматах.

При этом, пунктом 18.1.3 Информационной карты установлено, что Заявка на участие в запросе котировок составляется по форме согласно п. 17 извещения о проведении запроса котировок и в соответствии с инструкциями, приведенными в извещении о проведении запроса котировок (Приложение 1 к извещению о проведении запроса котировок) и должна в том числе содержать Техническое предложение, содержащее в том числе сведения о стране происхождения товаров, с приложением необходимых документов, оформленное в формате, допускающем поиск и копирование произвольного фрагмента текста: «.doc» и/или «.docx» и/или «.xls» и/или «.xlsx» (Приложение 3 к извещению о проведении запроса котировок), с приложением документа, подтверждающего страну происхождения товара, в случае если он предусмотрен Постановлением № 925.

Из представленных положений Закупочной документации следует, что при подаче заявок участникам не надлежит как-либо видоизменять установленные характеристики поставляемого товара, достаточно копирования уже имеющихся положений Технического задания, что будет считаться выражением согласия участника на поставку представленного в Техническом задании товара.

Комиссией в свою очередь установлено, Заявитель за разъяснениями положений документации к Заказчику не обращался, на участие в оспариваемой Закупке подано три заявки, все заявки допущены к участию.

Таким образом, с учетом вышеизложенного Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанного довода жалобы Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые

обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, Заявитель в доводах жалобы указывает на установление в Приложении к извещению о проведении запроса котировок «Обоснование начальной (максимальной) цены договора на поставку картриджей в течение 2022 года для нужд филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по Краснодарскому краю» в пунктах 5 и 6 одинаковых товарных позиций, имеющих различную стоимость:

Картридж Hewlett-Packard CF259 для Hewlett-Packard LaserJet Pro MFP M428	7 шт	20	20	20	20	305,48	1,47	20731,00	145117,00
		395,00	806,00	992,00	731,00				
Картридж Hewlett-Packard CF259 для Hewlett-Packard LaserJet Pro M428	15 шт	9	9	10	9	164,11	1,66	9860,00	147900,00
		686,00	882,00	012,00	860,00				

Комиссией установлено, что в пунктах 5 и 6 Технического задания действительно содержатся две одинаковые товарные позиции Картридж Hewlett-Packard CF259 для Hewlett-Packard LaserJet Pro M428, имеющие разные ценовые категории.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что при формировании документации произошла техническая ошибка. Так Заказчик указал, что в позиции 6 должен быть указан Картридж Hewlett-Packard CF259 для Hewlett-Packard LaserJet Pro M404 со стоимостью 9 686,00 рублей.

Между тем, Закупочная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи

с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения, в том числе при оценке заявок участников Закупочная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования которым должна соответствовать заявка участника.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы Заявителя в указанной части.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП «» («») на действия ФГУП Охрана Росгвардии («») частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и пункта 1, 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.