

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15135/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.10.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «АКВА-ПУРА», Кубелуна В.Я.,

рассмотрев жалобу ООО «АКВА-ПУРА» (далее — Заявитель) на действия конкурсного управляющего Кубелуна В.Я. (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 9530149, лот № 1, далее — Торги),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Организатора торгов при проведении торгов по реализации имущества должника.**

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пп. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота).

В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами

порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов.

В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Таким образом, при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов и подготовке решений по результатам рассмотрения таких жалоб территориальным органам ФАС России необходимо применять позицию, изложенную в настоящем письме.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 3 ст. 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пп. 3 - 19 ст. 110 и п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 25.12.2020г. по делу №А63-19937/2019 ООО «ЕВРОГРУПП» <...> признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества юридического лица.

Организатором торгов является **конкурсный управляющий ООО «ЕВРОГРУПП» <...>**.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с указанным извещением дата публикации объявления о проведении открытого аукциона в Едином федеральном реестре сведений о

банкротстве — 30.08.2022 (далее — Сообщение).

Предметом Торгов являлось следующее имущество:

Лот № 1. Автомобильные шины в количестве 26 129 шт. (Pirelli).

Начальная цена: 57 661 506,00 рублей.

Согласно доводам Жалобы, Заявителем оспариваются положения документации, а именно:

1. В извещении недостаточно полно описан предмет торгов - не указаны основные характеристики шин.
2. Не ясен механизм объединения разнородного товара в единый лот.
3. Количество продаваемых шин не соответствует инвентаризационной описи.
4. В описании лота и в извещении о торгах отсутствует информация о маркировке шин.
5. Отсутствует ответ на запрос от Организатора торгов.

10.10.2022 Заявителем поданы дополнения к жалобе, согласно которым Заявитель оспаривает неознакомление с реализуемым имуществом.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

1. Оценивая довод Заявителя о неполном описании предмета Торгов, Комиссия установила следующее.

В обоснование указанного довода Заявитель ссылается на неуказание основных характеристик шин, что, по мнению Заявителя, исключает возможность полноценно идентифицировать реализуемое имущество.

Согласно части 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться:

- сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием;
- сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия;
- требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги;
- условия конкурса в случае проведения торгов в форме конкурса;
- порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания

представления указанных заявок и предложений. В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений не указывается);

- порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению;

- размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносятся задаток;

- начальная цена продажи предприятия;

- величина повышения начальной цены продажи предприятия ("шаг аукциона") в случае использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия;

- порядок и критерии выявления победителя торгов;

- дата, время и место подведения результатов торгов;

- порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия;

- сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи;

- сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

Таким образом, в сообщении о проведении торгов Организатор торгов обязан опубликовать сведения о составе и характеристиках лота.

В сообщении № 9530149 опубликовано Приложение №1 к Предложению №1 конкурсного управляющего о порядке, о сроках, об условиях и о начальной цене имущества ООО «Еврогрупп» обремененные залогом ООО «Пирелли Тайр Руссия», Банк ВТБ (ПАО), ГК Развития «ВЭБ.РФ», ПАО «Промсвязьбанк» - Состав имущества лота № 1, находящегося по адресу: 394090, г. Воронеж, ул. Ростовская, д. 11.

В нем перечислено наименование, назначение и краткая характеристика объекта, его количество и начальная цена. Всего в составе имущество установлено 837 позиций в общем количестве 26 129,00 шин и общей начальной цене 57 661 506,00.

Каждая позиция прописана путем указания официальной маркировки шины, в которой содержатся основные ее характеристики.

Например, позиция № 1: 245/50 ZR17 99Y Pirelli P Zero Asimmetrico, где:

Pirelli PZero Asimmetrico — торговая марка;

245 — ширина;

50 — высота;

ZR - скоростной индекс;

17 — диаметр;

99 - индекс нагрузки;

Y - индекс скорости.

Данные шины предназначены для летней сезонности и легковых автомобилей.

Иные сведения не являются обязательными для публикации и определяются при визуальном осмотре имущества.

Также Комиссия отмечает, что описание предмета торгов установлено в инвентаризационной описи товарно-материальных ценностей (далее — инвентаризационная опись), которая опубликована в сообщении № 6164001.

Таким образом, Организатором торгов было опубликовано достаточное описание предмета торгов, выполнено требование части 10 статьи 110 Закона о банкротстве, а данный довод Жалобы признается необоснованным.

2-3. Оценивая довод Заявителя о том, что исходя из описания не представляется возможным определить какие шины являются предметом данного лота, поскольку как следует из Приложения 1 к Положению, предмет лота составляет 837 позиций шин, очевидно различающихся по своим характеристикам между собой, Комиссией установлено следующее.

Как пояснил на заседании Комиссии Заявитель, ему не ясен механизм объединения разнородного товара в единый лот, особенно в условиях отсутствия полноценного описания шин, а также не представляется возможным полноценно понять, какое конкретно имущество продается на данных торгах.

Предметом торгов являются автомобильные шины, они же и перечислены в составе имущества лота № 1.

Положение о начальной продажной цене, порядке и условиях проведения торгов по продаже имущества ООО «Еврогрупп», являющегося предметом залога по требованиям конкурсных кредиторов: ООО «Пирелли Тайр Руссия», Банк ВТБ (ПАО), ГК Развития «ВЭБ.РФ», ПАО «Промсвязьбанк» (далее — Положение) утверждено Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 12.05.2022 по делу № А63-19937/2019.

Согласно пункту 2.1 Положения продаже на торгах подлежит имущество должника в составе 1 лота.

Также, по мнению Заявителя, в инвентаризационной описи указано, что фактическое наличие шин равно 22 558 единицам. При этом, на торги выставлены 26 129 шин, что противоречит данным инвентаризационной описи.

При этом, в сообщении № 6164001 опубликованы инвентаризационная опись и сличительная ведомость. Согласно их общим данным, к продаже представляется 26 129 шин.

В сообщении № 7136967 опубликован отчет оценщика об оценке имущества должника № 014-03-2021 об определении рыночной стоимости объекта оценки - автомобильные шины торговой марки Pirelli и Formula в количестве 26 129 шт.

Также состав лота определен Приложением № 1 к Положению, в котором указано количество 26 129 шт.

Таким образом, данные доводы Жалобы признаются несостоятельными, а в действиях Организатора торгов отсутствует нарушение действующего законодательства, в связи с тем, что информация, опубликованная в сообщении о проведении торгов, полностью соответствует Положению.

4. Оценивая довод Жалобы об отсутствии в описании лота и в извещении о торгах информации о маркировке шин, Комиссия отмечает следующее.

В обоснование своей позиции Заявитель указывает, что код маркировки состоит из двух групп данных — код идентификации и код проверки.

Код идентификации в свою очередь включает код товара (описание определенной номенклатурной позиции) и серийный номер. Фактически это позволяет идентифицировать каждую единицу товара: благодаря коду можно понять, что это за товар, какие атрибуты он имеет и чем отличается от других товаров этого же типа. По серийному номеру можно определить каждую единицу товара в конкретной товарной группе.

Код идентификации дополнительно оснащается кодом проверки, который позволяет с помощью российских криптоалгоритмов создать доверенную зону между реальным товаром и кодом, который был эмитирован в системе.

Таким образом, код идентификации и код проверки составляют код маркировки, который выглядит как Data Matrix код и в дальнейшем наносится на шину.

При этом, в сообщении № 9530149 опубликован состав имущества лота № 1. Как уже описывалось выше, каждая позиция прописана путем указания официальной маркировки шины, в которой содержатся основные ее характеристики. Например, позиция № 1: 245/50 ZR17 99Y Pirelli P Zero Asimmetrico.

Подобное описание позиции является кодом маркировки, наличие которого требует Заявитель, и который дублируется на самом имуществе.

Таким образом, Комиссия признает данный довод Жалобы необоснованным.

5. Оценивая довод Заявителя об отсутствии ответов на запросы, Комиссия установила, что Заявителем 28.09.2022, 29.09.2022 и 06.10.2022 были направлены запросы Организатору торгов по поводу характеристик лота и порядка ознакомления с имуществом.

При этом на заседании Комиссии и в дополнениях, направленных в адрес антимонопольного органа, Заявитель подтвердил получение ответа на запросы.

Комиссией было установлено, что Организатором торгов были даны ответы на запросы 04.10.2022 и 07.10.2022, что подтверждается материалами дела.

Таким образом, в действиях Заказчика отсутствуют нарушения действующего законодательства, а доводы Жалобы признаются необоснованными.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в

деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

6. Относительно довода, заявленного в дополнениях к Жалобе, по поводу отсутствия возможности ознакомления с имуществом, Комиссия отмечает следующее.

Обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей.

Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

Из материалов дела следует, что дата окончания подачи заявок — 07.10.2022 в 18:00.

Заявитель подал заявку на участие в Торгах, а также направил дополнения к Жалобе на действия Организатора торгов 10.10.2022 в 13:22:13.

Комиссия Управления отмечает, что оспариваемое Заявителем неознакомление с имуществом подлежало обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Торгах. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Организатора торгов нарушения требований действующего законодательства.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия оставляет Жалобу Заявителя в указанной части без рассмотрения.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о частичной необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной, при этом в части доводов, изложенных в дополнениях к Жалобе, оставить жалобу без рассмотрения.**
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.10.2022 № НП/51693/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.