

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8338/2024 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.06.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО ЗСЛ
«СОЮЗ» в лице «...», АО «Интер РАО-Электрогенерация» и ООО «Интер РАО-Центр
управления закупками» в лице «...»;

в отсутствие АО «ТЭК-ТОРГ», уведомленных надлежащим образом о дате, времени,
месте рассмотрения дела письмом Московского УФАС России от 20.06.2024 №
НП/24830/24;

рассмотрев жалобу ООО ЗСЛ «СОЮЗ» (далее - Заявитель) на действия АО «Интер
РАО-Электрогенерация» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в
электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и
среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку
универсального комплекта промышленных лесов для Верхнетагильской ГРЭС в
2024 году (реестровый № 32413534316, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

1. Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неприменении положений Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление № 925).

2. По мнению Заявителя, вследствие неприменения положений Постановления № 925 Заказчиком неправомерно проведена оценка заявок по показателям «Коммерческое предложение» и «Цена договора, предложенная участником с учётом преференций».

3. Заявитель оспаривает оценку своей заявки по критерию «Деловая репутация Участника».

4. По мнению Заявителя, Организатор закупки не уведомил Заявителя о процедуре проведения переторжки, состоявшейся 06.06.2024, вследствие чего Заявитель не смог принять участие в переторжке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг АО «Интер РАО — Электрогенерация», приложение № 1 к решению Совета директоров АО «Интер РАО – Электрогенерация» от 11.03.2024 (Протокол № 459) (далее – Положение о закупке).

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> (далее — ЕИС) 22.04.2024 размещено извещение № 32413534316 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку универсального комплекта промышленных лесов для Верхнетагильской ГРЭС в 2024 году.

Начальная (максимальная) цена договора: 19 771 450,00 рублей.

Дата начала подачи заявок: 22.04.2024.

Дата и время окончания подачи заявок: 08.05.2024 12:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 05.06.2024.

Дата начала срока подачи дополнительных ценовых предложений: 06.06.2024.

Время начала срока подачи дополнительных ценовых предложений (по местному времени заказчика): 11:00.

Дата и время окончания срока подачи дополнительных ценовых предложений (по местному времени заказчика): 06.06.2024 14:00.

Дата проведения сопоставления дополнительных ценовых предложений: 06.06.2024.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 03.07.2024.

Дата подведения итогов: 10.07.2024.

1. Относительно неприменения положений Постановления № 925 Комиссия установила следующее.

Пунктом 20 извещения установлено, что сведения о предоставлении преференций предоставляются в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925.

Согласно пункту 4.16.6 Закупочной документации если в пункте 20 Извещения содержится указание на преференции участникам закупки, обладающим определенными характерными признаками, то при рассмотрении, оценке и сопоставлении заявок на участие в закупке закупочная комиссия учитывает преференции, предоставляемые указанным Участникам закупки.

В силу пункта 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет, включая минимальную долю закупок, товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Во исполнение положений Закона о закупках приняты Постановление Правительства РФ от 16.09.2016 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление 925) и Постановление Правительства РФ от 03.12.2020 № 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения» (далее – Постановление № 2013).

Согласно пункту 2 Постановления Правительства № 925 при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Как указывает в жалобе Заявитель, ООО ЗСЛ «СОЮЗ» является единственным российским производителем «Средств подмащивания. Систем строительных лесов и комплектующие к ним» согласно Реестру российской промышленной продукции (ПП РФ 719 от 17.07.2015) ГИСП Минпромторга РФ.

Вследствие чего Заявитель отмечает, что Заказчиком неправомерно неприменены положения Постановления № 925.

Вместе с тем Комиссия установила, что на участие в оспариваемой Закупке было подано 3 заявки, 1 из которых отклонена.

При этом Комиссия, проанализировав документы в составе заявок допущенных участников, установила, что и Заявитель, и второй участник предложили к поставке товар российского происхождения.

Вместе с тем согласно подпункту «в» пункта 6 Постановления № 925 приоритет не предоставляется в случаях, если в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами.

Так как заявка второго участника также содержит предложение о поставке товара, произведенного в Российской Федерации, что указано в столбце 15 «Страна происхождения товара, (предложение участника)» коммерческой спецификации, соответственно, преференции Заказчиком не предоставлялись.

Комиссия также обращает внимание, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть, несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

Позицию Заявителя о нахождении его товара в реестре российской промышленной продукции Комиссия оценивает критически, поскольку нахождение товара в указанном реестре не доказывает отсутствие на рынке иного товара российского происхождения.

Обратного Заявителем не доказано, каких-либо документальных подтверждений также не представлено.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

2. Относительно довода о неправомерной оценке заявок по показателям «Коммерческое предложение» и «Цена договора, предложенная участником с учётом преференций» вследствие неприменения положений Постановления № 925 Комиссия отмечает следующее.

Как было ранее установлено, оба допущенных участника предложили к поставке товар российского происхождения.

Соответственно, в силу подпункта «в» пункта 6 Постановления № 925 Заказчиком правомерно не был предоставлен приоритет.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что каких-либо доказательств, подтверждающих неправомерную оценку заявок по оспариваемым показателям в жалобе Заявителя не содержится.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказника в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом.

Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

Как было ранее указано, согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в

торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу положений статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает вышепоименованные жалобы именно в контексте соблюдения прав лиц, в том или ином статусе участвующих (или имеющих возможность принять участие) непосредственно в самой процедуре проведения торгов.

В свою очередь, Заявителем не представлено действительных доказательств, подтверждающих нарушение его прав при оценке по показателям «Коммерческое предложение» и «Цена договора, предложенная участником с учётом преференций», а Комиссией не установлено.

Учитывая вышеизложенное, довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения.

3. Относительно довода об оспаривании оценки заявки Заявителя по критерию «Деловая репутация Участника» Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 5.3.1 Закупочной документации оценка участников по критерию «Деловая репутация» проводится в соответствии с методикой «Оценка деловой репутации контрагентов - резидентов РФ» МТ-123-6 утвержденной Приказом № УЭГ/255/ЭГ/284 от 07.06.2022 (далее – Методика).

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что по результатам проверки деловой репутации в рамках оспариваемой Закупки в отношении Заявителя выявлен риск-фактор, а именно: негативная информация в отношении учредителей/участников/акционеров и/или единоличного исполнительного органа Контрагента: наличие информации о том, что физическое лицо, являющееся единоличным исполнительным органом Контрагента, является руководителем более чем в 5 организациях, (подпункт 1 пункта 5 Раздела «В» (оценка риск-факторов) Приложения Методики). Используется информация, полученная из открытых и общедоступных источников (официальный сайт ФНС России «Прозрачный бизнес» <https://pb.nalog.ru/index.html>).

При этом Комиссия отмечает, что при выявлении любого из пунктов риск-фактору присваивается 0 баллов.

Итоговый балл рассчитывается взвешенным суммированием полученных оценок риск-факторов по формуле согласно пункту 9.7 Методики.

Итоговый балл по деловой репутации (благонадежности) Контрагента определяется взвешенным суммированием полученных оценок риск факторов и рассчитывается по установленной формуле (раздел 9 Методики).

Как отметил Заказчик, для риск-фактора «Негативная информация в отношении учредителей/участников/акционеров и/или единоличного исполнительного органа Контрагента» данный коэффициент составляет 10% (0,1), соответственно, оценка

Заявителя была снижена на данный коэффициент, то есть итоговая оценка - $1,5+1,25+1+0,75+0 =$ составила 4,5 балла.

Между тем, Заявитель на заседании Комиссии согласился с указанной оценкой.

Соответственно, Комиссия считает необходимым отметить, что оценка заявки Заявителя по критерию «Деловая репутация» произведена надлежащим образом.

С учетом изложенного, Комиссия также приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

4. Относительно довода о неуведомлении Заказчиком Заявителя о процедуре проведения переторжки, состоявшейся 06.06.2024, Комиссия установила следующее.

Согласно уведомлению о внесении изменений № 212830 от 03.05.2024 года пунктом 17.3 Закупочной документации установлено, что этап сопоставления дополнительных ценовых предложений участников закупки о снижении цены договора, осуществляется с использованием программно-аппаратных средств электронной торговой площадки, и проводится оператором электронной торговой площадки – проводится.

Как было ранее установлено, дата подачи дополнительных ценовых предложений: «06» июня 2024 года.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что им был направлен запрос Оператору электронной торговой площадки с просьбой уточнить направлялось ли приглашение Заявителю принять участие в этапе подачи дополнительных ценовых предложений.

Согласно ответу от 21.05.2024 ЭТП указывает, что текущим функционалом после публикации протокола рассмотрения первых технических частей всем допущенным участником автоматически отправляется системное уведомление с приглашением подать дополнительное ценовое предложение, в котором указана информация о наименьшем ценовом предложении и о дате и времени проведения приема дополнительного ценового предложения.

Также в материалы дела приложен скриншот с ЭТП, согласно которому дата отправки приглашения 21.05.2024 на адрес электронной почты: «...», статус «Прочитано».

При этом Заявитель подтвердил, что указанный адрес электронной почты является электронным почтовым адресом организации.

Обратного Заявителем не доказано.

Таким образом, Комиссия отмечает, что Заявитель был уведомлен о проведении процедуры переторжки.

Как было ранее указано, в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В рассматриваемом случае Заявителем не приведено доказательств, подтверждающих нарушения его прав.

Иных действительных доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках, ограничениях конкуренции и предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, Заявителем не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия

приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЗСЛ «СОЮЗ» (ИНН: 1840080677; ОГРН: 1181832014319) на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (ОГРН: 1117746460358, ИНН: 7704784450) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.06.2024 № НП/24830/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.