

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 03-05/30-2015А

об административном правонарушении

26 июня 2015 года

г. Курск

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области, государственной советник РФ 2 класса, <К...>, рассмотрев протокол № 03-05/30-2015А от 11.06.2015 г. об административном правонарушении, составленный в отношении ООО «ВиК» <....>, и другие материалы дела, в присутствии генерального директора ООО «ВиК <К...> и защитника по доверенности,

УСТАНОВИЛ:

12.09.2014 г. Комиссией управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (Курского УФАС России) решением по делу № 03-05/40-2014 был установлен факт нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» со стороны ООО «ВиК», ЗАО «ИнвестБизнес», ООО «СтройКомплект».

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей [14.32](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) РФ.

В ходе рассмотрения дела № 03-05/40-2014 Комиссией установлен факт заключения устного соглашения ООО «ВиК» с ЗАО «ИнвестБизнес» и с ООО «СтройКомплект» об отказе указанных хозяйствующих субъектов от конкуренции на торгах в форме открытого аукциона № на получение права на разведку и добычу песка и факт реализации данного соглашения, которое привело к минимальному росту размера разового платежа за лицензию на пользование недрами в ходе торгов, т.е. к поддержанию цены на торгах на низком уровне, и обеспечило победу ООО «ВиК», что является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Наличие нарушения подтверждено материалами дела № 03-05/40-2014 и решением Комиссии Курского УФАС России по данному делу, которым установлено следующее.

<....>

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

ООО «Вик», ООО «СтройКомплект», ЗАО «ИнвестБизнес», участвуя в торгах на право получения лицензии на пользование недрами (добычу песка), состязаются между собой за право входа на рынок песка, т.е. являются конкурентами.

Согласно п. 18 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Как указал ВАС РФ, норма ФЗ «О защите конкуренции» содержит специальное определение соглашения, которое подлежит применению при оценке факта правонарушения в сфере антимонопольного законодательства.

Соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, которое не обусловлено внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб государственным интересам в сфере защиты конкуренции, а также в рассматриваемом случае ущерб государственному бюджету Курской области в виде недополученного дохода от реализации права на пользование недрами.

Поведение ООО «Вик», ООО «СтройКомплект», ЗАО «ИнвестБизнес» при участии в аукционе является следствием достигнутого между ними соглашения, направленного на отказ от конкуренции между ними, поддержание цены на торгах на максимально низком уровне и обеспечение победы заранее определенному участнику торгов.

Участники аукционов совместно реализовывали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата. В реализации вышеуказанной стратегии принимал участие каждый из участников торгов (как победитель – ООО «Вик», так и участники, отказавшиеся от конкурентной борьбы, и не сделавшие ценовых

предложений – ЗАО «ИнвестБизнес» и ООО «СтройКомплект»).

Таким образом, Курским УФАС России в ходе рассмотрения дела № 03-05/40-2014 установлен факт нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» со стороны ЗАО «ИнвестБизнес», ООО «Вик», ООО «СтройКомплект» выразившееся в отказе указанных хозяйствующих субъектов от конкуренции на торгах в форме открытого аукциона № на получение права на разведку и добычу песка, и факт реализации данного соглашения, которое привело к минимальному росту размера разового платежа за лицензию на пользование недрами в ходе торгов, т.е. к поддержанию цены на торгах на низком уровне, и обеспечило победу ООО «Вик», что является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно ч. 1 ст. 37 ФЗ «О защите конкуренции» **за нарушение антимонопольного законодательства** должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, **коммерческие** и некоммерческие **организации** и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ **заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с [антимонопольным законодательством РФ](#) соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа** на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; **на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов**, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо

сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с ч. 3 Примечания к ст. 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) КоАП РФ, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

В соответствии с ч. 4 Примечания к ст. 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#), [пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31](#) настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

В ходе рассмотрения настоящего дела в соответствии с п. 1 ч. 3 Примечания к ст. 14.32 КоАП РФ было принято во внимание обстоятельство, смягчающее административную ответственность: лицо совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может признать смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП РФ.

Смягчающим обстоятельством было признано совершение административного правонарушения обществом впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

В соответствии с п. 1 ст. 2.2 административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

В соответствии с п. 2 ст. 2.2 административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

ООО «Вик» имело возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, однако не предприняло необходимых и достаточных мер для этого.

В ходе рассмотрения дела директор ООО «Вик» <К...> и защитник ООО «Вик» по доверенности вину во вменяемом нарушении не признали.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

Учитывая, что административное правонарушение выявлено в 2014 году, административный штраф должен быть рассчитан от суммы выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено административное правонарушение, за 2013 год.

Согласно представленной ООО «Вик» письменной справке общество хозяйственной деятельности в 2013 г. не вело.

В этой связи административный штраф рассчитывается исходя из начальной стоимости предмета торгов.

Стартовый размер платежа за пользование недрами на аукционе № <...> составил <...>. Соответственно, минимальная сумма штрафа, равная одной десятой начальной стоимости предмета торгов, составляет <...> руб., максимальная

сумма штрафа, равная одной второй начальной стоимости предмета торгов, составляет <...> руб.

Согласно ч. 4 Примечания к ст. 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. [14.32](#) КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершенное ООО «Вик» административное правонарушение, составляет <...> руб.

С учетом двух смягчающих обстоятельств данный размер административного штрафа подлежит уменьшению на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа, за каждое смягчающее обстоятельство.

Таким образом, размер административного штрафа за совершенное ООО «Вик» административное правонарушение составляет 404 772,8 руб.

При решении вопроса о виде и размере административного наказания учтен характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

В этой связи, руководствуясь ст. 2.1, ст. 3.5, ст. 4.1, 4.2, 4.3, примечанием к ст. 14.31, ч. 1 ст. 14.32, ст. 23.48, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - **ООО «ВиК»** < ...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.
2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, привлечь **ООО «ВиК»** <...> к административной ответственности в виде штрафа в размере **404 772 (четыреста четыре тысячи семьсот семьдесят два) руб. 80 коп.**

Руководитель Курского УФАС России,
государственный советник РФ 2 класса

<К...>