

Исх. №АЯ-04/1061 от 06.02.2024 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб на действия комиссий заказчиков, деятельность которых регламентирована Федеральным законом от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

в присутствии представителей заявителя ООО «Современные инженерные системы» – <...> – (должностное лицо) (доверенность от 22.01.2024 г.), в присутствии представителя заказчика ФКП «Казанский государственный казенный пороховой завод» – <...> – (должностное лицо) (доверенность №29 от 24.01.2024 г.), рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи жалобу заявителя ООО «Современные инженерные системы» (вх. №676/ж от 23.01.2024 г.) на действия заказчика ФКП «Казанский государственный казенный пороховой завод» при проведении закупки №0853-2023-00693 на предмет: «Оказание услуг по гидродинамической и механической прочистке производственной канализации и оказание услуг по откачке илососной машиной производственной канализации»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении закрытого запроса котировок №0853-2023-00693 было размещено на официальном сайте www.astgoz.ru – 26.12.2023 года.

Заказчик – ФКП «Казанский государственный казенный пороховой завод».

Начальная цена договора – 2 849 640 рублей.

Суть жалобы, по мнению заявителя, заказчиком установлены избыточные и необоснованные технические требования.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представил устные и письменные пояснения, а также документы по закупке, которые приобщены к материалам дела.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной

системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно абзацу 2 части 2 Разъяснений ФАС России от 23.01.2018 г. «О рассмотрении жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг» по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Данная жалоба рассматривается в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, а именно осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В соответствии с указанными положениями Закона о защите конкуренции, а также Разъяснениями ФАС России, Комиссия установила, что жалоба заявителя подлежит рассмотрению в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по правилам которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с

законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Комиссия Татарстанского УФАС России по результатам рассмотрения довода заявителей на действия заказчика и позиции заказчика, изучения документации приходит к следующим выводам.

Комиссия отмечает, что при участии и подачи заявки потенциальный участник закупки опирается на устанавливаемые заказчиком в техническом задании требования и технические характеристики к продукции. Соответственно, учитывая, что показатели необходимой продукции становятся известными только при размещении соответствующей закупки с устанавливаемыми в документации требованиями, участник только при изучении документации может сделать вывод о возможности осуществления оказания услуг и согласиться с устанавливаемыми условиями заказчика.

Правила описания объекта закупки определены частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках, где установлено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания,

патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

1. Относительно довода заявителя об обязанности исполнения аварийных заявок в течение 3 часов с момента их направления, в том числе в ночное/внерабочее время.

Согласно техническому заданию заказчик установил требование, что аварийная заявка во вне рабочее/ночное время направляется на телефон уполномоченного лица Исполнителя, который должен быть указан в п.14.2. Договора.

При этом Комиссия отмечает, что в техническом задании установлено, что не более двух раз в месяц заказчик имеет право на аварийный вызов, по которому техника должна быть предоставлена в течении трех часов с момента отправления заявки.

Также Комиссия установила, что у ФКП «Казанский государственный казенный пороховой завод» режим работы 24 часа в сутки, тем самым требование по аварийной заявке установлено во избежание минимизации простоев в случае аварийного засорения производственной канализации.

На основании вышеизложенного, Комиссия Татарстанского УФАС России, приходит к выводу, что заказчиком установлены требования, не противоречивейшие нормы действующего законодательства.

Таким образом, довод заявителя признан необоснованным.

2. Относительно довода заявителя об обеспечении гарантии на выполненные работы в течение двух недель.

Согласно требования технического задания заказчика, гарантия на прочищенные участки канализации должна составлять не менее 14 календарных дней. Если в течение гарантийного срока участок канализации вновь засоряется, Исполнитель за свой счет должен устранить засор по заявке Заказчика.

Комиссия отмечает, что исполнитель обязуется оказывать услуги по гидродинамической и механической прочистке, откачке илососной машиной производственной канализации.

Следовательно, при исполнении контракта требование об обеспечении гарантии на выполненные работы по прочистке канализации является условием, при котором Исполнитель будет заинтересован в качестве выполненных работ.

В связи с чем, Комиссия установила, что в документации о закупке (извещении) заказчик самостоятельно определяет и описывает объект закупки исходя из необходимости достижения результатов и эффективности закупки, при условии, что такие требования не влекут за собой ограничение количества участников закупки, данное требование ни в коей мере не ограничивает конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заказчиком было установлено

правомерное требование.

Довод заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Относительно довода заявителя о выполнении работ бригадой из двух человек является излишним и направлено на ограничение количества участников торгов.

Техническим заданием установлено, что услуги по прочистке канализации оказываются бригадой в составе не менее двух человек (водитель гидродинамической машины и рабочий с правом выполнения газоопасных работ в колодцах, камерах).

Согласно Приказу Ростехнадзора от 15.12.2020 N 528 "Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности "Правила безопасного ведения газоопасных, огневых и ремонтных работ», работу внутри емкостей (аппаратов) следует проводить бригадой в составе не менее двух человек (работающий и наблюдающий). К газоопасным относятся работы, связанные с внутренним осмотром, чисткой, ремонтом, разгерметизацией технологического оборудования, коммуникаций, установкой и снятием заглушек на оборудовании и трубопроводах, а также работы внутри емкостей (аппараты, сушильные барабаны, печи технологические, сушильные, реакторы, резервуары, цистерны, а также коллекторы, тоннели, колодцы, приямки, траншеи (глубиной от одного метра) и другие аналогичные места), при проведении которых имеется или не исключена возможность выделения в рабочую зону пожаровзрывоопасных или вредных паров, газов и других веществ, способных вызвать взрыв, возгорание, а также работы при недостаточном содержании кислорода (объемная доля ниже двадцати процентов) в рабочей зоне.

Комиссия из пояснений заказчика установила, что в процессе проведения работ по прочистке канализации водители гидродинамической машины и илососной машины должны оперировать своим оборудованием, установленном на спецтехнике. Второй сотрудник, выполняющий работы в колодце, необходим для достижения требуемого результата за определенное количество времени.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что работа двух сотрудников значительно увеличивает безопасность, а также улучшает результат выполнения работ.

В связи с чем, довод заявителя признан необоснованным.

4. Относительно довода заявителя об установлении дополнительных требований к обязанности проезда Исполнителя к месту оказания услуг, в том числе по грунтовым участкам без дорожного покрытия, со сложными дорожными условиями, при этом Заказчиком отнесены все риски повреждения имущества/транспортного средства на Исполнителя, в том числе в ситуациях, когда их поломка/невозможность проезда связано с необеспечением Заказчика возможности безопасного проезда.

Согласно техническому заданию заказчика автомобильная база илососной машины и гидродинамической машины должна обеспечивать возможность передвижения по грунтовым участкам без дорожного покрытия при необходимости оказания услуг в непригодных для движения легковой

техники местах (особые условия прописываются в заявке).

Транспортное средство и оборудование, должно находиться в исправном состоянии, отвечать требованиям, предъявляемым к эксплуатируемым транспортным средствам данных типов и оборудованию.

В случае технической неисправности Транспортного средства или оборудования Исполнитель предпринимает все меры по ее устранению либо предоставляет на замену аналогичный транспорт с соответствующими техническими характеристиками и дополнительным оборудованием в течение 1 часа.

Комиссия в ходе заседания установила, что в процессе оказания услуг на территории предприятия бывает необходимость передвижения спецтехники по грунтовым участкам без дорожного покрытия, со сложными дорожными условиями.

Также Комиссия отмечает, что заказчик обеспечивает возможность проезда техники, то есть отсутствие препятствий в виде деревьев, кустов, строительного мусора и тому подобное, а не организывает дорожное полотно для подъезда легкой техники к каждому колодцу.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заказчик данным требованием указывает на условие оказания услуг, для предварительной оценки потенциальным исполнителям, в том числе о возможности передвижения техники по грунтовым дорогам, в непригодных для движения легкой техники местах.

Тем самым, участники закупки могут заблаговременно оценить свои возможности для исполнения контракта.

На основании вышеизложенного, Комиссия признает довод заявителя необоснованным.

5. Относительно довода заявителя об установлении положений об обязательной возможности откачки на слив помимо цистерны.

В техническом задании заказчика установлено требование о необходимости использования бензиновой или дизельной прочистной механической машины, телеинспекционной установки для обследования трубопровода при оказании услуг по прочистке канализации указывается в заявке и входит в стоимость услуги.

Комиссия в ходе заседания установила, что требование откачки на слив помимо цистерны обусловлено тем, что часто требуется непрерывная откачка при постоянном притоке воды. Отлучка илососа для опорожнения цистерны в данном случае повлечет за собой заполнение колодца водой и нарушение сроков и технологии проведения ремонтных работ в колодце.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что для выполнения работ требуется непрерывная откачка, ввиду постоянного притока воды и нет возможности прервать работы на время отсутствия илососа во время опорожнения цистерны.

На основании вышеизложенного, Комиссия принимает решение о правомерном установлении требования и признает довод заявителя необоснованным.

Также Комиссия Татарстанского УФАС России отмечает, что три организации представили коммерческие предложения на запрос о предоставлении всего спектра услуг в адрес ФКП «КГКПЗ», готовые на данных условиях оказать услуги.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу заявителя ООО «Современные инженерные системы» (вх. №676/ж от 23.01.2024 г.) на действия заказчика ФКП «Казанский государственный казенный пороховой завод» при проведении закупки №0853-2023-00693 на предмет: «Оказание услуг по гидродинамической и механической прочистке производственной канализации и оказание услуг по откачке илососной машиной производственной канализации», необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)