

## Решение № 05-6/1-69-2015

25 мая 2015 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии: Красюкова Л.К. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля закупок,

члены Комиссии:

Михеев А.А. - главный специалист - эксперт отдела контроля закупок,

Элизбарян К.С. - ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок,

Журавлёва Е.В. – специалист 1 разряда – отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

- Министерства здравоохранения Тверской области (далее - Заказчик): \*\*\*\*,

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области (далее – Уполномоченный орган): \*\*\*,

в отсутствии надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы представителей ООО «Биннофарм Дистрибуция» (далее – Общество),

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 5.4 - 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), приказом ФАС России от 11.02.2014 № 75/14 и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Регламент), жалобу Общества и проведя внеплановую проверку,

**УСТАНОВИЛА:**

В Тверское УФАС России 18.05.2015 поступила жалоба Общества, полагающего, что при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку лекарственных средств (Эпоэтин альфа) (извещение от 24.04.2015 № 0136200003615001965) нарушены требования Закона в части необоснованного отказа Обществу в допуске к участию в аукционе.

Представители Уполномоченного органа и Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные объяснения, в которых указали, что аукционной комиссией законно принято решение об отказе заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, просят признать жалобу заявителя необоснованной.

На дату рассмотрения жалобы контракт Заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее:

24.04.2015 Уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение № 0136200003615001965 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку лекарственных средств (Эпоэтин альфа) и документация об электронном аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 989 661,40 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта

В соответствии с пунктами 1 и 6 части 1 статьи 33 Закона Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если



1	Эпоэтин альфа	раствор для подкожного введения 2500 МЕ, в комплекте с устройством для защиты иглы	шприцы	3420
---	---------------	--	--------	------

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.05.2015 № 0136200003615001965 на участие в электронном аукционе было подано 2 заявки. На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, аукционная комиссия приняла решение о допуске участника, чья заявка зарегистрирована под порядковым номером № 1; а участнику, чья заявка зарегистрирована под порядковым номером № 2 (Общества), отказано в допуске к участию в аукционе, со следующим обоснованием: «Заявка участника электронного аукциона не соответствует пункту 2 части 4 статьи 67 Закона и требованиям документации об электронном аукционе, в связи с несоответствием представленной информации, а именно: по позиции № 1 участник аукциона предложил к поставке лекарственный препарат с иной дозировкой (10 тыс. МЕ/1 мл.), чем требовалось в Заказе на поставку (2500 МЕ). А также отсутствует указание, что в комплекте будет устройство для защиты иглы».

Представленная на рассмотрении комиссии первая часть заявки на участие в электронном аукционе, предложенная участником под № 2 (Общества) (содержала следующее предложение):

№ п/п	Международное непатентованное наименование (МНН)	Торговое наименование	Форма выпуска	Производитель, страна производства	Единица измерения	Количество
1	Эпоэтин альфа	Эпокрин	Раствор для подкожного введения, 10 тыс. МЕ/1 мл № 10	ФГУП «Государственный НИИ особо чистых биопрепаратов» ФМБА России - Россия	ампулы	3420

Таким образом, заявка Общества не соответствует требованиям документации; аукционная комиссия обоснованно на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона признала заявку Общества не соответствующей требованиям документации об аукционе.

Вместе с тем, Комиссия по рассмотрению жалобы полагает, что если объектом закупки являются лекарственные средства, документация об аукционе должна содержать указание на МНН лекарственных средств, на дозировку и на количество лекарственного средства, никакие иные характеристики лекарственных препаратов не влияют на терапевтические свойства лекарственных средств. Однако данные доводы Общества не рассматриваются на основании части 4 статьи 105 Закона, согласно которой жалоба на положения документации должна быть подана до окончания срока подачи заявок.

На основании изложенного и руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106

Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,  
Комиссия Тверского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Биннофарм Дистрибуция» необоснованной.
2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 19.05.2015 №05-6/1-69-2066ВФ в части подписания контракта, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.