

РЕШЕНИЕ по делу № 022/06/64-143/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе «10» марта 2021 г. г. Барнаул Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе: Председателя: К<...> – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок; Членов Комиссии: Г<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок; К<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок; с участием представителей: от заявителя ООО «Джули» – не явился, уведомлен; от заказчика – МБУК «Топчихинский центральный дом культуры» - не явился, уведомлен; от уполномоченного учреждения - КГКУ "Центр государственных закупок Алтайского края"; - Ш<...>; рассмотрев жалобу ООО «Джули» на документацию по закупке на аукционную документацию по электронному аукциону № 0817200000321001459 «Выполнение работы по капитальному ремонту здания МБУК «Топчихинский ЦДК», расположенного по адресу: Алтайский край, Топчихинский район, с. Топчиха, ул. Куйбышева, 37». УСТАНОВИЛА: В управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю 03.03.2021 г. поступила жалоба ООО «Джули» на документацию по закупке № 0817200000321001459 «Выполнение работы по капитальному ремонту здания МБУК «Топчихинский ЦДК», расположенного по адресу: Алтайский край, Топчихинский район, с. Топчиха, ул. Куйбышева, 37». В обоснование жалобы заявитель указывает на то, что в аукционной документации отсутствует заключение экспертизы достоверности сметной документации. Представитель уполномоченного учреждения с доводами жалобы не согласился, направив в УФАС по Алтайскому краю письменное возражение. Изучив представленные документы, в рамках внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам. 24.02.2021 года в Единой информационной системе в сфере закупок размещен документ «Извещение о проведении электронного аукциона от 24.02.2021 № 0817200000321001459 «Выполнение работы по капитальному ремонту здания МБУК «Топчихинский ЦДК», расположенного по адресу: Алтайский край, Топчихинский район, с. Топчиха, ул. Куйбышева, 37». В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги. Согласно ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяется и обосновывается заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); нормативный метод; тарифный метод; проектно-сметный метод; затратный метод. В соответствии с ч.9.1 ст. 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений. Согласно сведениям ЕИС при расчете НМЦК Заказчик применил проектно-сметный метод. Сметная документация размещена в виде электронного документа: Проектная документация.rar. Заявитель указывает на то, что в аукционной документации отсутствует заключение экспертизы достоверности сметной стоимости документации. Комиссия УФАС России по Алтайскому краю установила, что проектно-сметная документация Заказчиком размещена в ЕИС.

Требований к размещению в аукционной документации заключения государственной экспертизы по определению достоверности сметной стоимости нормы Закона о контрактной системы не устанавливаются. Вместе с тем, Заказчиком на заседание Комиссии представлено положительное заключение от 03.12.2020 г. № 22-1-1-2-061493-2020 о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, утвержденное в установленном порядке краевым автономным учреждением «Государственная экспертиза Алтайского края». Таким образом, данный довод Заявителя комиссия считает необоснованным. Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 99, 105, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия, РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Джули» необоснованной. Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. <...>