

РЕШЕНИЕ

«18» июля 2011 г.

г. Калуга

Резолютивная часть решения объявлена «11» июля 2011 года

Полный текст решения изготовлен «18» июля 2011 года

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: /...../ (далее – Комиссия Калужского УФАС России),

при участии в заседании комиссии до перерыва: представителей ЗАО «УК МЖД «Система» /...../ (доверенность от 25.05.2011г.) и Агудиной Е.К. /...../, ИП /...../;

после перерыва: представителей ЗАО «УК МЖД «Система» /...../ (доверенность от 25.05.2011г.) и /...../ (доверенность от 25.05.2011г.),

рассмотрев дело № 04-42/2011 по признакам нарушения ЗАО «Управляющая компания многоквартирными жилыми домами «Система» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Калужского УФАС России поступило заявление от ИП /...../ (далее также Заявитель) об отключении ЗАО «Управляющая компания многоквартирными жилыми домами «Система» (далее также ЗАО «УК МЖД «Система», Управляющая Компания, Ответчик) торгового павильона, принадлежащего ИП /...../, от электрической энергии.

Исходя из содержания заявления следует, что указанный торговый павильон технологически присоединен к вводно-распределительному устройству (далее – ВРУ) жилого дома, расположенного по адресу г. Калуга, ул. Платова, д. 1/44. Управление данным домом, в том числе и обслуживание внутридомовой системы электроснабжения, осуществляет управляющая компания ЗАО «УК МЖД Система».

В марте 2011 года ЗАО «УК МЖД «Система» на основании актов от 04.03.2011г., 06.03.2011г., 08.03.2011г., 09.03.2011г. и приказа от 25.03.2011г. произвела отключение торгового павильона, принадлежащего ИП /...../ от электрической энергии без объяснения каких-либо причин. Факт отсутствия энергоснабжения павильона был подтвержден Прокуратурой г. Калуги (Письмо №229ж-2011 от 08.04.2011г.), а также Актом снятия контрольных показаний расчетного учета потребителя от 19.04.2011г., составленного гарантирующим поставщиком ОАО «Калужская сбытовая компания» (далее также ОАО «КСК»). При этом, исходя из указанных документов, Ответчик осуществил отключение Заявителя от электрической энергии путем отсоединения кабельной линии 0,4 кВ от ВРУ жилого дома №1/44,

расположенного по ул. Платова г. Калуга.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованное прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос (пункт 4), а также создание препятствий доступу на товарный рынок (пункт 9).

Проанализировав вышеизложенные факты, Калужское УФАС России признало их достаточными для возбуждения дела № 04-42/2011 по признакам нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в препятствии ЗАО «УК МЖД «Система» перетоку (передаче) электрической энергии в нежилое помещение, принадлежащее ИП /...../, повлекшее ущемление его интересов.

В соответствии с Регистрационным удостоверением №81 от 02.12.2002г. /...../ на праве собственности принадлежит нежилое помещение (торговый павильон), расположенное по адресу Калужская область, г. Калуга, ул. Платова, 1/44.

Согласно Договору № 40071 технологического присоединения к электрическим сетям от 01.01.2006 г., заключенного между ИП /...../ и МУП «Калужские городские коммунальные электрические сети» указанное нежилое помещение имеет технологическое присоединение к электросетевому хозяйству сетевой организации (в настоящее время ОАО «МРСК Центра и Приволжья» филиал «Калугаэнерго») через ВРУ, расположенное в жилом доме №1/44 по ул. Платова г. Калуга (опосредованное присоединение). При этом, исходя из Акта по разграничению балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию электрических устройств и сооружений, данное ВРУ жилого дома находится на балансе и эксплуатации управляющей компании (в настоящее время ЗАО «УК МЖД «Система»). Факт нахождения ВРУ жилого дома в управлении и эксплуатации Ответчика подтверждается также Соглашением о технологическом взаимодействии №1196 от 04.05.2010г., заключенным между сетевой организацией ОАО «МРСК Центра и Приволжья» филиала «Калугаэнерго» и ЗАО «УК МЖД Октябрьского округа г. Калуги» (Дополнительным соглашением от 01.08.2010г. ЗАО «УК МЖД Октябрьского округа г. Калуги» заменено на ЗАО «УК МЖД «Система»).

Кроме того, факт надлежащего технологического присоединения нежилого помещения (торгового павильона) к электросетевому хозяйству подтверждается Договором №40071-ГС поставки электрической энергии по одноставочному тарифу от 23.11.2005г., заключенным между ОАО «КСК» и ИП /...../

Исходя из пункта 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – ФЗ «Об электроэнергетике»), технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии

носит однократный характер.

Таким образом, энергоснабжение Заявителя без изменения существующей схемы электроснабжения возможно только через энергосетевое хозяйство (ВРУ жилого дома), находящееся в управлении и эксплуатации ЗАО «УК МЖД «Система».

В связи с этим, ответчик не испытывает конкурентного давления на рынке услуг по передаче (перетоку) электрической энергии в географических границах, определенных точками подключения энергопринимающих устройств нежилого помещения (торгового павильона), принадлежащего гражданину /..../.

Согласно части 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» оказание услуг по передаче электрической энергии является сферой деятельности субъектов естественной монополии.

Таким образом, ЗАО «УК МЖД «Система» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче (перетоку) электрической энергии в границах протяженности принадлежащего ему электросетевого хозяйства, а именно в границах многоквартирного жилого дома №1/44 по ул. Платова, г. Калуги.

ИП /..../ уже реализовано право на осуществление технологического присоединения, которое носит однократный характер. Изменение существующей схемы электроснабжения повлечет для него дополнительные материальные и временные затраты. Таким образом, понуждение к новому технологическому присоединению является ущемлением его интересов.

Исходя из объяснений представителей ЗАО «УК МЖД «Система», причиной отключения нежилого помещения (торгового павильона), принадлежащего ИП /..../, от электрической энергии является отсутствие между ними каких-либо договорных отношений, а также незаконности осуществления технологического присоединения к электросетевому хозяйству сетевой организации через ВРУ жилого дома без соответствующего согласия жильцов указанного дома. Кроме того, по мнению Ответчика, у ИП /..../ отсутствует договор технологического присоединения, заключенный с сетевой организацией ОАО «МРСК Центра и Приволжья» и заключение Ростехнадзора на допуск энергопринимающих устройств в эксплуатацию.

Указанные доводы не могут быть признаны Комиссией Калужского УФАС России объективными и обоснованными по следующим обстоятельствам.

Порядок и основания введения полного ограничения режима потребления электрической энергии установлен Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 №530 (далее Положения).

Так, согласно пункту 163 Положений полное ограничение режима потребления влечет за собой прекращение подачи электрической энергии потребителю путем осуществления переключений на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации. При отсутствии такой возможности прекращение подачи электрической энергии осуществляется путем отсоединения энергопринимающих устройств потребителя от электрической сети. Возобновление режима потребления после введения полного ограничения режима потребления не может рассматриваться как новое технологическое присоединение и не требует заключения нового договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя, за исключением случаев введения ограничения режима потребления в результате самовольного присоединения энергопринимающих устройств к электрической сети сетевой организации.

Как было указано выше, надлежащее технологическое присоединение нежилого помещения (торгового павильона), принадлежащего ИП /..../, подтверждается Договором № 40071 технологического присоединения к электрическим сетям от 01.01.2006г. и Договором №40071-ГС поставки электрической энергии по одноставочному тарифу от 23.11.2005г. Таким образом, в действиях Заявителя отсутствует факт самовольного присоединения энергопринимающих устройств к ВРУ жилого дома.

Абзацем 2 пункта 160 Положений предусмотрено, что в случае если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии технологически присоединены к объектам электросетевого хозяйства организаций, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, действия по введению частичного или полного ограничения режима потребления в отношении такого потребителя осуществляются собственником или иным законным владельцем объектов электросетевого хозяйства в соответствии с положениями, установленными разделом XIII Правил для сетевой организации.

В соответствии с пунктом 161 Положений ограничение режима потребления может вводиться в следующих случаях:

а) неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем обязательств по оплате электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией потребителей, в том числе по предварительной оплате, если такое условие предусмотрено соответствующим договором с потребителем (далее - неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем своих обязательств);

б) прекращение обязательств сторон по договору, на основании которого осуществляется энергоснабжение потребителя, поставка электрической энергии и (или) оказание услуг по передаче электрической энергии потребителю (далее - прекращение обязательств сторон по договору);

в) выявление фактов бездоговорного потребления электрической энергии или безучетного потребления электрической энергии;

г) выявление неудовлетворительного состояния энергетических установок (энергопринимающих устройств) потребителя, удостоверенного органом государственного энергетического надзора, которое угрожает аварией или создает угрозу жизни и здоровью людей;

д) возникновение (угроза возникновения) аварийных электроэнергетических режимов;

е) возникновение внерегламентных отключений;

ж) наличие обращения потребителя.

Указанный перечень не предусматривает введение ограничения режима потребления при отсутствии договорных отношений между владельцем объектов электросетевого хозяйства и Потребителем. ИП /..../ добросовестно исполнял договорные обязательства перед гарантирующим поставщиком по оплате потребляемой электроэнергии, не создавал аварийных электроэнергетических режимов, не нарушал требований, предъявляемых органом государственного энергетического контроля по содержанию энергопринимающих устройств.

Комиссия Калужского УФАС России считает, что на Заявителя не возлагается обязанность по переоформлению договорных отношений по технологическому присоединению с МУП «Калужские городские коммунальные электрические сети» на ОАО «МРСК Центра и Приволжья», так как согласно части 4 статьи 26 ФЗ «Об электроэнергетике» в случае, если происходит смена собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, которые ранее в надлежащем порядке были технологически присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины присоединенной мощности и не требуют изменения схемы внешнего электроснабжения и категории надежности электроснабжения, повторное технологическое присоединение не требуется, и ранее определенные границы балансовой принадлежности устройств или объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства не изменяются.

Также Комиссией признается необоснованным и довод ЗАО «УК МЖД «Система» о необходимости наличия у ИП /..../ в целях заключения Договора № 40071 технологического присоединения к электрическим сетям от 01.01.2006г. актов Ростехнадзора на допуск энергопринимающих устройств в эксплуатацию.

Из представленных Заявителем документов следует, что технологическое присоединение торгового павильона, принадлежащего ИП /..../, к электросетевому хозяйству дома №1/44 по ул. Платова было совершено еще до вступления Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861, что подтверждает Договор АБ 40071 на пользование электрической энергией от 01.10.1996г. Кроме того, в материалах дела имеются документы, подтверждающие проведение Калугагосэнергонадзором проверок

энергосетевого хозяйства ИП. /.../ (Разрешение №124-ПТО от 20.01.2000г. на применение электроэнергии для электротермических процессов; Акт-предписание №4-12/2000 от 13.01.1999г.).

Поставка электрической энергии в торговый павильон, принадлежащий ИП /.../, и жилой дом №1/44 по ул. Платова осуществлялась и осуществляется Гарантирующим поставщиком – ОАО «Калужская сбытовая компания» на основании договоров энергоснабжения. При этом, в соответствии с указанными договорами, Гарантирующий поставщик несёт ответственность перед Покупателями за неисполнение или ненадлежащее исполнение соответствующих обязательств по Договору, в том числе за действия (бездействия) третьих лиц по исполнению ими договорных обязательств, связанных с оказанием услуг по передаче электрической энергии и иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения Покупателя электрической энергией, возникших на основании договоров, заключённых Гарантирующим поставщиком в интересах и за счёт Покупателя. Таким образом, ОАО «КСК» несёт ответственность за оказание услуг энергоснабжения надлежащего качества, в том числе и за качество услуг по передаче электрической энергии, оказываемых сетевой организацией – ОАО «МРСК Центра и Приволжья». В ходе рассмотрения дела Ответчик не представил в антимонопольный орган доказательств, подтверждающих ущемление интересов жильцов дома, связанных с технологическим присоединением энергопринимающего устройства (торгового павильона) к вводно-распределительному устройству жилого дома и ухудшением в связи с этим качества оказания услуг по энергоснабжению жильцов многоквартирного дома.

Между тем, согласно представленной в Калужское УФАС России информации (Письмо ОАО «КСК» №1911 от 06.07.2011г.) энергопотребление торгового павильона не отражается на начислениях гражданам за электроэнергию, потребленную ими в жилых помещениях многоквартирного дома и Управляющей компании при расчетах за электрическую энергию, поставляемую на общедомовые нужды.

Статьей 26 ФЗ «Об электроэнергетике» предусмотрено, что владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты.

Кроме того, пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861 также установлено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя.

Таким образом, исходя из вышеприведенных правовых норм, ИП /.../ имел все законные основания потреблять электроэнергию, поставляемую

ему гарантирующим поставщиком по договору поставки электрической энергии, а ЗАО «УК МЖД «Система» обязано было не препятствовать передаче (перетоку) электрической энергии через свой участок электрических сетей.

Руководствуясь абзацем 5 пункта 4 статьи 26 ФЗ «Об электроэнергетике», Комиссия пришла к выводу о том, что действия Управляющей компании по отключению потребителя являются незаконными, так как она не имеет статуса энергоснабжающей организации, следовательно, её действия по отключению электроэнергии не основаны на законе.

Согласно Справке о понесенных убытках от 04.07.2011г. общий убыток от действий ЗАО «УК МЖД «Система» по отключению торгового павильона, принадлежащего ИП /.../, составил 362955, 55 рублей. Причиненный ущерб Заявитель объясняет порчей продуктов питания, вызванной отключением от электропитания холодильных установок и вынужденным прекращением торговой деятельности в связи с отсутствием электричества в период с 04 марта 2011г. по 4 июля 2011г.

Исходя из вышеизложенного, ЗАО «УК МЖД «Система», отключив нежилое помещение (торговый павильон), принадлежащее ИП /.../, от электроэнергии, т.е. введя в отношении Заявителя полное ограничение режима потребления электрической энергии, злоупотребило своим доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче (перетоку) электрической энергии, тем самым нарушило требования антимонопольного законодательства и законодательства об электроэнергетике.

В соответствии со ст.10 Гражданского кодекса РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Оснований для прекращения рассмотрения дела Комиссией Калужского УФАС России не выявлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Калужского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать действия ЗАО «УК МЖД «Система», выразившиеся в воспрепятствовании передачи (перетоку) электрической энергии в принадлежащий ИП /.../ торговый павильон, расположенный по адресу: г. Калуга, ул. Платова, 1/44, повлекшие ущемление интересов Заявителя, нарушающими часть 1 статьи 10, в том числе пункты 4 и 9 части 1 указанной статьи ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать в отношении ЗАО «УК МЖД «Система» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства путем обеспечения передачи (перетока) электрической энергии в

принадлежащий ИП /.../ торговый павильон, расположенный по адресу: г. Калуга, ул. Платова, 1/44.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

«18» июля 2011 г.

г. Калуга

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: /.../

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») и на основании решения по делу № 04-42/2011.

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ЗАО «Управляющая компания МЖД «Система» в срок до 05.08.2011 прекратить нарушение части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», путем обеспечения передачи (перетока) электрической энергии в принадлежащий ИП /.../ торговый павильон, расположенный по адресу: г. Калуга, ул. Платова, 1/44.

2. О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.2. статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.