РЕШЕНИЕ
по делу №Р-6/10-22

Резолютивная часть решения оглашена 28 июня 2010 года.
Решение в полном объеме изготовлено 28 июня 2010 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе: Председатель комиссии: Женеть Аслан Шаханович – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее - Управления);

Члены комиссии:

Точиев Батыр Бесланович – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Управления;

Мамсиров Рустам Русланович – специалист 1 разряда Управления, рассмотрев дело №Р-6/10-22 по признакам нарушения ИП Пшизовой Щ.Л. (г. Майкоп, ул. Первомайская, 1), пункта 6 части 2 и части 3 статьи 22 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе), по факту распространения рекламы пива вблизи с медицинским учреждением и без сопровождения пометкой о вреде чрезмерного употребления пива, в присутствии <...>

УСТАНОВИЛА:

При осуществлении контроля за соблюдением Закона о рекламе, а также по результатам внепланового контрольного мероприятия, проведенного на основании приказа от 18.05.2010 №56 инспекцией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея, в период с 19.05.2010 по 26.05.2010 по проверке соблюдения требований Закона о рекламе, при распространении наружной рекламы пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также табака и табачных изделий, на территории г. Майкопа, были выявлены признаки нарушения пункта 6 части 2 и части 3 статьи 22 Закона о рекламе. Признаки нарушения выразились в распространении рекламы пива в оконном проеме магазина «Марианна», расположенного по ул. Чкалова, возле дома 86, напротив Первой взрослой городской поликлиники, а также без сопровождения пометкой о вреде чрезмерного потребления пива, следующего содержания: «1. СЕНСАЦИЯ! Особое пиво от Балтики. Легкость во всем. Балтика LITE; 2. Классический вкус. Балтика 3; 3. Балтика 7» (фотографии имеются в деле).

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама – это информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Распространяемая информация о некоторых сортах пива марки «Балтика», попадает под определение рекламы и содержит все ее признаки: адресована неопределенному кругу лиц, является публичной и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, распространяется с помощью средств стабильного территориального размещения (оконная рама). Объектом рекламирования в данном случае является пиво «Балтика» марок «LITE», «№3» и «№7».

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 22 Закона о рекламе, реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, не должна размещаться в детских, образовательных, медицинских, санаторно-курортных, оздоровительных, военных организациях, театрах, цирках, музеях, домах и дворцах культуры, концертных и выставочных залах, библиотеках, лекториях, планетариях и на расстоянии ближе чем сто метров от занимаемых ими зданий, строений, сооружений.

В соответствии с частью 3 статьи 22 Закона о рекламе, реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и такому предупреждению должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

Адыгейским УФАС России 28.05.2010 исх. № 890 был направлен запрос в администрацию муниципального образования «Город Майкоп», о предоставлении информации о собственнике или арендаторе (с указанием юридического адреса) магазина «Марианна», расположенного по ул. Чкалова, возле дома 86, в проеме для проезда троллейбуса, а также расстояние от него до взрослой городской поликлиники.

Из информации представленной в Адыгейское УФАС России следует, что владельцем вышеуказанного магазина «Марианна» является индивидуальный предприниматель <...>, а расстояние от магазина до Первой взрослой поликлиники составляет 50 метров.

Таким образом, рассматриваемая реклама пива, расположенная в оконном проеме магазина «Марианна» расположенном в г. Майкопе по улице Чкалова возле дома 86, распространяется на расстоянии ближе чем сто метров от медицинского учреждения, а также в рассматриваемых рекламных материалах отсутствует предупреждение о вреде чрезмерного употребления пива, что является нарушением пункта 6 части 2 и части 3 статьи 22 Закона о рекламе.

В своем письменном объяснении, <...> указала, что рекламные шторы в оконном проеме были вывешены, поскольку окна расположены на солнечной стороне.

Также в ходе рассмотрения дела, <...> указала на тот факт, что предупреждение о вреде чрезмерного употребления пива в спорных рекламных материалах присутствует, однако его не видно, поскольку не поместилось в оконный проем.

В соответствии с частью 11 статьи 5 Закона о рекламе при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного следует, что в рассматриваемой рекламе нарушены требования предусмотренные пунктом 6 части 2 и частью 3 статьи 22 Закона о рекламе.

В силу пункта 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии с частями 6 и 7 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 6 части 2 статьи 22 Закона о рекламе несет рекламодатель, а ответственность за нарушение требований, установленных частью 3 статьи 22 Закона о рекламе, несет как рекламодатель так и рекламодатель.

В данном случае, нарушение установленных Законом о рекламе требований в

части сопровождения рекламы пива пометкой о вреде чрезмерного употребления пиво, рекламодателем соблюдены, так как указанное предупреждение присутствует, однако оно не видно, поскольку не поместилось в вышеуказанный оконный проем. Данные факты свидетельствуют о допущении нарушения части 3 статьи 22 Закона о рекламе по вине рекламораспространителя.

Рекламораспространителем, рассматриваемых рекламных материалов является ИП <...>

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа.

Руководствуясь пунктом 6 части 2 и частью 3 статьи 22, частями 1 и 2 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-44 Правил рассмотрения дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу пива, распространяющуюся в оконном проеме магазина «Марианна», расположенного по ул. Чкалова, возле дома 86, рекламораспространителем которой является ИП <...>, которая распространяется на расстоянии ближе чем сто метров от медицинского учреждения и в которой отсутствует предупреждение о вреде чрезмерного употребления пива, что является нарушением требований пункта 6 части 2 и части 3 статьи 22 Закона о рекламе.

2. Выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения пункта 6 части 2 и части 3 статьи 22 Закона о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Адыгейского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ИП <...>

Решение может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в сроки, установленные законодательством Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушения законодательства
Российской Федерации о рекламе
по делу №Р-6/10-22

«28» июня 2010 г.

г. Майкоп

Комиссия Адыгейского УФАС России по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе: Председатель комиссии: Женетль Аслан Шаханович – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее - Управления);

Члены комиссии:

Точиев Батыр Бесланович – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Управления;

Мамсиров Рустам Русланович – специалист 1 разряда Управления, на основании своего решения от 28 июня 2010 г. по делу №Р-6/10-22 о признании ненадлежащей рекламы пива, следующего содержания: «1. СЕНСАЦИЯ! Особое

пиво от Балтики. Легкость во всем. Балтика ЦТЕ; 2. Классический вкус. Балтика 3; 3. Балтика 7», которое распространяется на расстоянии ближе чем сто метров от медицинского учреждения (Первая взрослая поликлиника), а также отсутствует предупреждение о вреде чрезмерного употребления пива, что является нарушением требований установленных пунктом 6 части 2 и частью 3 статьи 22 Закона о рекламе, и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Закона о рекламе, пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП <...> в срок до 9 июля 2010 года прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение ненадлежащей рекламы пива, распространяющуюся в г. Майкопе в оконном проеме магазина «Марианна», расположенного по ул. Чкалова, возле дома 86, в которой нарушены требования установленные пунктом 6 части 2 и частью 3 статьи 22 Закона о рекламе.

2. ИП <...> представить в Адыгейское УФАС России письменное доказательство исполнения пункта 1 настоящего предписания до 15 июля 2010 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе ФАС России вправе в соответствии с частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на юридических лиц штраф в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.