

РЕШЕНИЕ

№221-ФАС52-КТ-74-09/03-15 (81-НБ)

18 марта 2015 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела

- контроля закупок,
- Балабина Н.В. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Игошина В.В. - член комиссии, старший специалист 1 категории отдела контроля закупок,

при участии:

- Пиголева А.Ю. представителя ГБУЗ НО «ЦГБ г. Арзамаса» (доверенность № 01-13/03 от 17.03.2015),

рассмотрев жалобу автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Институт государственного и корпоративного управления» (далее также – АНО ДПО «Институт государственного и корпоративного управления», заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области "Центральная городская больница г. Арзамаса" (далее также - ГБУЗ НО "ЦГБ г. Арзамаса", заказчик) при определении исполнителя путем проведения запроса котировок на оказание услуг для обеспечения нужд учреждения,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба АНО ДПО «Институт государственного и корпоративного управления» на действия ГБУЗ НО "ЦГБ г. Арзамаса" при проведении запроса котировок на право заключения контракта на оказание образовательных услуг услуги в области общего усовершенствования по специальности «Педиатрия», номер извещения № 0332300267515000017 (далее также – запрос котировок).

По мнению заявителя, извещение о проведении запроса котировок не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители АНО ДПО «Институт государственного и корпоративного управления» отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представитель ГБУЗ НО "ЦГБ г. Арзамаса" на заседании комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, факт нарушения требований Закона о контрактной системе в сфере закупок не признал, считает жалобу АНО ДПО «Институт государственного и

корпоративного управления» необоснованной.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее также – Административный регламент), пришла к следующим выводам.

1) 19.02.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении запроса котировок на право заключения контракта на оказание образовательных услуг услуги в области общего усовершенствования по специальности «Педиатрия», номер извещения № 0332300267515000017, и проект контракта.

Заказчиком данной закупки выступает ГБУЗ НО "ЦГБ г. Арзамаса".

Предметом контракта являются образовательные услуги в области общего усовершенствования по специальности «Педиатрия» с начальной (максимальной) ценой контракта 286 231, 92 рублей.

2) Согласно пункту 4 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в сфере закупок в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться, среди прочих срок, в течение которого победитель запроса котировок или иной участник запроса котировок, с которым заключается контракт при уклонении победителя запроса котировок от заключения контракта, должен подписать контракт. Между тем данная информация в извещении о проведении запроса котировок отсутствует.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком, разработавшим извещение о проведении запроса котировок подобным образом, положений части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3) Согласно части 4 статьи 73 Закона о контрактной системе требовать от участника запроса котировок предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частью 3 названной статьи информации и документов, не допускается.

Однако Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что в форме котировочной заявки (Приложение № 2 извещению о проведении запроса котировок) содержится неправомерное требование о предоставлении участниками закупки при подаче заявок на участие в запросе котировок

характеристик предлагаемого объекта закупки.

Таким образом, заказчик нарушил требования части 4 статьи 73 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

4) В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям названного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено следующее.

Описание объекта закупки содержится в извещении об осуществлении закупки, согласно которому установлено требование к оказываемой услуге, в том числе по позиции «продолжительность обучения», а именно: «не менее 144 часов».

Кроме того, описание объекта содержит ссылку на приложение 3 к извещению о проведении запроса котировок, где установлена минимальная программа обучения: *срок обучения – 144 часов, 4 недели, 1 месяц.*

Таким образом, заказчиком установлен нижний предел продолжительности обучения.

Установление требований к оказываемым услугам изложенным в извещении об осуществлении закупки образом не противоречит требованиям Закона о контрактной системе в сфере закупок, не приводит к необоснованному ограничению количества участников закупки. Доказательств обратного заявителем не представлено.

В связи с изложенным жалоба АНО ДПО «Институт государственного и корпоративного управления» признается необоснованной.

5) Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что в проект контракта включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Однако в нарушение вышеназванных норм данный проект содержит условие об ответственности за просрочку исполнения исполнителем обязательств в виде пеней в размере, не соответствующем названным правилам, а также отсутствует формула для определения размера пени, установленная Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

Кроме того, в соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок в проект контракта включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Между тем анализ проекта контракта на оказание образовательных услуг услуги в

области общего усовершенствования по специальности «Педиатрия» показал, что он не содержит сведений относительно порядка и сроков осуществления заказчиком приемки оказанной услуги в части соответствия ее количества, объема требованиям, установленным контрактом, что свидетельствует о нарушении части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, заказчик признается нарушившим положения частей 4, 7 и 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

6) 05.03.2015 состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, поданных для участия в рассматриваемом запросе котировок (протокол от 05.03.2015 №П1).

Согласно названному протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок для участия в запросе котировок подана одна заявка.

Согласно части 8 статьи 78 Закона о контрактной системе в сфере закупок результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок оформляются протоколом, в котором содержатся информация о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках, подавших заявки на участие в запросе котировок, об отклоненных заявках на участие в запросе котировок с обоснованием причин отклонения (в том числе с указанием положений названного Федерального закона и положений извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют заявки на участие в запросе котировок этих участников, предложений, содержащихся в заявках на участие в запросе котировок, не соответствующих требованиям извещения о проведении запроса котировок, нарушений федеральных законов и иных нормативных правовых актов, послуживших основанием для отклонения заявок на участие в запросе котировок), предложение о наиболее низкой цене товара, работы или услуги, информация о победителе запроса котировок, об участнике запроса котировок, предложившем в заявке на участие в запросе котировок цену контракта такую же, как и победитель запроса котировок, или об участнике запроса котировок, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем запроса котировок условий.

Между тем анализ протокола показал, что он не содержит сведений относительно существенных условий контракта.

Таким образом, котировочная комиссия признается нарушившей положения части 8 статьи 78 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

7) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, допущенные АНО ДПО «Институт государственного и корпоративного управления» и его котировочной комиссией - нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не привели в рассматриваемом случае к ущемлению прав и законных интересов участников закупки, не повлияли и не могли повлиять на результаты проведения данного запроса котировок, что исключает необходимость выдачи предписания об устранении допущенных нарушений и соответствуют требованиям Административного регламента.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу АНО ДПО «Институт государственного и корпоративного управления» на действия на действия ГБУЗ НО "ЦГБ г. Арзамаса" при проведении запроса котировок на право заключения контракта на оказание образовательных услуг услуги в области общего усовершенствования по специальности «Педиатрия», номер извещения № 0332300267515000017, необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования частей 4, 7 и 13 статьи 34, частей 1 и 4 статьи 73 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Признать котировочную комиссию нарушившей требования части 8 статьи 78 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
4. Заказчику и котировочной комиссии предписание не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты закупки.
5. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2.1 и 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии
Кирьякова

С.Е.

Члены комиссии

Н.В. Балабина

В.В. Игошина