

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об обстоятельствах дела №17

05 августа 2016 года

город Ставрополь

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – Сапунов Д. Н. – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России;

Члены Комиссии:

Гритчин И.Н. – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

Хаджебиеков Р.Ш. – государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России,

Рассмотрев дело №17 возбужденное в отношении ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» (355003, г. Ставрополь, ул. Ломоносова, 25 ИНН 2635040105) по признакам нарушения пункта 2,3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в создании участнику торгов преимущественных условий участия в торгах, а также нарушение порядка определения победителя торгов.

В присутствии на заседании:

Представителя ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» <.....> по доверенности.

Руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Сотрудником Ставропольского УФАС России совместно с прокуратурой Ставропольского края была проведена проверка в отношении ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» по факту соблюдения требований Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", а также Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" в результате чего установлено, что в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 года №223 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» было разработано положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение), данное положение является руководящим документом при осуществлении закупок для нужд ГУП СК «Ставрополькрайводоканал».

ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» были представлены материалы, запрошенные в ходе проведения проверки.

В рамках проведенного анализа представленных материалов, была проанализирована документация закупочной процедуры №31502825799, проведенной в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» на право заключения договора на оказание охранных услуг по обеспечению защиты жизни и здоровья сотрудников заказчика, обеспечению сохранности имущества заказчика и обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов на объектах филиалов ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» лот №1,2, в результате, установлено следующее.

Согласно протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений №215 от 15 октября 2015 года, на участие в закупочной процедуре по лоту №1 поступила заявка от ООО АО «Центр» (355019, г. Ставрополь, ул. Серова, 462), по лоту №2 ООО АО «Спектрум» (355012, г. Ставрополь, ул. Добролюбова, 26, пом. 56).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок, оценки и подведения итогов закупки способом запроса предложений №219 от 19 октября 2015 года - заявка ООО АО «Центр» по лоту №1 допущена к участию в закупке, заявка ООО АО «Спектрум» по лоту №2 допущена к участию в закупке.

Согласно данного протокола установлено, что на основании пунктов 7.13, 7.17 раздела 7 Положения о закупках товаров, работ, услуг с единственными участниками закупки ООО АО «Центр» по лоту №1, ООО АО «Спектрум» по лоту №2 заключены договоры на оказание охранных услуг по обеспечению защиты жизни и здоровья сотрудников заказчика, обеспечению сохранности имущества заказчика и обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов на объектах филиалов ГУП СК «Ставрополькрайводоканал».

В результате анализа установлено, что в техническом задании (Приложение №1 к документации о закупке) установлены обязательные требования для допуска к участию в закупке, предъявляемые к исполнителю в том числе, наличие у исполнителя лицензии на частную охранную деятельность, действующей до конца срока исполнения договора и наличие в штате подготовленного персонала не менее 100 человек.

Проанализировав заявки участников закупки установлено, что в заявке ООО АО «Центр» (лот №1) указан подготовленный персонал численностью в 101 человек, а в заявке ООО АО «Спектрум» (лот №2) указан подготовленный персонал численностью в 100 человек, что подтверждается копиями удостоверений частных охранников, указанных в заявках.

В заявке ООО АО «Спектрум» (лот №2) приложены две одинаковые копии удостоверений частных охранников на имя <.....>. Таким образом, из ста заявленных охранников удостоверение частного охранника <.....> дублируется, то есть, фактически заявлено 99 сотрудников охраны, в то же время закупочная документация требует от участников не менее 100 сотрудников.

Следовательно, заявка ООО АО «Спектрум» не соответствовала требованиям закупочной документации и подлежала отклонению.

Кроме того, в ходе проведения анализа заявок участников установлено, что в

обеих заявках ООО АО «Центр» (лот №1) и ООО АО «Спектрум» (лот №2) имеются одинаковые удостоверения охранников на имя <.....>; <.....>; <.....>; <.....>; <.....>; <.....>; <.....>; <.....>; <.....>; <.....>; <.....>. Данные удостоверения приложены в обеих заявках.

Установление заказчиком требование персонала не менее 100 человек обусловлено тем, чтобы исполнитель обеспечил сотрудниками охраны все объекты, указанные в закупочной документации.

Отсутствие у контрагента заявленных сотрудников охраны приведет к неисполнению заключенного контракта по итогам закупки и неудовлетворение требования заказчика по охране объектов его инфраструктуры, являющихся предметом данных торгов.

Следовательно, заявка ООО АО «Центр» также не соответствовала требованиям закупочной документации и подлежала отклонению.

Организатор закупки ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» допустив заявки участников ООО АО «Спектрум» и ООО АО «Центр» в то же время данные заявки не соответствовали требованиям закупочной документации, создал преимущественные условия к участию в торгах, тем самым ограничил конкуренцию.

Указанные обстоятельства, согласно пункта 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с тем, что согласно пункту 3 части 2 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» Федеральный антимонопольный орган утверждает порядок проведения анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции, объем анализа состояния конкуренции будет определен соответствующим приказом ФАС России.

Согласно письму ФАС России от 24.12.2015 года №ИА/74666/15, до вступления в силу соответствующего приказа следует руководствоваться положениями Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (далее – Порядок), утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 года №220.

В отношении дел, при рассмотрении которых действующая редакция Порядка устанавливает, что анализ состояния конкуренции на товарном рынке не проводится, после вступления в силу изменений, внесенных Законом №275-ФЗ и до вступления в силу соответствующего приказа ФАС России об определении порядка проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении таких дел

следует определять географические и продуктовые границы рассматриваемого товарного рынка, а также, в случае необходимости, состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей.

В ходе проведения анализа состояния конкуренции были установлены следующие обстоятельства:

Продуктовые границы.

В соответствии с документацией запроса предложений №31502825799, предметом договора являлось оказание охранных услуг по обеспечению защиты жизни и здоровья сотрудников Заказчика, обеспечению сохранности имущества Заказчика и обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов на объектах филиалов ГУП СК «Ставрополькрайводоканал».

В «Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности» (ОК 029-2007) – ОКВЭД имеется позиция с кодом 74.60 – проведение исследований и обеспечение безопасности.

Следовательно, продуктами анализа будет являться услуги по охране объектов и имущества ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» и обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на них (в соответствии с документацией запроса предложений №31502825799 и техническим заданием).

2) Географические границы.

В соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 «Об утверждении «Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», географические границы товарного рынка определяются как границы территории, на которой приобретатель (покупатель) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар (услугу) и не имеет такой возможности за её пределами.

В рамках исследования конкурентной среды географические границы товарного рынка определяются исходя из документации запроса предложений.

Согласно документации запроса предложений, место оказания услуг – объекты филиалов ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» (согласно приложению).

Таким образом, географическими границами исследуемого товарного рынка являются границы местонахождения объектов филиалов ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» (согласно приложению).

3) Состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей.

В соответствии с документацией запроса предложений №31502825799, организатором запроса предложений является ГУП СК «Ставрополькрайводоканал».

Соответственно, единственным покупателем на исследуемом рынке является ГУП СК «Ставрополькрайводоканал».

Продавцами на первом этапе закупки могут быть любые хозяйствующие субъекты, имеющие разрешения на осуществление охранных услуг, в соответствии с Законом РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11.03.1992г. №2487-1.

В соответствии с протоколом №219 рассмотрения заявок, оценки и подведения итогов закупки способом запроса предложений, по лоту №1 была подана одна заявка от ООО АО «Центр», по лоту №2 была подана одна заявка от ООО АО «Спектрум».

Комиссия решила признать:

– по лоту №1 ООО АО «Центр» единственным участником запроса предложений и заключить соответствующий договор с ООО АО «Центр»;

– по лоту №2 ООО АО «Спектрум» единственным участником запроса предложений и заключить соответствующий договор с ООО АО «Спектрум».

В ходе рассмотрения дела представитель ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» пояснил следующее.

В соответствии со статьей 60.1 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право заключать трудовые договоры о выполнении в свободное от основной работы время другой регулярной оплачиваемой работы у того же работодателя (внутреннее совместительство) и (или) у другого работодателя (внешнее совместительство).

Кроме того, сотрудники указанных охранных агентств, в соответствии с условиями договора (объекты охраны разделены на посты) работают по часам, следовательно, на каждом объекте возможен посменный график работы.

Вместе с тем, вмешиваться в трудовые отношения работников и работодателей прочих организаций без их согласия ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» не вправе, равно как не вправе знакомиться с внутренним трудовым распорядком и (или) графиком работы конкретных специалистов (охранников).

Таким образом, считаем, что заявки ООО «Агентство охраны «Спектрум» и ООО «Агентство охраны «Центр» на участие в запросе предложений, содержащие одинаковые удостоверения охранников не противоречат действующему российскому трудовому законодательству, поскольку законом не установлен запрет на выполнение работ на нескольких объектах или в нескольких предприятиях.

Учитывая вышеизложенное, ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» считает, что порядок допуска заявок к участию в торгах соблюден в установленном порядке в соответствии с требованиями Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что согласно протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений №215 от 15 октября 2015 года, на участие в закупочной процедуре по лоту №1 поступила заявка от ООО АО «Центр» (355019, г. Ставрополь, ул. Серова, 462), по лоту №2 ООО АО «Спектрум» (355012, г. Ставрополь, ул. Добролюбова, 26, пом. 56).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок, оценки и подведения итогов закупки способом запроса предложений №219 от 19 октября 2015 года - заявка ООО АО «Центр» по лоту №1 допущена к участию в закупке, заявка ООО АО «Спектрум» по лоту №2 допущена к участию в закупке.

Согласно данного протокола установлено, что на основании пунктов 7.13, 7.17 раздела 7 Положения о закупках товаров, работ, услуг с единственными участниками закупки ООО АО «Центр» по лоту №1, ООО АО «Спектрум» по лоту №2 заключены договоры на оказание охранных услуг по обеспечению защиты жизни и здоровья сотрудников заказчика, обеспечению сохранности имущества заказчика и обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов на объектах филиалов ГУП СК «Ставрополькрайводоканал».

В результате анализа установлено, что в техническом задании (Приложение №1 к документации о закупке) установлены обязательные требования для допуска к участию в закупке, предъявляемые к исполнителю в том числе, наличие у исполнителя лицензии на частную охранную деятельность, действующей до конца срока исполнения договора и наличие в штате подготовленного персонала не менее 100 человек.

Проанализировав заявки участников закупки установлено, что в заявке ООО АО «Центр» (лот №1) указан подготовленный персонал численностью в 101 человек, а в заявке ООО АО «Спектрум» (лот №2) указан подготовленный персонал численностью в 100 человек, что подтверждается копиями удостоверений частных охранников, указанных в заявках.

В заявке ООО АО «Спектрум» (лот №2) приложены две одинаковые копии удостоверений частных охранников на имя <.....>. Таким образом, из ста заявленных охранников удостоверение частного охранника <.....> дублируется, то есть, фактически заявлено 99 сотрудников охраны, в то же время закупочная документация требует от участников не менее 100 сотрудников.

Следовательно, заявка ООО АО «Спектрум» не соответствовала требованиям закупочной документации и подлежала отклонению.

Кроме того, в ходе проведения анализа заявок участников установлено, что в обеих заявках ООО АО «Центр» (лот №1) и ООО АО «Спектрум» (лот №2) имеются одинаковые удостоверения охранников на имя <.....>; <.....>; <.....>; <.....>; <.....>; <.....>; <.....>; <.....>; <.....>; <.....>; <.....>; <.....>. Данные удостоверения приложены в обеих заявках.

Установление заказчиком требование персонала не менее 100 человек обусловлено тем, чтобы исполнитель обеспечил сотрудниками охраны все объекты, указанные в закупочной документации.

Следовательно, заявка ООО АО «Центр» также не соответствовала требованиям закупочной документации и подлежала отклонению.

Отсутствие у контрагента заявленных сотрудников охраны приведет к неисполнению заключенного контракта по итогам закупки и неудовлетворение требования заказчика по охране объектов его инфраструктуры, являющихся предметом данных торгов.

Данное обстоятельство свидетельствует о необъективности организатора торгов в части допуска участников к проводимой закупке.

Закупочная комиссия при допуске участников к торгам всесторонне и полно не провела анализ поданных заявок на их соответствие к требованиям закупочной документации, что привело к необоснованному допуску к участию в торгах заявок ООО АО «Центр» (лот №1) и ООО АО «Спектрум» (лот №2).

Таким образом, данным участникам были созданы преимущественные условия на участие в данной закупке.

С учетом того, что данные заявки не соответствовали требованиям закупочной документации, данные претенденты были допущены к участию в закупочной процедуре, признаны победителями и с данными участниками были заключены договоры на оказание охранных услуг.

Также в ходе рассмотрения дела установлено, что в техническом задании (Приложение №1 к документации о закупке) указано, что обязательное требование для допуска к участию в закупке наличие уставного капитала у участника закупки, превышающего более чем в 200 раз МРОТ, установленный Федеральным законом от 19.06.2000 №82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда", гражданская правовая ответственность должна осуществляться в пределах размера уставного капитала участника закупки.

Федеральным законом от 19.06.2000 №82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда" предусмотрено, что с 1 января 2015 года минимальный размер оплаты труда составлял 5 965 рублей в месяц.

Уставной капитал участников составляет 1 300 000 рублей.

В случае, если минимальный размер оплаты труда умножить в двести раз то получится, что потенциальный участник закупки должен иметь уставной капитал минимум в 1 193 000 рублей.

Вышеуказанные обстоятельства указывают на сознательные действия организатора закупки, направленные на ограничение круга потенциальных участников закупки.

Тем самым, организатором торгов созданы преимущественные условия для тех участников торгов, которые имеют долю уставного капитала в размере 1 300 000 рублей, что приводит к отсутствию равноправия, справедливости по отношению к участникам закупки.

ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства пояснил, что в соответствии со статьей 15.1 Федерального закона от 11.03.1992 №2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" - уставной капитал частной охранной организации не может быть менее ста тысяч рублей.

Юридическое значение уставного капитала заключается в том, что его размер определяет пределы минимальной имущественной ответственности общества по своим обязательствам.

Определение минимального размера уставного капитала общества продиктовано необходимостью имущественного обеспечения обязательств общества, защиты интересов его участников и контрагентов.

Пунктом 1 статьи 20 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" предусмотрено, что общество не вправе уменьшать уставный капитал, если в результате этого его размер станет меньше минимального размера.

Статьей 5 Федерального закона от 19.06.2000 №82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда" установлено, что исчисление платежей по гражданско-правовым обязательствам, установленных в зависимости от минимального размера оплаты труда, производится с 1 июля 2000 года по 31 декабря 2000 года исходя из базовой суммы, равной 83 рублям 49 копейкам, с 1 января 2001 года исходя из базовой суммы, равной 100 рублям.

Таким образом, установив в документации о проведении запроса предложений №31502825799 требование к участникам закупки – наличие уставного капитала, превышающего более чем в 200 раз МРОТ, установленный Федеральным законом от 19.06.2000 №82-ФЗ (ред. от 02.06.2016) "О минимальном размере оплаты труда", предприятие не нарушило требования пунктов 2,3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссией Ставропольского УФАС России данный довод отклоняется, ввиду следующего.

В техническом задании (Приложение №1 к документации о закупке) указано, что обязательное требование для допуска к участию в закупке наличие уставного капитала у участника закупки, превышающего более чем в 200 раз МРОТ, установленный Федеральным законом от 19.06.2000 №82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда", гражданская правовая ответственность должна осуществляться в пределах размера уставного капитала участника закупки.

Федеральным законом от 19.06.2000 №82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда" предусмотрено, что с 1 января 2015 года минимальный размер оплаты труда составлял 5 965 рублей в месяц.

В случае, если минимальный размер оплаты труда умножить в двести раз то получится, что потенциальный участник закупки должен иметь уставной капитал минимум в 1 193 000 рублей.

Установление такого требования к участникам закупки Комиссия Ставропольского УФАС России считает необоснованным.

Данное требование к участникам закупки не свидетельствует, о том, что предприятие, оказывающее частные охранные услуги с уставным капиталом более 200 МРОТ будет оказывать услуги качественнее и надежнее, чем предприятие с меньшим размером уставного капитала. Данное требование не влияет на качество оказываемых услуг.

При таких обстоятельствах установление в извещении о проведении запроса предложений требования к участникам закупки о минимальном уставном капитале в размере, превышающем предусмотренным действующим законодательством

размер уставного капитала для охранной организации, создает неравные условия для участников конкурса и необоснованно ограничивает доступ к участию в торгах.

Применение организатором торгов требования о размере уставного капитала более 200 МРОТ создает преимущественные условия участия в закупке отдельным охранным предприятиям, имеющим заведомо высокие показатели по величине уставного капитала. Одновременно создаются препятствия доступа к участию в закупке иных охранных организаций, имеющих все необходимые материально-технические, трудовые и финансовые ресурсы для надлежащего оказания услуг по охране объектов ГУП СК «Ставрополькрайводоканал», но с меньшим уставным капиталом, нежели установлено обществом в документации.

Кроме того, ответчик в своих возражениях ссылается на то, что для исчисления размера уставного капитала следует применять требования статьи 5 Федерального закона от 19.06.2000 №82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда", в которой установлено, что исчисление платежей по гражданско-правовым обязательствам, установленных в зависимости от минимального размера оплаты труда, производится с 1 июля 2000 года по 31 декабря 2000 года исходя из базовой суммы, равной 83 рублям 49 копейкам, с 1 января 2001 года исходя из базовой суммы, равной 100 рублям.

В таком случае, если базовую сумму с 1 января 2001 года равную 100 рублям умножить в 200 раз, то получится, что размер уставного капитала у потенциального участника закупки должен быть равен 20 000 рублей.

Статьей 15.1 Федерального закона от 11.03.1992 №2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" предусмотрено, что Частная охранная организация может быть создана только в форме общества с ограниченной ответственностью и не может осуществлять иную деятельность, кроме охранной. Уставный капитал частной охранной организации не может быть менее ста тысяч рублей. Для частной охранной организации, оказывающей (намеренной оказывать) услуги по вооруженной охране имущества и (или) услуги, предусмотренные пунктом 3 части третьей статьи 3 настоящего Закона, уставный капитал не может быть менее двухсот пятидесяти тысяч рублей. Предельный размер имущественных (неденежных) вкладов в уставный капитал частной охранной организации не может быть более 50 процентов от размера уставного капитала. Не могут быть использованы для формирования уставного капитала частной охранной организации привлеченные денежные средства.

Заказчику – ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» при проведении запроса предложений №31502825799 требовалась обеспечить невооруженной охраной объекты, принадлежащие ГУП СК «Ставрополькрайводоканал».

Законодательством установлено, что размер уставного капитала у потенциального участника данной закупки не может быть менее ста тысяч рублей.

Тем самым, пояснения ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» противоречат установленным требованиям Федерального закона от 11.03.1992 №2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" о наличии уставного капитала у частной охранной организации.

Статьей 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" установлены антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений.

Пунктом 2,3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" предусмотрено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений или преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом, а также нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Таким образом, Комиссия Ставропольского УФАС России приходит к выводу, что действия ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» по факту допуска заявки участников ООО АО «Спектрум» и ООО АО «Центр» в то время как данные заявки не соответствовали требованиям закупочной документации, а также установления обязательного требования для допуска к участию в закупке наличие уставного капитала у участника закупки, превышающего более чем в 200 раз МРОТ, установленный Федеральным законом от 19.06.2000 №82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда" противоречат требованиям пункта 2, 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного, Комиссия Ставропольского УФАС России, руководствуясь статьями 23, 39, 40, 41, 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», приходит к выводу, что в действиях ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» (355003, г. Ставрополь, ул. Ломоносова, 25 ИНН 2635040105) имеет место нарушение пункта 2, 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».