

Решение по делу №426-кз/2017 о нарушении законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Исх. № 04-04/16592 от 16.10.2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии: <...>,
Членов Комиссии: <...>,
<...>.

в присутствии представителей заказчика Казанский юридический институт МВД России <...> (доверенность от 26.09.2017г. № <...>), <...> (доверенность от 26.09.2017г. № <...>), в отсутствие представителя заявителя ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС», о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленного надлежащим образом, рассмотрев жалобу ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС» (вх. № <...> от 20.09.2017г.) на действия государственного заказчика – Казанский юридический институт МВД России при проведении электронного аукциона №00311100005717000087 на предмет: «Закупка товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного (муниципального) имущества (-Капитальный ремонт санитарных узлов на 2 и 3 этажах в учебном корпусе №1 (учебный комплекс №4) по адресу: г. Казань, ул. Магистральная, д. 34, - Капитальный ремонт учебного здания №4 (учебный комплекс №3) по адресу: г. Казань, ул. Магистральная, д. 35, - Капитальный ремонт лестничного блока в учебном здании №1 (учебный комплекс №3) по адресу: г. Казань, ул. Магистральная, д. 35)»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещения о проведении электронного аукциона: №0311100005717000087 размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 05.09.2017г.

Заказчик – Казанский юридический институт МВД России.

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 160 000 ,00 руб.

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, предоставил письменные и устные пояснения.

Комиссия по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия заказчика и позиции заказчика, изучения документации по аукциону приходит к следующим выводам.

Суть жалобы, по мнению заявителя, закупка проводится с нарушением норм действующего законодательства.

Согласно доводу ООО «Профит плюс» в техническом задании заказчиком установлены избыточные требования, нарушающие правило описания объекта закупки, а именно установление требований, которые могут быть определены только в результате испытаний.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

<...>

Из содержания указанных пунктов государственного стандарта следует, что испытание по показателям определенным в таблице 2 государственного стандарта по общему правилу при приемке товара не производится. Однако в целях проверки соответствия показателям изготовитель и потребитель могут провести испытания товара. Кроме того, испытания на соответствие всем требованиям и нормам стандарта производится периодически (каждая сотая партия), что прямо указывает на сверку декларируемых производителем конкретных показателей показателям определенным стандартом, а не постоянные замеры конкретных показателей каждой партии.

Кроме того, доказательств невозможности представления конкретных значений показателей товаров, Заявителем не представлено. Данные значения указываются в паспортах изделий, на официальных сайтах производителей и в других открытых источниках, также данные значения возможно уточнить путем официальных запросов к производителям изделий (официальным дилерам производителей).

В связи с тем, что данная позиция Комиссии Татарстанского УФАС России подтверждается, предписание не выдавать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС» (вх. № <...> от 20.09.2017г.) на действия государственного заказчика – Казанский юридический институт МВД России при проведении электронного аукциона №00311100005717000087 на предмет: «Закупка товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного (муниципального) имущества (-Капитальный ремонт санитарных узлов на 2 и 3 этажах в учебном корпусе №1 (учебный комплекс №4) по адресу: г. Казань, ул. Магистральная, д. 34, - Капитальный ремонт учебного здания №4 (учебный

комплекс №3) по адресу: г. Казань, ул. Магистральная, д. 35, - Капитальный ремонт лестничного блока в учебном здании №1 (учебный комплекс №3) по адресу: г. Казань, ул. Магистральная, д. 35)» необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>