

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении

по делу № 021/04/14.3-1095/2022

26 декабря 2022 года г. Чебоксары

"...", рассмотрев протокол об административном правонарушении от 13.12.2022, составленный "..." и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» (ИНН/ОГРН/КПП 6608008004/1026600000350/667101 001, ул. Сакко и Ванцетти, д. 67, г. Екатеринбург, Свердловская область, 620014) (далее - ПАО КБ «УБРИР», общество) по признакам совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в связи с нарушением частей 1,2 статьи 18 Федерального закона от 13.06.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее также Закон о рекламе),

в отсутствие представителя ПАО КБ «УБРИР», потерпевшего "...", надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Чувашского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения Федерального закона от 13.06.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» от 03.11.2022 по делу № 021/05/18-881/2022 ПАО КБ «УБРИР» признано нарушившим части 1, 2 статьи 18 названного закона. К указанному решению Комиссия пришла в силу следующего.

15.08.2022 (вх. № 8769-ЭП/22) в Чувашское УФАС России поступило заявление гражданина "..." с обращением о получении неправомерного звонка рекламного характера. Из заявления установлено, что на выделенный гражданину "..." (далее – Заявитель) ПАО «МегаФон» номер

мобильного телефона ("...") 05.05.2022 в 13 час. 26 мин. поступил входящий вызов от номера +79662624169, согласно представленной аудиозаписи, следующего содержания. «- Здравствуйте, меня зовут Анастасия, это «Уральского банка реконструкции и развития». У нас для Вас есть информация, позвольте озвучить подробности?»

-Анастасия, Вы по рекламе звоните?

- Для реализации Ваших планов мы предлагаем Вам оформить кредит на сумму до пяти миллионов рублей на Ваш выбор на любые цели, со ставкой от 12 процентов. Доступный срок кредитования составляет до десяти лет. Скажите, заинтересовало Вас это предложение?

- Еще раз: из какого банка Вы звоните?

- Это «Уральского банка реконструкции и развития». Это крупнейший банк Уральского региона. Скажите, Вам интересно предложение по кредиту?

- А по какому адресу находится данный банк?

- Информацию по адресу я Вам направлю немного позднее в сообщении на телефон. Скажите, предложение по кредиту Вас заинтересовало?

- Скажите, пожалуйста, откуда Вы взяли этот номер телефона?

- Возможно, Вы ранее заполняли анкету либо у нас, либо у наших партнеров, либо Ваши знакомые Вас нам рекомендовали. Вам интересно предложение по кредиту?

- Знаете, что для распространения рекламы нужно согласие владельца номера?

- Поняла, а для Вас, в принципе кредитование интересно?

- Я могу узнать: Вы робот или человек?

- Да, Вы правильно догадались, я электронный помощник Уральского банка реконструкции и развития. Я могу Вас проконсультировать только по кредитным продуктам, а по остальным вопросам лучше обратиться в отделение банка. Скажите, Вам интересно предложение по кредиту?

- Я ранее писал отзыв на «banki.ru» и Ваш представитель ответил, что более от Вашего Уральского банка реконструкции и развития звонки мне поступать не будут. Почему поступил этот звонок?

- Хорошо, тогда имейте в виду, что в случае отказа банка, Вы можете снова подать заявку через 30 дней и вполне возможно, что Вам уже

одобряют. Мы рады Вас видеть снова в нашем банке. Вам всего хорошего, до свидания». Дата и время поступления звонка абоненту "... " подтверждается представленной детализацией услуг, оказанных ПАО «МегаФон».

При этом Заявитель указывал, что не давал согласия ПАО КБ «УБРИР» на получение сообщения рекламного характера.

Кроме того, "... " указал, что распространение рекламы указанным способом является повторным нарушением со стороны ПАО КБ «УБРИР», поскольку аналогичные обстоятельства совершения звонка ему уже рассматривались Чувашским УФАС России в рамках дела от 21.07.2022 №021/05/18-586/2021, в результате рассмотрения которого было принято решение о признании ПАО КБ «УБРИР» нарушившим часть 1 статьи 18 Закона о рекламе, в связи с осуществлением 10.04.2022 в 10 час. 49 мин. с номера +79662957641 на номер сотового телефона "... " неправомерного звонка рекламного характера. Материалы названного дела свидетельствовали, что звонок 10.04.2022 в 10 час. 49 мин. был совершен ошибочно и единожды.

Вместе с тем, повторное поступление звонка потерпевшему 05.05.2022 в 13 час. 26 мин. с аналогичным предложением рекламы банковского продукта, указывает о систематическом несоблюдении ПАО КБ «УБРИР» законодательных мер, установленных требованиями Закона о рекламе. Таким образом, потерпевший просил провести проверку повторного неправомерного звонка рекламного характера, совершенного ПАО КБ «УБРИР».

Согласно информации, полученной от оператора связи АО «Межрегиональный ТранзитТелеком» установлено, что номер +79662624169 выделен в пользование ПАО КБ «УБРИР» на основании договора на оказание услуг связи от 05.11.2020 № 1139-GNEZDO – 2029. Из пояснений ПАО КБ «УБРИР» следовало, что предварительного согласия на звонок абоненту номера "... " общество не имело, владелец данного номера телефона не является клиентом ПАО КБ «УБРИР». Вместе с тем, ПАО КБ «УБРИР» не согласилось относительно квалификации телефонного звонка в качестве рекламы, поскольку, вышеуказанная информация, по мнению общества, не отвечает понятию рекламы, закрепленному нормой Закона о рекламе. Из представленных обществом пояснений следовало, что информация не содержала всех квалифицирующих признаков рекламы, поскольку в ней отсутствовала адресация неопределенному кругу лиц. Общество указало, что под неопределенным кругом лиц следует понимать только тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя информации, тогда как в вышеуказанный период времени звонок был осуществлен

определенно конкретному абоненту. Таким образом, информировалось конкретное лицо о кредитном продукте банка. Общество указало, что оператор, в процессе звонка, запрашивал согласие абонента (Заявителя) на получение от банка «индивидуальных выгодных предложений по кредиту» и поскольку Заявитель не выразил своего согласия на получение рекламной информации, разговор (телефонный звонок) оператором был завершен. Кроме того, ПАО КБ «УБРиР» указало, что использование искусственного интеллекта, в виде «электронного помощника», не является прямым доказательством использования банком средств выбора (или) набора абонентского номера без участия человека. Подключение «электронного помощника» является необходимостью, поскольку человек физически не в состоянии проговорить или принять и обработать большой объем информации и подключается исключительно после дозвола до абонента и ответа абонента на поступивший вызов. Таким образом, ПАО КБ «УБРиР» считает, что не нарушило требований статьи 18 Закона о рекламе.

Исследовав, представленные в материалы дела документы и доказательства, прихожу к следующим выводам. Под рекламой, определенной частью 1 статьи 3 Закона о рекламе, понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объектом рекламирования, по смыслу Закона о рекламе (пункт 2 статьи 3), может выступать товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. Информация, распространявшаяся рассматриваемым способом, соответствует всем квалифицирующим признакам рекламы, определенным статьей 3 Закона о рекламе в силу следующего. Текст информации, содержащейся во входящем вызове, с достаточной очевидностью указывает на соответствующую деятельность в предоставлении услуг в виде выдачи кредитов. Исходя из текста телефонного соединения, усматривается предложение ПАО КБ «УБРиР» воспользоваться услугами банка в получении денежных средств (кредита), т.е. содержится привлечение внимания потенциального потребителя к объекту рекламирования. В данном случае, лицо, осуществляющее телефонный звонок, не ставит себе иной конечной цели, кроме как сформировать интерес к своему товару (работе, услуге). Доказательств осуществления телефонного звонка исключительно на телефонный номер одного абонента – потерпевшего, не представлено. Напротив, информация доводится таким образом, что

относится не к конкретному ее потребителю, а привлекает внимание и интерес к объекту рекламирования многих потенциальных потребителей, поскольку формирует и поддерживает интерес к деятельности ПАО КБ «УБРИР», а также к услугам данного общества и указывает на возможность ими воспользоваться. Таким образом, спорная информация является рекламой, поскольку отвечает всем признакам рекламы: распространена посредством электросвязи, адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования. Вместе с тем, ПАО КБ «УБРИР» считает, что процедура получения предварительного согласия на получение рекламы состоялась, поскольку в начале телефонного разговора запрашивалось о возможном предоставлении информации от банка в виде следующего вопроса: «это «Уральский банк реконструкции и развития». У нас для Вас есть информация, позвольте озвучить подробности?», Данный довод ПАО КБ «УБРИР» не может быть принят во внимание по следующим основаниям. В Законе о рекламе законодатель не определил порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи, поэтому такое согласие может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе").

В части 1 статьи 18 Закона о рекламе закрепляется презумпция отсутствия указанного согласия абонента или адресата, и именно на рекламодателя возложена обязанность доказать, что согласие было дано. Причем согласие абонента должно быть выражено в форме, достаточной для подтверждения его личности и волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя. Для признания факта надлежащего получения рекламодателем согласия абонента на получение рекламной информации, согласие изначально должно быть выражено явно и оформлено соответствующим, подтверждающим данный факт, образом.

Рекламодатель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по сетям электросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое согласие на получение рекламы.

В данном случае, распространение рекламы осуществлялось в форме диалога общества с абонентом сотовой связи, без предварительной договоренности и исключительно по инициативе ПАО КБ «УБРИР».

Ссылки общества на вышеуказанный устный вопрос не свидетельствует о соблюдении требований действующего законодательства, поскольку не имеют достаточных фактических доказательств волеизъявления потерпевшего на предварительное согласие в получение рекламной информации от ПАО КБ «УБРиР».

Кроме того, из материалов дела следует, что согласия на получение рекламы потерпевший не давал.

Доказательств, подтверждающих предварительное согласие потерпевшего на получение рекламы посредством электросвязи от общества не представлено.

ПАО КБ «УБРиР» не доказало соблюдение в своих действиях требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе, в силу которых, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Кроме того, Закон о рекламе устанавливает однозначный запрет на распространение рекламы по сетям электросвязи при отсутствии согласия абонента и на использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки). Запись телефонного разговора, предоставленная абонентом антимонопольному органу, содержащая в начале такого разговора воспроизведенный абоненту заранее записанный аудиофрагмент, представляющий собой последовательность звуков и/или речь человека (автоматизированная запись), позволяет сделать вывод о том, что в ходе осуществления такого звонка абоненту использовались средства выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматическое дозвонивание). В соответствии с аудиозаписью, представленной Заявителем, прихожу к выводу, что, в случае, когда взаимодействие инициируется рекламораспространителем, момент начала распространения рекламной информации посредством телефонного звонка является не момент поступления входящего вызова на номер абонента, а момент непосредственного оглашения рекламной информации абоненту.

В связи с изложенным, доводы, приведенные обществом, не могут быть приняты во внимание. Частью 2 статьи 18 Закона о рекламе установлено, что не допускается использование сетей электросвязи для

распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки). Согласно части 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение статьи 18 данного закона несет рекламодатель. Рекламодатель - это лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (статья 3 Закона о рекламе). Рекламодателем, по смыслу Закона о рекламе, явилось ПАО КБ «УБРиР». Таким образом, ПАО КБ «УБРиР» осуществило сообщение рекламного характера потерпевшему в нарушение требования частей 1, 2 статьи 18 Закона о рекламе.

Нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ПАО КБ «УБРиР» выступило в качестве рекламодателя, распространившего рекламу ненадлежащим способом и тем самым совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В соответствии с частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если

лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В силу части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 10 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется судьей, органом, должностным лицом, уполномоченным решить дело в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Совершенное ПАО КБ «УБРиР» правонарушение посягает на установленный в Российской Федерации порядок распространения

рекламы, создает существенную угрозу охраняемым общественным правоотношениям, следовательно, не может быть признано малозначительным.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении наказания ПАО КБ «УБРИР» учтены обстоятельства и характер совершенного правонарушения, финансовое положение юридического лица. Обстоятельства, отягчающие, либо смягчающие административную ответственность, отсутствуют.

С учетом установленных обстоятельств, ПАО КБ «УБРИР» виновно в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, так как именно данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению требований законодательства о рекламе, при отсутствии к тому чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Статьей 4.1.1 КоАП РФ установлена замена административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного

характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Вместе с тем, при рассмотрении настоящего дела, должностным лицом установлены обстоятельства привлечения ПАО КБ «УБРИР» ранее к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ в рамках, в том числе, дела об административном правонарушении от 18.05.2022 № 066/04/14.3-1640/2022, рассмотренного должностным лицом Свердловского УФАС России, с назначением меры административного наказания в виде штрафа в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей (постановление по делу исполнено 11.07.2022).

В силу статьи 4.6. КоАП РФ ("Срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию") лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, срок, в течение которого ПАО КБ «УБРИР» считается подвергнутым административному наказанию на 26.12.2022 не истек.

Оснований для применения к ПАО КБ «УБРИР» статьи 4.1.2 КоАП РФ также не имеется ввиду отсутствия общества в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, определяя степень ответственности ПАО КБ «УБРИР», считаю возможным применить меру наказания в пределах низшей санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 23.48, п.1 ч.1 ст. 29.9, 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» (ИНН/ОГРН/КПП 6608008004/1026600000350/667101001, ул. Сакко и Ванцетти, д. 67, г. Екатеринбург, Свердловская область, 620014) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей.

"..."

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Административный штраф за нарушение законодательства о рекламе необходимо перечислить по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России)

ИНН 2128017971,

КПП 213001001

л/с 04151329250

р/с 03100643000000011500

в Отделение – НБ Чувашская Республика г.Чебоксары/УФК по Чувашской Республике г. Чебоксары

корр/счет 40102810945370000084

БИК 019706900,

КБК 161 1 1601141 01 0003 140,

ОКТМО 97701000

УИН 16100500000001567774

Наименование платежа: **«Денежные взыскания (штраф) за нарушение законодательства о рекламе по делу № » 021/04/14.3-1095/2022».**

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд в течение 10 дней с момента получения или вручения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В силу статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

2022-10140