

Заявитель:

ФГБОУ ВО «Уфимский
государственный институт
искусств имени Загира
Исмагилова»

Ответчик:

АНО ДПО НМЦ «Инновационное
искусствознание»

РЕШЕНИЕ

по делу № 002/01/14.6-2658/2021 о нарушении антимонопольного
законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «20» октября 2022 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» октября 2022 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении
антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии:

*,

членов комиссии:

*;

* (далее – Комиссия),

рассмотрев дело №002/01/14.6-2658/2021 о нарушении антимонопольного законодательства со стороны АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание», возбужденного по признакам нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в последствии переквалифицировано на часть 1 статью 14.4 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан рассмотрено заявление ФГБОУ УВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» (исх.№646 0/01-05 от 21.09.2021 – вх.№16258 от 24.09.2021) по вопросу возможного нарушения антимонопольного законодательства (недобросовестной конкуренции) со стороны АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание».

Согласно поступившим материалам:

17 октября 2007 года журнал «Проблемы музыкальной науки» зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (Свидетельство о регистрации ПИ №ФС77-29960 от 17.10.2007 г.), форма периодического распространения – журнал, территорией распространения – Российская Федерация.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» (далее – Институт, Уфимским институт искусств, ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств им. З.Исмагилова») являлось учредителем и издателем указанного журнала.

На момент регистрации указанного средства массовой информации (далее - СМИ) помимо Института, который тогда именовался ФГБОУ ВПО «Уфимская государственная академия искусств имени Загира Исмагилова», его учредителями являлись еще одиннадцать учреждений:

- ФГБОУ ВПО «Астраханская государственная консерватория

(академия)»;

- ФГБОУ ВПО «Ростовская государственная консерватория (академия) им. С. В. Рахманинова»;

- ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная консерватория (академия) им. Л. В. Собинова»;

- ГОУ ВПО «Магнитогорская государственная консерватория (академия) им. М. И. Глинки»;

- ФГОУ ВПО «Воронежская государственная академия искусств»;

- ФГБОУ ВПО «Уральская государственная консерватория им М. П. Мусоргского»;

- ФГОУ ВПО «Новосибирская государственная консерватория (академия) им. М. И. Глинки»;

- ФГОУ ВПО «Петрозаводская государственная консерватория им. А. К. Глазунова»;

- ФГОУ ВПО «Северо-Кавказский институт искусств»;

- ФГОУ ВПО «Тамбовский государственный музыкально-педагогический институт им. С. В. Рахманинова»;

- ФГБОУ ВПО «Казанская государственная консерватория (академия) им. Н. Г. Жиганова».

01.12.2008 г. между Институтом и Ш.Л.Н., был заключен трудовой договор №456, в соответствии с которым последней Институтом предоставлялась работа главного редактора журнала «Проблемы музыкальной науки» по совмещению должностей, которую она должна была осуществлять в структурном подразделении работодателя (подпункты 1.1, 1.2, 1.3 договора). Приказом от 30.12.2008 №307-к Ш.Л.Н. была назначена на должность главного редактора журнала «с 01.12.2008 согласно штатному расписанию».

01.09.2015 г. Ш.Л.Н. была уволена по собственному желанию с должности главного редактора СМИ журнала «Проблемы музыкальной науки» (Приказ 118-л/с от 31.08.2015).

С 01.09.2015 г. Ш.Л.Н. оказывались услуги по сопровождению выпуска СМИ журнала «Проблемы музыкальной науки» на основании заключаемых между Институтом (Заказчик) и Ш.Л.Н. (Исполнитель)

договоров возмездного оказания услуг.

01.03.2016 г. между учредителями СМИ журнала Проблемы музыкальной науки /Music Scholarship»:

- ФГБОУ ВПО «Уфимская государственная академия искусств имени Загира Исмагилова»;
- ФГБОУ ВПО «Ростовская государственная консерватория (академия) им. С. В. Рахманинова»;
- ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная консерватория (академия) им. Л. В. Собинова»;
- ГОУ ВПО «Магнитогорская государственная консерватория (академия) им. М. И. Глинки»;
- ФГОУ ВПО «Воронежская государственная академия искусств»;
- ФГБОУ ВПО «Уральская государственная консерватория им М. П. Мусоргского»;
- ФГОУ ВПО «Петрозаводская государственная консерватория им. А. К. Глазунова»;
- ФГОУ ВПО «Северо-Кавказский институт искусств»

и редакцией СМИ Проблемы музыкальной науки /Music Scholarship» заключен договор №98-16.

Пункт.1.1 договора № 98-16 от 01.03.2016 г. определяет в том числе статус, порядок и условия деятельности Редакции СМИ журнала «Проблемы музыкальной науки /Music Scholarship».

Согласно пункту 2.3 Основными задачами Редакции в том числе являются оформление выпусков Журнала с качественным дизайном в пределах финансовых возможностей журнала; Разработка, поддержка и своевременное обновление сайта Журнала для размещения электронных полнотекстовых версий журнала и необходимой справочной информации.

Согласно пункту 2.5 Редакцией руководит главный редактор, осуществляющий полномочия на основе законодательства РФ о СМИ, настоящего Договора и иных договоров, заключенных между Учредителем и Редакцией.

Согласно пункту 2.6 Учредитель в полном объеме осуществляет

своими средствами организационное, финансово-экономическое, материально-техническое и имущественное обеспечение деятельности Редакции в соответствии со сметой затрат на производство и выпуск Журнала.

Согласно пункту 2.8 Стороны договорились, что Издателем в отношении Журнала выступает ФГБОУ ВПО «Уфимская государственная академия искусств имени Загира Исмагилова».

Согласно пункту 2.9 Юридический адрес Редакции: ул.Ленина, д14, г.Уфа, РБ, 450008.

Согласно пункту 6.1 Главный редактор назначается Учредителем

Согласно пункту 6.2 Главный редактор Журнала назначается путем заключения Издателя с ним договора возмездного оказания услуг. В случае, если лицо, претендующее на должность главного редактора, является штатным сотрудником Издателя – путем издания приказа о возложении обязанностей или заключения трудового договора.

Согласно пункту 12.2 Все изменения и дополнения в настоящий договор вносятся соучредителями по согласованию с Главным редактором путем заключения дополнительного соглашения.

Согласно пункту 13.1.1 срок действия договора № 98-16 от 01.03.2016 г. сторонами был определен с момента выдачи уполномоченным органом свидетельства о регистрации СМИ по 31 декабря 2021 года.

27.07.2016 г. в связи изменением состава учредителей, изменением названия, изменением языка, уточнением тематики СМИ Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) в запись о регистрации СМИ были внесены изменения (свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-66656 от 27 июля 2016 г.).

Название СМИ журнала «Проблемы музыкальной науки/ Music Scholarship»; адрес редакции г.Уфа ул.Ленина д. 14, форма распространения - периодическое печатное издание, журнал, территория распространения - Российская федерация, языка - русский английский, немецкий, французский, восемь учредителей :

- ФГБОУ ВПО «Уфимская государственная академия искусств имени Загира Исмагилова»;

- ФГОУ ВПО «Воронежская государственная академия искусств»;
- ГОУ ВПО «Магнитогорская государственная консерватория (академия) им. М. И. Глинки»;
- ФГОУ ВПО «Петрозаводская государственная консерватория им. А. К. Глазунова»;
- ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная консерватория (академия) им. Л. В. Собинова»;
- ФГОУ ВПО «Северо-Кавказский институт искусств»;
- ФГБОУ ВПО «Уральская государственная консерватория им М. П. Мусоргского»;

08.10.2018 г. Ш.Л.Н., Б.Г.Р., З.Н.Л., была зарегистрирована Автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования научно- методический центр «Инновационное искусствознание» (далее - АНО, Организация, АНО ДПО НМД «Инновационное искусствознание»). Председателем указанной организации является Ш.Л.Н.

17.03.2020 г. на АНО ДПО НМД «Инновационное искусствознание» зарегистрирован сайт <http://journalpmn.ru/index.php/PMN/index>.

В июле 2020 г. АНО ДПО НМД «Инновационное искусствознание» был зарегистрирован СМИ журнал с наименованием: «Проблемы музыкальной науки /Music Scholarship», территорией распространения - Россия и зарубежные страны в форме сетевого издания (Свидетельство о регистрации СМИ Эл № ФС 77-78770 от 30.07.2020 г.).

01.06.2021 г. в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент) АНО ДПО НМД «Инновационное искусствознание» была подана заявка № 2021733585 на регистрацию словесного товарного знака «Проблемы музыкальной науки /Music Scholarship». 12.08.2021 указанный товарный знак за № 824312 был зарегистрирован в отношении товаров 09 (периодическое электронное издание (журнал) и 16 (периодическое печатное издание (журнал) классов МКТУ с приоритетом от 01.06.2021 г.

В июле 2021 г. АНО ДПО НМД «Инновационное искусствознание» был зарегистрирован СМИ журнал с наименованием: «Проблемы

музыкальной науки», территория распространения - Россия и зарубежные страны в форме печатного СМИ, журнала (Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС 77- 81264 от 07.07.2021 г.)

07.07.2021 г. в связи с изменением состава учредителей и специализации СМИ Роскомнадзором в запись о регистрации СМИ ПИ №ФС77-66656 от 27.07.2016 г были внесены изменения (свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-81373 от 07 июля 2021 г.).

Название журнала «Проблемы музыкальной науки/ Music Scholarship», адрес редакции г.Уфа ул.Ленина д. 14, форма распространения - периодическое печатное издание, журнал, территория распространения - Российская федерация, языка -русский английский, немецкий, французский, один учредитель:

- ФГБОУ ВПО «Уфимская государственная академия искусств имени Загира Исмагилова»;

На главной странице сайта (АНО ДПО НМД «Инновационное искусствознание») <http://journalpmn.ru/index.php/PMN/index> указано: «Редакция Журнала «Проблемы музыкальной науки / Music Scholarship» существует с 2007 года, главный редактор - Ш.Л.Н. - ...». Ниже по тексту указывается: «Журнал с самого первого выпуска - с 2007 г. включен в список научных журналов ...».

В левом нижнем углу данной страницы размещена фотография обложки журнала Института, выпускаемого с 2007 года в оригинальном дизайнерском решении, исключительные права на которое принадлежат Институту.

Из пояснений Института следовало, что издание выпусков «Проблемы музыкальной науки / Music Scholarship» другой Редакцией, или иным составом Редакции, а также другим главным редактором является фальсификацией.

Редакция, Издатель и главный редактор не отвечают за качество контента и условия распространения подобных фейков. Права авторов и Издателя АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» защищены авторским знаком в каждом выпуске СМИ. В Уставе «Инновационного искусствознания» вписана издательская деятельность, сведения внесены в ЕГРЮЛ (ОГРН 1180280059541) ...».

Там же на сайте указано: «Читатели и авторы могут ознакомиться с электронной версией выпусков журналов бесплатно в разделе «Архивы» (материалы предоставляются для скачивания бесплатно). PDF версии научных статей журнала ПМН ISSN: print 1997-0854, online ISSN: 2587-6341 распространяются в свободном доступе ...». Между тем, указанные номера принадлежат журналу Института, что подтверждается как содержанием самих журналов, в которых данные номера указаны, так и Свидетельством о регистрации в Национальном реестре ISSN от 05.09.2017.

На сайте указано, что производство и выпуск Журнала осуществляется на базе Автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования Научно-методический центр «Инновационное искусствознание».

На сайте, в разделе «Архив выпусков», размещены все выпуски журнала, издаваемого Институтом с 2007 года.

Установлено, что производство и выпуск СМИ журнала с момента его регистрации и по настоящее время осуществляются ФГБОУ ВПО «Уфимская государственная академия искусств имени Загира Исмагилова», его штатными сотрудниками.

В период с 01.09.2015 г. по 23.12.2019 г. производство и выпуск СМИ журнала осуществлялись ФГБОУ ВПО «Уфимская государственная академия искусств имени Загира Исмагилова» с привлечением для оказания услуг по сопровождению выпуска журнала Ш.Л.Н. (до 01.09.2015 штатный сотрудник ФГБОУ ВПО «Уфимская государственная академия искусств имени Загира Исмагилова») на основании заключаемых между ФГБОУ ВПО «Уфимская государственная академия искусств имени Загира Исмагилова (Заказчик) и Ш.Л.Н. (Исполнитель) договоров возмездного оказания услуг.

Право на название СМИ журнала «Проблемы музыкальной науки/Music Scholarship» с момента регистрации СМИ в силу статьи 17 Закона о СМИ принадлежало ФГБОУ ВПО «Уфимская государственная академия искусств имени Загира Исмагилова, а также иным учредителям СМИ, указанным в свидетельстве о регистрации СМИ с 07.07.2021 право на название СМИ журнала «Проблемы музыкальной науки/Music Scholarship» принадлежит ФГБОУ ВПО «Уфимская государственная академия искусств имени Загира Исмагилова как единственному учредителю СМИ, что подтверждается Выпиской из реестра зарегистрированных средств

массовой информации по состоянию на 07.07.2021 г. (регистрационный номер и дата принятия решения о регистрации: серия ПИ № ФС77- 81373 от 07.07.2021 г.)

Также установлено, что номера ISSN предназначенные в том числе для идентификации журналов и любых категорий периодических изданий на любом носителе, как печатном, так и электронном, АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» указанные номера присвоены быть не могли, поскольку АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» была зарегистрирована в 2018 году, а выпускаемый ею журналы - в 2020 и 2021 гг.

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 22 декабря 2021 г. №310 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» (ИНН 0274940912) статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Определением о приостановлении рассмотрения дела №002/01/14.6-2658/2021 от 27.01.2022 рассмотрение дела было приостановлено на срок рассмотрения Арбитражным судом Республики Башкортостан дела № А07-9635/2021, Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда дела № А07-13225/2021.

Решением Арбитражного суда по делу №А07-9635/2021 в удовлетворении заявленных редакций журнала "Проблемы музыкальной науки" требований, отказано.

Восемнадцатым арбитражным апелляционным судом, решение Арбитражного суда по делу № А07-13225/2021 об отказе применения обеспечительных мер, оставлено в силе.

Определением о возобновлении рассмотрения дела №002/01/14.6-2658/2021 от 04.03.2022 рассмотрение дела было возобновлено и назначена дата рассмотрения 22.03.2022 г. в 14:30 посредством ВКС.

22.03.2022 г. На заседании комиссии присутствовали:

От ФГБОУ УВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» представители по доверенности Ф.И.О., Ф.И.О. (ВКС);

АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» представитель по доверенности Ф.И.О. (ВКС)

Перед началом рассмотрения дела, представитель АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» заявил ходатайство, пояснив, что ни ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» ни АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» не осуществляли выпуск СМИ журнала. Выпуск журнала осуществлялся редакцией во главе с Ш.Л.Н., в связи с чем просит прекратить производство антимонопольного дела.

Представители ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» заявили возражение на оглашенное пояснения и просили в удовлетворении ходатайства отказать.

Комиссия выслушав позиции сторон решила, в удовлетворении ходатайства о прекращении производства антимонопольного дела, отказать ввиду того, что в материалах дела имеются подтверждающие документы о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в отношении ответчика по настоящему делу.

Также представитель АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» заявил ходатайство о приостановлении рассмотрения дела до вступления в силу дел, находящихся в судебном производстве. В связи с тем, что никаких изменений в делах, находящихся в судебном производстве не произошли.

Представители ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» заявили возражение на оглашенное пояснения и просили в удовлетворении ходатайства отказать.

Комиссия выслушав позиции сторон решила, в удовлетворении ходатайства о приостановлении рассмотрения дела, отказать ввиду того, что в рассмотрении дела возникли новые обстоятельства, в связи с чем рассмотрение настоящего дела было решено возобновить.

Представитель АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» заявил ходатайство о приостановлении рассмотрения дела до принятия решения по иску редакции журнала «Проблемы музыкальной науки/Music Scholarship» в отношении Управления о

признании незаконным бездействия Управления, в Кировском районном суде г.Уфы, назначенного на 31.03.2022 г. в 15:30, в связи с тем, что Управлением ранее не было рассмотрено заявление.

Представители ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» заявили возражение на оглашенное пояснения и просили в удовлетворении ходатайства отказать.

Комиссия выслушав позиции сторон решила, в удовлетворении ходатайства о приостановлении рассмотрения дела, отказать ввиду того, что в доводы, указанные в исковом заявлении АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» прямо не влияют на доводы, рассматриваемые в настоящем деле.

Комиссией оглашена докладная записка, после которого, сторонами была оглашена позиция по рассматриваемому вопросу.

14.04.2022 г. На заседании комиссии присутствовали:

От ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» представители по доверенности Ф.И.О., Ф.И.О. (ВКС);

АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» представитель по доверенности Ф.И.О. (ВКС).

До рассмотрения дела от ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» поступили дополнения, а именно, переписка Ш.Л.Н. с учредителями журнала, а также обращение ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» к учредителям. Представленные документы приобщены к материалам дела.

В ходе рассмотрения дела были выслушаны позиции сторон по рассматриваемому вопросу, также были приняты пояснения сторон на вопросы членов Комиссии.

25.05.2022 г. На заседании комиссии присутствовали:

От ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» представители по доверенности Ф.И.О., Ф.И.О. (ВКС);

АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» представитель по доверенности Ф.И.О. (ВКС).

07.07.2022 г. в связи с поступлением ходатайства от ФГБОУ УВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» об ознакомлении с материалами дела (вх.№9675 от 04.07.2022 г.), Управление отложила рассмотрение дела.

До рассмотрения дела, 26.05.2022 г. от ФГБОУ УВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» поступили запрошенные документы, которые приобщены в материалы дела, также до рассмотрения дела поступили письменные пояснения (вх.№9981 от 06.07.2022 г.), которые также приобщены в материалы дела.

До рассмотрения дела 07.07.2022 г. АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» представил частичный ответ на ранее запрошенную информацию и документы, которые приобщены в материалы дела.

22.07.2022 г. На заседании комиссии присутствовали:

АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» представитель по доверенности Ф.И.О. (ВКС).

До рассмотрения дела 21.07.2022 г. (вх.10812) от ФГБОУ УВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» поступило ходатайство о приобщении к материалам дела определений Арбитражного суда РБ и 18 арбитражного апелляционного суда.

До рассмотрения дела 22.07.2022 г. от АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» поступило ходатайство об ознакомлении с материалами дела.

На рассмотрении дела, представитель АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» также заявил ходатайство о приостановлении рассмотрения дела до принятия решения Кировского районного суда Г.Уфа, по заявлению АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» к Управлению о не рассмотрении заявления.

Комиссия ходатайства сторон в части приобщения к материалам дела, а также ознакомлении с материалами дела удовлетворила. Ходатайство АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» о приостановлении дела было отклонено, в связи с тем, что вопрос рассматриваемый в настоящем деле не имеет отношения к вопросу рассматриваемому в Кировском районном суде г.Уфы.

Рассмотрение дела, назначенное на 03.08.2022 г. посредством ВКС не состоялось в связи с техническими неполадками.

До рассмотрения дела 02.08.2022 г. АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствоведение» представил частичный ответ (вх.№11365 от 02.08.2022 .) на ранее запрошенную информацию и документы, которые приобщены в материалы дела.

11.08.2022 г. на заседании комиссии присутствовали:

От ФГБОУ УВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» представители по доверенности Ф.И.О., Ф.И.О. (ВКС);

АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствоведение» представитель по доверенности Ф.И.О. (ВКС).

До рассмотрения дела 11.08.2022 г. АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствоведение» (вх.№11840) представил письменные пояснения на ранее запрошенную информацию и документы, которые приобщены в материалы дела.

До рассмотрения дела 11.08.2022 г. ФГБОУ УВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» представил письменные пояснения на ранее запрошенную информацию и документы, которые приобщены в материалы дела.

В ходе рассмотрения дела Комиссия установила в действиях ФГБОУ УВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» признаки нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в введение в заблуждение неопределённый круг лиц путем распространения журнала: «Проблемы музыкальной науки /Music Scholarship» с неверными выходными данными, на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, выдала предупреждение о прекращении действий по недобросовестной конкуренции.

02.09.2022г. на заседании комиссии присутствовали:

От ФГБОУ УВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» представители по доверенности Ф.И.О., Ф.И.О. (ВКС);

АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствоведение» представитель по доверенности Ф.И.О. (ВКС).

До рассмотрения дела 02.09.2022 г. ФГБОУ УВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» представил 9 письменные пояснения и документы(вх.№13041-ЭП/22), которые приобщены в материалы дела, также представлено ходатайство о приобщении документов к материалам дела №002/01/14.6-2658/2021(№13040-ЭП/22). Ходатайство удовлетворено.

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, на основании имеющихся в деле материалов, пришла к выводу о переквалификации признаков нарушения антимонопольного законодательства со статьи 14.6 на часть 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

20.09.2022 г. на заседании комиссии присутствовали:

От ФГБОУ УВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» представители по доверенности Ф.И.О., Ф.И.О. (ВКС);

АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» представитель по доверенности Ф.И.О. (ВКС).

До рассмотрения дела 20.09.2022 г. ФГБОУ УВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» представил письменные пояснения, ходатайство, которые приобщены в материалы дела.

В ходе рассмотрения дела Комиссия заслушаны позиции сторон. ФГБОУ УВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» заявил о необходимости переквалификации статьи в рассматриваемом деле в связи с наличием признаков нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных статьями 14.1, 14.2, 14.4, 14.5, 14.6 Закона о защите конкуренции в действиях АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание», а также привлечение ФГБОУ ВО «Российская академия музыки имени Гнесиных» в качестве ответчика/заинтересованного лица.

Комиссией, данное заявление рассмотрено и в удовлетворении отказано в связи с отсутствием доказательств и имеющих подтверждающих документов в отсутствии необходимости переквалификации статьи по рассматриваемому делу и привлечения в качестве ответчика/заинтересованного лица ФГБОУ ВО «Российская академия музыки имени Гнесиных».

После изучения и анализа материалов дела Комиссией принято

решение об отложении рассмотрения дела для подготовки заключения об обстоятельствах дела.

10.10.2022 г. на заседании комиссии присутствовали:

От ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» представители по доверенности ф.и.о., ф.и.о. (ВКС);

АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствоведение» представитель по доверенности ф.и.о. (ВКС).

До рассмотрения дела 07.10.2022 г. (вх.№15086-ЭП/22) ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» заявление о привлечении ФГБОУ ВО «Российская академия музыки имени Гнесиных» в качестве ответчика по делу и квалификации действий ответчиков по статьям 14.1, 14.2, 14.4 (частью 1), 14.5, 14.6 ч.1 ст.14.4 Закона о защите конкуренции.

Комиссией данное заявление рассмотрено. В привлечении иных лиц отказано, ввиду отсутствия подтверждающих документов о наличии признаков нарушения, а также установления в действиях ответчика нарушения, описанных в заявлении. Кроме того, ввиду окончания срока рассмотрения данного дела, привлечение иных лиц не возможно.

Оценив представленные документы в ходе рассмотрения дела, доводы лиц, участвующих в деле, Комиссией решено огласить заключение об обстоятельствах дела сторонам участвующим в деле.

20.10.2022 г. на заседании комиссии присутствовали:

От ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» представители по доверенности ф.и.о., ф.и.о. (ВКС);

АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствоведение» представитель по доверенности ф.и.о. (ВКС).

До рассмотрения дела 19.10.2022 г. (вх.№15699-ЭП/22) ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» представил пояснения в порядке статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, которые приобщены в материалы дела.

Комиссией, проанализировав материалы дела, выслушав позиции сторон было принято решение огласить резолютивную часть

решения, согласно которому в действиях АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» установлены нарушения части 1 статьи 14.4. Закона о защите конкуренции и выдано предписание, а также решено направить материалы дела должностному лицу Управления для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

После оглашения 10.10.2022 г. Комиссией заключения об обстоятельствах дела от ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» поступили пояснения (исх.№739о/01-05 от 19.10.2022 г. – вх.№15699-ЭП/22 от 19.10.2022 г.). В пояснениях ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» указал о неточной информации, указанной в заключении об обстоятельствах дела. Комиссией данные замечания учтены при изготовлении решения.

Часть 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации устанавливает, что в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В силу статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (часть 1), а экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, не допускается (часть 2).

Закон о защите конкуренции определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе по предупреждению и пресечению монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (пункт 1 часть 1 статья 1 указанного Федерального закона).

Антимонопольный орган осуществляет полномочия по возбуждению и рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства (пункт 1 часть 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о конкуренции, соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о конкуренции, недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Приобретение преимуществ перед конкурентами возможно посредством воздействия на потребителей, что в свою очередь, изменяет структуру потребительского спроса, дает возможность увеличить объем реализации продукции и, соответственно, увеличить получаемую прибыль.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на

получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности следует понимать их способность улучшить положение конкурирующего хозяйствующего субъекта на рынке, в том числе привлечь к своим товарам (работам, услугам) потребительский спрос и увеличить размер получаемой прибыли по отношению к размеру прибыли, которая могла быть получена им в случае добросовестного поведения на товарном рынке.

Законом о защите конкуренции установлены три возможных объекта противоречия совершаемых хозяйствующим субъектом действий для целей их признания актом недобросовестной конкуренции. То есть совершенно необязательно, чтобы действия, направленные на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, влекущие возможность или факт нанесения ущерба конкуренту, противоречили одновременно законодательству, обычаям делового оборота и требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Достаточно, чтобы один из трех элементов данной группы признаков недобросовестной конкуренции имел место в действиях хозяйствующего субъекта.

Под противоречием законодательству РФ следует понимать нарушение не только норм Закона о защите конкуренции, но и иных законов, устанавливающих требования к осуществлению добросовестной конкуренции и запреты различных недобросовестных действий, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности (нормы гражданского законодательства, Закон о рекламе, Закон о коммерческой тайне и др.)

Обычаи делового оборота являются разновидностью обычаев, предусмотренных пунктом 1 статьи 5 ГК РФ. Так, к обычаям делового оборота следует относить сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. При этом обычаи делового оборота применяются, если они не противоречат положениям действующего законодательства или договору.

В качестве критериев противоправности недобросовестной конкуренции отдельно выделяется противоречие действий правонарушителей требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Так, в гражданском законодательстве

устанавливается требование, что участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3 статья 1 ГК РФ). При этом добросовестность участников гражданских правоотношений разумность их действий предполагаются (пункт 5 статья 10 ГК РФ).

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем, применяются в соответствии с их общим значением в русском языке. Термин «добропорядочный» толкуется как «приличный», «достойный одобрения», «порядочный», а термин «порядочный» в свою очередь, как «местный и соответствующий принятым правилам поведения» (см. Толковый словарь русского языка под ред. С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой: М, 1997).

Конституционный Суд РФ в Определении от 21.11.2013 № 1841-О указал, что возможность признания действий хозяйствующего субъекта соответствующими требованиям добропорядочности, разумности и справедливости соответствует концепции, заложенной в статье 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, и в необходимой мере расширяет область судебного усмотрения в сфере пресечения недобросовестной конкуренции, так как это связано с многообразием форм и методов недобросовестной конкуренции, не все из которых могут прямо противоречить законодательству или обычаям делового оборота.

Для признания конкретных действий недобросовестной конкуренцией и их пресечения не требуется в обязательном порядке устанавливать наличие убытков или ущерба деловой репутации. Такое наличие должно доказываться при применении к правонарушителю гражданско-правовой санкции в виде возмещения убытков.

На основании пункта 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4

статьи 1 Гражданского кодекса, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Президиум ФАС России отмечает, что для установления акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие всех признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в совокупности со специальными признаками состава нарушения, предусмотренного статьей 14.4 ФЗ Закона о защите конкуренции.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта, как нарушающих запрет, установленный частью 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, необходимо установить совокупность действий:

- по приобретению;
- использованию исключительных прав на средства индивидуализации.

Отдельно приобретение права или использование не образует состава нарушения, предусмотренного статьей 14.4 Закона о защите конкуренции.

При этом, для признания действий правообладателя по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак актом недобросовестной конкуренции установлению подлежат следующие обстоятельства:

- 1) факт широкого использования спорного обозначения иными лицами до даты подачи ответчиком заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака;

- 2) получение обозначением известности среди потребителей в результате его использования иными лицами;
- 3) известность ответчику факта использования такого обозначения иными лицами до даты подачи им заявки на регистрацию его в качестве товарного знака;
- 4) наличие на момент подачи ответчиком заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака конкурентных отношений между ответчиком и истцом;
- 5) наличие у ответчика намерения (цели) посредством приобретения исключительного права на такое обозначение (приобретение монополии на него) причинить вред истцу или вытеснить его с товарного рынка путем предъявления требований, направленных на пресечение использования спорного обозначения;
- 6) причинение либо вероятность причинения истцу вреда путем предъявления требований о прекращении использования спорного обозначения.

При этом при недоказанности хотя бы одного из элементов состава действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Как разъяснено в абзаце 6 пункта 169 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», квалификация действий правообладателя по приобретению исключительного права на товарный знак путем его государственной регистрации в качестве акта недобросовестной конкуренции зависит от цели, преследуемой лицом при приобретении такого права, намерений этого лица на момент подачи соответствующей заявки. Цель лица, его намерения могут быть установлены с учетом, в том числе, предшествующего подаче заявки на товарный знак поведения правообладателя, а равно его последующего (после получения права) поведения. В случае если лицо подает заявку на государственную регистрацию в качестве товарного знака обозначения, используемого иными лицами, оценке подлежат в числе прочего известность, репутация обозначения, вероятность случайности такого совпадения.

Таким образом, для признания действий по приобретению исключительного права на средство индивидуализации актом

недобросовестной конкуренции прежде всего должна быть установлена цель совершения соответствующих действий. Должно быть также установлено, что лицо, приобретая исключительное право на товарный знак, имело намерение воспользоваться чужой репутацией и узнаваемостью такого обозначения. Недобросовестная цель при регистрации товарного знака для применения статьи 10 ГК РФ должна быть выявлена на дату приоритета спорного товарного знака.

При этом при рассмотрении дел данной категории установлению подлежит вся совокупность вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава действия лица по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Согласно пунктом 1 статьи 1225 ГК РФ, результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются: в том числе, подпункт 13) фирменные наименования; подпункт 14) товарные знаки и знаки обслуживания; подпункт 16) коммерческие обозначения.

В соответствии с Закона о конкуренции, для признания действий актом недобросовестной конкуренции, установлению подлежат следующие обстоятельства:

- совершались хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- способны причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту, либо нанести ущерб их деловой репутации.

При этом необходимо установление всей совокупности вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела Комиссия установила:

При анализе состояния конкуренции установлено следующее.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ у ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» основной вид деятельности по ОКВЭД: 85.22 Образование высшее, у АНО ДПО НМД «Инновационное искусствознание» основной вид деятельности по ОКВЭД: 85.42 Образование профессиональное дополнительное.

Общими видом деятельности по ОКВЭД, у ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» и АНО ДПО НМД «Инновационное искусствознание» является дополнительный вид деятельности по ОКВЭД: 85.41.9 Образование дополнительное детей и взрослых прочее, не включенное в другие группировки.

Из чего следует, что указанные лица осуществляют деятельность на одном товарном рынке – «Образование дополнительное детей и взрослых прочее, не включенное в другие группировки».

Согласно материалам дела №002/01/14.6-2658/2021:

АНО ДПО НМД «Инновационное искусствознание» зарегистрирован в Республике Башкортостан и осуществляет деятельность на территории Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного, географическими границами товарного рынка определено, как Российская Федерация.

Согласно информации, поступившей от Федеральной службы государственной статистики, по состоянию на 01.01.2022 г. на указанном товарном рынке осуществляют деятельность по виду деятельности:

по коду 85.41.9 Образование дополнительное детей и взрослых прочее, не включенное в другие группировки, осуществляют деятельность 14 198 индивидуальных предпринимателей, 2 364

юридических лиц.

С учетом вышеизложенного, в соответствии пунктом 3.8 и пунктом 3.7 Порядка, определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции, основывается на фактической замене товаров приобретателем или готовности приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры, ввиду того что, реализуемые товары Ответчика имеют одинаковое функциональное назначение и применимость с другими добросовестными участниками данного рынка, и подобное поведение АНО ДПО НМД «Инновационное искусствоведение» способно привести к оттоку потребителей товаров и перераспределению потребительского спроса в пользу нарушителя.

Таким образом, при рассмотрении данного дела, Комиссией установлено, что ФГБОУ УВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» и АНО ДПО НМД «Инновационное искусствоведение» являются конкурентами по смыслу пункта 7 статьи 4 Закона о конкуренции, с 08.10.2018 года с даты регистрации и внесения в ЕГРЮЛ соответствующей записи АНО ДПО НМД «Инновационное искусствоведение».

В рамках рассмотрения антимонопольного дела наличие конкурентных отношений между сторонами не оспаривалось.

Представленные сторонами в ходе рассмотрения дела пояснения проанализированы и учтены в ходе изготовления заключения об обстоятельствах дела.

При анализе вопроса об использовании наименования средства массовой информации журнала «Проблемы музыкальной науки /Music Scholarship» – ФГБОУ УВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова» сходного до степени смешения с наименованием средства массовой информации «Проблемы музыкальной науки /Music Scholarship» (электронное и печатное издание) – АНО ДПО НМД «Инновационное искусствоведение», Комиссия исходит из следующего.

01.03.2016 г. между соучредителями СМИ журнала «Проблемы музыкальной науки/Music Scholaship» (Свидетельство о регистрации ПИ №ФС77-29960): ФГОУ ВПО "Уфимская государственная академия

искусств им. Загира Исмагилова", ФГБОУ ВО Воронежский государственный институт искусств, ГБОУ ВО ЧО "Магнитогорская государственная консерватория (академия) имени М.И. Глинки", ФГБОУ ВО "Ростовская государственная консерватория имени С.В. Рахманинова", ФГБОУ ВО "Петрозаводская государственная консерватория им. А.К. Глазунова", ФГБОУ ВО «Саратовская государственная консерватория им. Л.В. Собинова», ФГБОУ ВО «Северо-Кавказский государственный институт искусств», ФГБОУ ВО «Уральская государственная консерватория им. М.П. Мусоргского» и редакцией СМИ журнала «Проблемы музыкальной науки/Music Scholaship» в лице главного редактора Ш.Л.Н. был заключен договор № 98-16.

В силу пункту 2.5 договора редакцией руководит главный редактор, осуществляющий полномочия на основании законодательства Российской Федерации о СМИ, настоящего договора и иных договоров, заключенных между учредителем и редакцией.

В соответствии с пунктом 2.6 договора учредитель в полном объеме осуществляет своими средствами организационное, финансово-экономическое, материально-техническое и имущественное обеспечение деятельности редакции в соответствии со сметой затрат на производство и выпуск журнала.

Согласно пункту 2.7 договора учредитель не вправе вмешиваться в деятельность редакции за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации и настоящим договором.

В пунктах 2.8, 2.9 договора стороны установили, что издателем в отношении средства массовой информации выступает ФГОУ ВПО "Уфимская государственная академия искусств им. Загира Исмагилова". Юридический адрес редакции: ул. Ленина, д. 14, г. Уфа, Республика Башкортостан, Россия, 450008.

В разделе 5 Права и обязанности главного редактора стороны определили, что главный редактор руководит деятельностью редакции и принимает окончательное решение в отношении производства и выпуска журнала. Главный редактор – лицо, возглавляющее редакцию (независимо от наименования должности) и принимающее окончательные решения в отношении производства и выпуска средства массовой информации. Главный редактор представляет редакцию в отношениях с учредителем, издателем, распространителем, гражданами, объединениями

граждан, организациями, государственными органами, а также в суде. Он несет ответственность за выполнение требований, предъявляемых к деятельности СМИ настоящим договором и другими законодательными актами Российской Федерации. Главный редактор действует от имени редакции на основании настоящего договора.

В пункте 11.7 договора стороны определили, что соучредитель подлежит исключению из состава соучредителей в случае невнесения (внесения не в полном объеме) учредительного взноса два и более раза подряд в установленные настоящим договором сроки. В последующем в договор соучредителями были внесены изменения, касающиеся текущей деятельности и установлении ежегодного взноса для соучредителей.

Согласно части 10 статьи 2 названного Закона главный редактор возглавляет редакцию и принимает окончательные решения в отношении производства и выпуска средства массовой информации.

Согласно статье 11 Закона «О СМИ» смена учредителя, изменение состава соучредителей, наименования (названия), языка (языков), примерной тематики и (или) специализации средства массовой информации, территории распространения продукции средства массовой информации, доменного имени сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (для сетевого издания), а также формы и (или) вида периодического распространения массовой информации допускаются лишь при условии внесения соответствующих изменений в запись о регистрации средства массовой информации. Внесение изменений в запись о регистрации средства массовой информации осуществляется в том же порядке, что и регистрация средства массовой информации.

В силу статье 17 Закона «О СМИ» права и обязанности учредителя и редакции, предусмотренные настоящим Законом, возникают с момента регистрации средства массовой информации, а предусмотренные уставом редакции - с момента его утверждения. Учредитель, редакция, издатель, распространитель могут дополнительно установить на договорной основе взаимные права и обязанности. Положения устава и договоров не должны противоречить настоящему Закону и иным актам законодательства Российской Федерации.

В соответствии со статьей 18 Закона «О СМИ» учредитель

утверждает устав редакции и (или) заключает договор с редакцией средства массовой информации (главным редактором). Учредитель может передать свои права и обязанности третьему лицу с согласия редакции и соучредителей. В случае ликвидации или реорганизации учредителя - объединения граждан, предприятия, учреждения, организации, государственного органа его права и обязанности в полном объеме переходят к редакции, если иное не предусмотрено уставом редакции. Учредитель может выступать в качестве редакции, издателя, распространителя, собственника имущества редакции.

Согласно статье 19 Закона «О СМИ» редакция осуществляет свою деятельность на основе профессиональной самостоятельности.

Исключение участника представляет собой специальный корпоративный способ защиты прав, целью которого является устранение вызванных поведением одного из участников препятствий к осуществлению нормальной деятельности общества.

Так, согласно пункту 6.1 договора главный редактор назначается учредителем (соучредителями).

В соответствии с пунктом 6.2 договора главный редактор журнала назначается путем заключения издателя с ним договора возмездного оказания услуг. В случае, если лицо, претендующее на должность главного редактора, является штатным сотрудником издателя – путем издания приказа о возложении обязанностей или заключения трудового договора.

Из анализа материалов дела следует, что не заключение Ш.Л.Н. договора возмездного оказания услуг с издателем – Уфимским институтом искусств привело к заключению договора возмездного оказания услуг с Ш.В.А., который ранее учредителем, был назначен главным редактором СМИ журнала «Проблемы музыкальной науки/Music Scholaship».

Кроме того, Комиссией установлено следующее.

Из справки АО «РСИЦ» (исх.3731-С от 01.08.2022 г.) следует, что Администратором домена journalrtpn.com в период с 29.07.2014 года по 01.10.2020 года являлось ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагипова».

В период с 2014 года по 2019 год была оплачена сумма в размере 7 200,00 рублей, связанных с услугой регистрации домена

journalpmn.com.

В связи с тем, что услуга продления регистрации домена journalpmn.com не была оплачена на следующий учетный период, домен journalpmn.com удален из базы данных АО «РСИЦ» 01.10.2020 года.

На запрос Комиссии, Институт представил сведения о том, что в период с 2009 по 2017 года Редакция СМИ журнала (гл. редактор Ш.Л.Н.) получала необходимую для осуществления деятельности оргтехнику, которые числились на балансе Института.

Как следует из материалов дела, 13.09.2007 г. между ФГБОУ ВО «Уфимский государственный академия искусств имени Загира Исмагилова» и ООО НПФ «Восточная печать» заключен договор на выполнение дизайнерских работ №30.

Из данного договора следует, что стоимость оплаты составила 90 000,00 рублей. Предметом договора являлось выполнению работ по созданию дизайн - проекта журнала «Проблемы музыкальной науки».

17.10.2007 г. СМИ журнал «Проблемы музыкальной науки /Music Scholarship» зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия.

Выпуск СМИ журнала «Проблемы музыкальной науки» (Свидетельство о регистрации ПИ №ФС77-29960 от 17.10.2007 г.) осуществлялся под редакцией Ш.Л.Н., с учредительским составом в количестве 12 учебных заведений, в том числе ФГБОУ УВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова».

До 01.09.2015 г. Ш.Л.Н. являлась в том числе штатным сотрудником Института.

После увольнения по собственному желанию, в период с 01.09.2015 по 23.12.2019 г. Ш.Л.Н. также привлекалась для оказания услуг по сопровождению выпуска журнала.

В указанный период у журнала менялся учредительский состав, название и Свидетельство о регистрации СМИ.

Так, журнал «Проблемы музыкальной науки / Music Scholarship»

Свидетельство о регистрации СМИ ПИ №ФС77-66656 от 27.07.2016 г. с адресом редакции: 450008, г.Уфа, ул.Ленина, д.14; язык: русский, английский, немецкий, французский; территория распространения: РФ с учредительским составом в количестве 8 учебных заведений, в том числе ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств имени Загира Исмагилова».

08.10.2018 г. Ш.Л.Н., Б.Г.Р., З.Н.Л., была зарегистрирована АНО ДПО НМД «Инновационное искусствознание» Председателем указанной организации стала Ш.Л.Н.

17.03.2020 г. на АНО ДПО НМД «Инновационное искусствознание» зарегистрирован сайт <http://journalpmn.ru/index.php/PMN/index>

В июле 2020 г. АНО ДПО НМД «Инновационное искусствознание» был зарегистрирован СМИ журнал с наименованием: «Проблемы музыкальной науки /Music Scholarship» и территорией распространения - Россия и зарубежные страны в форме сетевого издания (Свидетельство о регистрации СМИ Эл № ФС 77-78770 от 30.07.2020 г.).

В июле 2020 г. АНО ДПО НМД «Инновационное искусствознание» был зарегистрировано СМИ журнал с наименованием: «Проблемы музыкальной науки /Music Scholarship» и территорией распространения - Россия и зарубежные страны в форме сетевого издания (Свидетельство о регистрации СМИ Эл № ФС 77-78770 от 30.07.2020 г.).

23.04.2021 Институт зарегистрировал сайт musicscholar.ru, где размещены СМИ журналы, выпускаемые с 2007 года, в том числе где редактором являлась Ш.Л.Н.

01.06.2021 г. в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент) АНО ДПО НМД «Инновационное искусствознание» была подана заявка № 2021733585 на регистрацию словесного товарного знака «Проблемы музыкальной науки /Music Scholarship». 12.08.2021 указанный товарный знак за № 824312 был зарегистрирован в отношении товаров 09 (периодическое электронное издание (журнал) и 16 (периодическое печатное издание (журнал) классов МКТУ с приоритетом от 01.06.2021 г.

В июле 2021 г. АНО ДПО НМД «Инновационное искусствознание» было зарегистрировано СМИ журнал с наименованием: «Проблемы

музыкальной науки», территория распространения - Россия и зарубежные страны в форме печатного СМИ, журнала (Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС 77- 81264 от 07.07.2021 г.).

Период изменения СМИ журнала «Проблемы музыкальной науки/ Music Scholarship», где ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств им. З.Исмагилова являлся в том числе одним из учредителей (в последствии единственным учредителем) и издателем журнала, с адресом редакции: г.Уфа, ул.Ленина, д.14, начиная с 2007 года по настоящее время:

17.10.2007 года журнал «Проблемы музыкальной науки» (Свидетельство о регистрации ПИ №ФС77-29960).

27.07.2016 г. СМИ журнал «Проблемы музыкальной науки/ Music Scholarship» в связи изменением состава учредителей, изменением названия, изменением языка, уточнением тематики СМИ (свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-66656).

07.07.2021 г. СМИ журнал «Проблемы музыкальной науки/ Music Scholarship в связи с изменением состава учредителей и специализации СМИ (свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-81373).

Период изменения СМИ журнала «Проблемы музыкальной науки/ Music Scholarship», где АНО ДПО НМД «Инновационное искусствознание» являлся учредителем и издателем журнала, с адресом редакции: г.Уфа, ул.Р.Зорге, д.17, корп.1, оф.306, начиная с 2020 года по настоящее время:

30.07.2020 г. СМИ журнал «Проблемы музыкальной науки /Music Scholarship» (Свидетельство о регистрации СМИ Эл № ФС 77-78770). На момент вынесения решения, вторым учредителем стал ФГБОУ ВО «Российская академия музыки им. Гнесиных», с адресом редакции: г.Москва, ул.Поварская, д.30-36.

07.07.2021 г. СМИ журнал: «Проблемы музыкальной науки» (Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС 77- 81264 от 07.07.2021 г.) – деятельность СМИ прекращена по решению учредителя.

Таким образом, исходя из вышеуказанного следует, что с 2007 года, с момента начала выпуска СМИ журнала «Проблемы музыкальной науки», наименование СМИ журнала было изменено на «Проблемы музыкальной науки/Music Scholaship», количество учредителей

уменьшилось с двенадцати до единственного учредителя - ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств им. З.Исмагилова».

С 2020 г. параллельно выпускаемому ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств им. З.Исмагилова» СМИ журнала «Проблемы музыкальной науки/Music Scholaship», АНО ДПО НМД «Инновационное искусствознание» были зарегистрированы СМИ журнал «Проблемы музыкальной науки/Music Scholaship» выпускаемые и распространяемые в электронном и печатном виде, а также зарегистрирован товарный знак № 824312: «Проблемы музыкальной науки /Music Scholarship».

На момент вынесения решения СМИ журнал «Проблемы музыкальной науки/Music Scholaship» издается и распространяется разными издателями: ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств им. З.Исмагилова», АНО ДПО НМД «Инновационное искусствознание» и разными учредителями: ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств им. З.Исмагилова», АНО ДПО НМД «Инновационное искусствознание», ФГБОУ ВО «Российская академия музыки им. Гнесиных».

Согласно пункту 1 статьи 1494 ГК РФ приоритет товарного знака устанавливается по дате подачи заявки на товарный знак в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Согласно пункту 6 статьи 1252 ГК России, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном настоящим Кодексом, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Согласно статье 1484 ГК России лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в

соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

2) при выполнении работ, оказании услуг;

3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

5) в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Согласно статье 8 Парижской конвенции по охране промышленной собственности (1883 г.) для охраны фирменного наименования без обязательной подачи заявки или регистрации и независимо от того, является ли оно частью товарного знака либо применяется только с момента регистрации в качестве юридического лица, имеющего фирменное наименование.

Согласно статье 1494 ГК РФ приоритет товарного знака устанавливается по дате подачи заявки на товарный знак в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Так, приоритет товарному знаку и регистрация СМИ журнала со схожим до степени смешения наименованием и внешней идентичностью был предоставлен позднее регистрации средства массовой информации и начала издания, имеющего схожее

наименование, что и товарный знак АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание».

В материалах дела представлены документы, подтверждающие факты непрерывного выпуска СМИ журнала «Проблемы музыкальной науки /Music Scholarship» с 2007 года (где издатель и учредитель в том числе Институт) и использования им в названии СМИ журнала «Проблемы музыкальной науки /Music Scholarship» до предоставления приоритета товарного знака АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание», что также подтверждает наличие на момент подачи АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака конкурентных отношений между АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» и Институтом.

Кроме того, оргтехника, расходы на разработку дизайна финансировались из бюджета Института, также помещения для Редакции предоставлялись также Институтом.

Из указанного следует, что в случае, если различные средства индивидуализации оказываются тождественными или сходными до степени смешения, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

Из вышеуказанного следует, что название СМИ журнала, включающего слова включающего слова «Проблемы музыкальной науки /Music Scholarship», возникло с 2007 года в силу регистрации и издания журнала и используется по настоящее время, таким образом, использование АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» в своей деятельности средства индивидуализации: «Проблемы музыкальной науки /Music Scholarship» является неправомерной.

Комиссия, принимая решение на основании статьи 14.4 ФЗ Закона о защите конкуренции о том, что приобретение и использование исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг является актом недобросовестной конкуренции, оценивает, как саму регистрацию, так и поведение лица, предшествующее регистрации и после нее.

Поведение недобросовестной конкуренции в действиях АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» подтверждается в том числе

тем, что после приобретения исключительного права на товарный знак № 824312: «Проблемы музыкальной науки /Music Scholarship», АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствоведение» стремился вытеснить с рынка своего конкурента - ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств им. З.Исмагилова, в том числе путем выпуска СМИ журналов с идентичным дизайном, схожим наименованием.

Факт широкого использования спорного обозначения иными лицами до даты подачи ответчиком заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака, получения обозначением известности среди потребителей в результате его использования иными лицами, известность АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствоведение» факта использования такого обозначения иными лицами до даты подачи им заявки на регистрацию его в качестве товарного знака подтверждается тем, что СМИ журналы, выпускаемые ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств им. З.Исмагилова и АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствоведение» имели тираж в разные годы более 50 экземпляров, также СМИ журнал «Проблемы музыкальной науки /Music Scholarship» размещался в общем доступе в сети «Интернет».

Факт наличия на момент подачи ответчиком заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака конкурентных отношений между ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств им. З.Исмагилова и АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствоведение» подтверждается анализом, отраженным в аналитическом отчете от 10.10.2022 г, приобщенного в материалы дела.

Факт причинения либо вероятность причинения ФГБОУ ВО «Уфимский государственный институт искусств им. З.Исмагилова вреда путем предъявления требований о прекращении использования спорного обозначения является судебный спор в Арбитражном суде Республики Башкортостан по делу №А07-9635/2021, где в том числе редакция журнала «Проблемы музыкальной науки/Music Scholaship» в лице главного редактора Ш.Л.Н.обратилась с исковым заявлением об исключении соучредителей СМИ.

В ходе рассмотрения дела установлено, что в производстве Арбитражного суда Республики Башкортостан рассматривались по некоторым аналогичным вопросам дела: №А07- 13225/2021, №А07-

2067/2022 по вопросам.

Из вышеуказанного Комиссия делает вывод, что целью регистрации товарного знака схожего до степени смешения наименования СМИ являлось не стремление АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» защитить свои права на данное обозначение, а создание негативных последствий для конкурента.

Таким образом, такие действия АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» направлены на незаконное получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет нарушения правил конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами, по смыслу пункта 7 статьи 4 Закона о конкуренции, подобное поведение Ответчика ведет к необоснованному сокращению издержек на продвижение СМИ журнала за счет использования репутации средства индивидуализации Заявителя и привлечения к своей продукции - СМИ журнал, потребителей, которые полагают, что приобретают, используют СМИ журнал выпускаемый Институтом.

Подобное поведение АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» способны причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту, либо нанести ущерб их деловой репутации. В соответствии с антимонопольным законодательством для установления признаков недобросовестной конкуренции достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий, и факта причинения реального ущерба, а также исчисления его размера не требуется.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 169 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» в силу части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что действий со стороны АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание» выразившееся в приобретении и использовании исключительных права на товарный знак № 824312 «Проблемы музыкальной науки/Music Scholaship» и использовании указанного товарного знака сходного до степени смешения с полным наименованием СМИ журнала «Проблемы музыкальной науки/Music Scholaship»

(свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-81373), является нарушением требования части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

Комиссия обращает внимание заявителя на следующие обстоятельства.

Согласно пункту 169 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из части 2 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции», применяемой с учетом пункта 2 статьи 1513 ГК РФ, заинтересованным лицом (то есть лицом, чьи права нарушены актом недобросовестной конкуренции) может быть подано возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку в связи с тем, что действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны этому товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны недобросовестной конкуренцией (при этом признание недобросовестной конкуренцией только действий по использованию товарного знака, но не по его приобретению не является основанием оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку).

Роспатент, получив соответствующее возражение с приложенным к нему решением суда или антимонопольного органа, признает недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку (подпункт 6 пункта 2 статьи 1512 ГК РФ).

Таким образом, у заявителя есть право направить возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку ответчика № 824312 «Проблемы музыкальной науки/Music Scholaship» с приложением настоящего решения в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, после чего предоставление правовой охраны товарному знаку № 824312 «Проблемы музыкальной науки/Music Scholaship» будет признано недействительным.

Рассмотрев дело №002/01/14.6-2658/2021 о нарушении антимонопольного законодательства со стороны АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствоведение» (ИНН 0274940912) по признакам нарушения части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Башкортостанского УФАС

России,

РЕШИЛА:

1. Признать АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствоведение» нарушившим требования части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.
2. АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствоведение» предписание не выдавать.
3. Направить материалы дела должностному лицу Управления для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

Председатель комиссии

Члены комиссии