

РЕШЕНИЕ № 10-01-49

14 июля 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
- Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
- Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей подателя жалобы - ООО «Мелиогазстрой»: <...> (по доверенности), <....> (по доверенности);

в присутствии представителя заказчика – войсковой части 3698: <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Мелиогазстрой» на действия заказчика - войсковой части 3698 при заключении контракта по итогам электронного аукциона на капитальный ремонт нежилого здания, извещение № 0351100011517000013, размещено в ЕИС 19.05.2017 г., начальная максимальная цена контракта 32 000 000, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Мелиогазстрой» с жалобой на действия заказчика - войсковой части 3698 при заключении контракта по итогам электронного аукциона на капитальный ремонт нежилого здания, извещение № 0351100011517000013.

Суть жалобы ООО «Мелиогазстрой» сводится к следующему.

19.06.17 г. заказчиком в адрес ООО «Мелиогазстрой» был направлен проект государственного контракта со следующей формулировкой относительно цены контракта: «2.2. Цена контракта определяется на основании Протокола 13-2, и составляет 31 520 000 (тридцать один миллион пятьсот двадцать тысяч) руб. 00 коп., в том числе НДС 4 808 135 (четыре миллиона восемьсот восемь тысяч сто тридцать пять) рублей 00 коп.».

20.06.17 г. подписание контракта (направление протоколов разногласий) участником было заблокировано до рассмотрения жалобы в контрольном органе и функционал электронной торговой площадки www.sberbank-astf.ru не позволил ООО «Мелиогазстрой» направить протокол разногласий.

28.06.17 г. после возобновления процедуры подписания контракта ООО «Мелиогазстрой» был направлен протокол разногласий с просьбой изложить п. 2.2 проекта государственного контракта, в следующей редакции: «2.2. Цена контракта

определяется на основании Протокола 13-2, и составляет 31 520 000 (тридцать один миллион пятьсот двадцать тысяч) руб. 00 коп. без НДС, так как подрядчик применяет упрощенную систему налогообложения». В этот же день заказчик направил проект контракта с п. 2.2 в следующей редакции: «2.2. Цена контракта определяется на основании Протокола 13-2, и составляет 31 520 000 (тридцать один миллион пятьсот двадцать тысяч) руб. 00 коп. без НДС».

28.06.17 г. данный проект контракта был подписан ООО «Мелиогазстрой».

Однако 30.06.17 г. проект государственного контракт в указанной выше редакции заказчиком был отозван, в этот же день заказчиком был направлен проект государственного контракта с ценой с выделенным налогом на добавленную стоимость «в том числе НДС 4 808 135 (четыре миллиона восемьсот восемь тысяч сто тридцать пять) рублей 00 коп.». Таким образом, замечания, указанные ООО «Мелиогазстрой» в протоколе разногласий, не были учтены.

30.06.17 г. ООО «Мелиогазстрой» направило протокол разногласий № 2 с просьбой исключить формулировку «в том числе НДС 4 808 135 (четыре миллиона восемьсот восемь тысяч сто тридцать пять) рублей 00 коп.».

04.07.17 г. данный протокол разногласий был обработан заказчиком и был направлен проект государственного контракт с п. 2.2 в следующей редакции: «2.2. Цена контракта определяется на основании Протокола 13-2, и составляет 31 520 000 (тридцать один миллион пятьсот двадцать тысяч) руб. 00 коп.». Однако в п. 2.3 устанавливалась обязанность подрядчика выставить счет-фактуру с выделением суммы НДС-18%. Таким образом, заказчик учел замечания ООО «Мелиогазстрой» по поводу цены контракта, но предъявил требования к составу и содержанию бухгалтерских расчетных документов, возложив на ООО «Мелиогазстрой» обязанность выдать счета-фактуры с выделенным НДС.

05.07.17 г. ООО «Мелиогазстрой» был направлен протокол разногласий № 3 с просьбой изложить п. 2.3 проекта государственного контракта в следующей редакции: «2.3. Оплата производится путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика за фактически выполненные в полном объеме работы на основании подписанных обеими сторонами Акта приема-сдачи выполненных работ (ф. КС-2) и Справки о стоимости выполненных работ и затрат (ф. КС-3), в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты подписания заказчиком Акта приема-сдачи выполненных работ (ф. КС-2) и Справки о стоимости выполненных работ и затрат (ф. КС-3), выставленного Подрядчиком счета на оплату».

06.07.17 г. заказчиком был обработан протокол разногласий и направлен проект контракта с п. 2.2 в первоначальной редакции, то есть с ценой с выделенным НДС-18%.

Таким образом, действия заказчика и положения государственного контракта обязывают ООО «Мелиогазстрой» выставлять бухгалтерские документы и получать платежи за выполненные работы с выделением сумм НДС, что является основанием для возникновения обязанности по уплате налога на добавленную стоимость в сумме 4 808 135, 00 рублей в бюджет. В то же время ООО «Мелиогазстрой» не имеет статуса плательщика НДС, следовательно, не получит возможность уменьшить расчетную сумму налога (указанную в цене контракта) на

сумму НДС, уплаченного ООО «Мелиогазстрой» в бюджет через поставщиков материалов, оборудования, машин и механизмов и соисполнителей по данному контракту. Из вышеизложенного следует, что заказчик своими действиями ставит ООО «Мелиогазстрой» - неплательщика НДС в неравное положение с организациями - плательщиками НДС, так как фактически ООО «Мелиогазстрой» будет вынуждено перечислить НДС в бюджет дважды: первый раз при покупке материалов, оборудования и при расчетах с соисполнителями, второй раз при перечислении полной суммы НДС по контракту.

На основании вышеизложенного, ООО «Мелиогазстрой» просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Мелиогазстрой» поступили возражения от заказчика – войсковой части 3698 следующего содержания.

П. 3 ст. 34 Закона № 44-ФЗ установлено, что при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей и статьей 95 ФЗ № 44-ФЗ.

По результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

В том случае, если при заключении государственного контракта в цену товаров (работ, услуг) включен НДС, подрядчик обязан выставлять счета-фактуры, в которых указан НДС.

Законодательством о контрактной системе в сфере закупок не установлено каких-либо ограничений по участию в торгах лиц, применяющих специальный налоговый режим.

Однако, несмотря на то, что организация, выигравшая электронный аукцион, применяет упрощенную систему налогообложения, она обязана выставлять заказчику счета-фактуры с выделением в них суммы НДС.

Учитывая, что цена работы сформирована с учетом НДС, организация (исполнитель) в соответствии с пунктом 5 статьи 173 НК РФ обязана уплатить НДС в бюджет.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с разделом V аукционной документации начальная (максимальная) цена контракта сформирована заказчиком проектно-сметным методом в соответствии с положениями ст. 22 ФЗ № 44-ФЗ на основании локального сметного расчета и составляет 32 000 000, 00 рублей с учетом НДС 18%. Кроме того, п. 2.2 проекта государственного контракта установлено указание цены государственного контракта с выделением суммы НДС.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «Мелиогазстрой» применяет упрощенную систему налогообложения, в связи с чем ООО «Мелиогазстрой» были направлены протоколы разногласий заказчику с просьбой

указания цены государственного контракта без выделения суммы НДС, а также исключения из п. 2.3 проекта контракта условия о выставлении подрядчиком счетов-фактур с выделением в них суммы НДС, однако указанные протоколы ООО «Мелиогазстрой» не были приняты заказчиком во внимание и проект контракта был направлен ООО «Мелиогазстрой» без изменений.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ, при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того, в соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 173 НК РФ сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется лицами, не являющимися налогоплательщиками, или налогоплательщиками, освобожденными от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога, в случае выставления ими покупателю счета-фактуры с выделением суммы налога.

Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что у заказчика отсутствовали основания для внесения изменений в проект государственного контракта, поскольку начальная (максимальная) цена контракта была сформирована заказчиком с учетом суммы налога на добавленную стоимость, а применение ООО «Мелиогазстрой» упрощенной системы налогообложения не освобождает ООО «Мелиогазстрой» от обязанности перечислить в бюджет налог, размер которого в силу прямого указания п. 5 статьи 173 НК РФ определяется исходя из суммы, отраженной в соответствующем счете-фактуре, выставленном покупателю. Аналогичная позиция содержится в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 г. № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость». Следовательно, жалоба является необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Мелиогазстрой» на действия заказчика - войсковой части 3698 при проведении электронного аукциона № 0351100011517000013 на капитальный ремонт нежилого здания необоснованной.