

РЕШЕНИЕ

по делу № 108/2012-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

9 апреля 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 09.04.2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. и № 33 от 05.04.2012г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <....>, министерства лесного хозяйства Рязанской области <....>, <....>, ООО «Диавит» <....>, рассмотрев жалобу ООО «Диавит» (далее – Заявитель) от 02.04.2012г. № 20-04/12 (вх. от 02.04.2012г. № 902) на действия министерства лесного хозяйства Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по защите и воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений в границах государственного казённого учреждения Рязанской области «Касимовское лесничество», и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по защите и воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений в границах государственного казённого учреждения Рязанской области «Касимовское лесничество».

Заказчиком открытого аукциона в электронной форме выступило министерство лесного хозяйства Рязанской области.

15 февраля 2012 года извещение и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в аукционе была подана заявка единственного участника размещения заказа – ООО «Диавит».

13 марта 2012 года аукционная комиссия рассмотрела первую часть заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и приняла решение допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона участника размещения заказа, подавшего единственную

заявку на участие в аукционе с порядковым номером 2264201 (протокол № 0159200001212000142-р/1).

13 марта 2012 года аукционная комиссия подвела итоги открытого аукциона в электронной форме, отразив в протоколе № 0159200001212000142-р/2 от 13.03.2012г. следующее: «По итогам рассмотрения второй части заявки комиссия приняла решение о соответствии заявки на участие в аукционе ООО «Диавит» с порядковым номером 2264201 требованиям, установленным документацией об аукционе».

28 марта 2012 года комиссия Заказчика рассмотрела проект государственного контракта, подписанный Заявителем, № 0159200001212000142-0266305-01 на выполнение работ по защите и воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений в границах государственного казённого учреждения Рязанской области «Касимовское лесничество». Заслушав и обсудив информацию, представленную и.о. министра лесного хозяйства области, комиссия Заказчика приняла решение, отражённое в протоколе № 1 от 28.03.12012г.: «В связи с непредставлением на электронную площадку одновременно с договором поручительства соответствующих копий бухгалтерских отчётов поручителя, представленных в налоговый орган в установленном порядке, а также документов в отношении поручителя, указанных в пунктах 3 и 5 части 2 статьи 41.3. Закона о размещении заказов и подтверждающих его полномочия, отказаться от заключения государственного контракта с ООО «Диавит».

По мнению Заявителя, он предоставил всю необходимую информацию Заказчику для заключения государственного контракта – 22 марта в адрес Заказчика были направлены: обеспечение исполнения контракта и государственный контракт, подписанный ЭЦП, свидетельствующие о том, что он не собирается уклоняться от заключения государственного контракта

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, признав при этом, что в нарушение Закона о размещении заказов в приложении к договору поручительства им не были приложены копии бухгалтерской отчётности за два последних года. Данные документы им были представлены Заказчику 28 марта 2012г. на бумажном носителе.

В отзыве на жалобу (письмо от 03.04.2012г. № ВС/15-1419 – вх. от 05.04.2012г. № 966) Заказчик сообщил, что отказ от заключения государственного контракта правомерен, по основаниям, отраженным в протоколе комиссии министерства лесного хозяйства от 28 марта 2012 года.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу и дополнительно сообщили, что представленные ООО «Диавит» копии бухгалтерской отчётности в последний день заключения контракта проверить на достоверность сведений о поручителе не представлялось возможным.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя, руководствуясь следующим.

1. В соответствии с частью 19 статьи 41.12. Закона о размещении заказов единственным участником размещения заказа ООО «Диавит» определено

обеспечение исполнения государственного контракта в виде договора поручительства.

2. Частью 20 статьи 41.12. Закона о размещении заказов установлено, что в случае, если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, поручителем выступает юридическое лицо, государственная регистрация которого осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации, поручитель должен соответствовать следующим требованиям:

1) капитал и резервы поручителя, указанные в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должны составлять не менее чем триста миллионов рублей и превышать размер поручительства не менее чем в десять раз;

2) чистая прибыль поручителя, указанная в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должна превышать не менее чем в три раза размер поручительства или размер чистой прибыли поручителя должен составлять более чем сто миллионов рублей;

3) стоимость основных средств (в части зданий) поручителя, указанная в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должна составлять не менее чем триста миллионов рублей и превышать не менее чем в десять раз размер поручительства или стоимость указанных основных средств должна составлять более чем один миллиард рублей.

3. Часть 21 статьи 41.12. данного закона определяет, что соответствие поручителя требованиям, установленным частью 20 настоящей статьи, определяется по данным бухгалтерской отчетности за два последних отчетных года или, если договор поручительства заключен до истечения срока предоставления годовой отчетности, установленного законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете, по выбору поручителя по данным бухгалтерской отчетности за два отчетных года, предшествующих последнему отчетному году. При этом соответствие поручителя требованиям, установленным частью 20 настоящей статьи, определяется по данным бухгалтерской отчетности за каждый отчетный год.

4. Частью 22 статьи 41.12. установлено: «В случае, если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, контракт может быть заключен только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, одновременно с договором поручительства соответствующих копий бухгалтерских отчетностей поручителя, представленных в налоговый орган в установленном порядке, а также документов в отношении поручителя, указанных в пунктах 3 и 5 части 2 статьи 41.3. настоящего Федерального закона и подтверждающих его полномочия».

5. Таким образом, по совокупности требований частей 11, 19, 20, 21 и 22 статьи 41.12. закона, надлежащим исполнением участником размещения заказа договора поручительства является представление им в приложении к данному договору бухгалтерских отчетностей поручителя за два последних года, позволяющих Заказчику определить соответствие поручителя требованиям Закона о размещении заказов.

6. Распечатка с официального сайта от 31.03.2012г., представленная Заявителем в

составе жалобы, подтверждает о невыполнении им требований данных норм закона – в распечатке указано: «Текущий статус контракта – Уклонился».

7. Непредставление данных документов ООО «Диавит» в приложении к договору поручительства подтверждается письмом электронной площадки от 04.04.2012г. № 2081.

Комиссия признала действия Заказчика, отказавшегося от заключения государственного контракта с ООО «Диавит», правомерными, а действия единственного участника размещения заказа – ООО «Диавит», квалифицировала как уклонение от заключения государственного контракта.

Мнение Комиссии соответствует разъяснению ФАС России от 13 февраля 2012 года № ИА/4178.

Кроме того, Комиссия отметила, что в нарушение требований части 1 статьи 17.1. и части 3 статьи 60 и уведомления Рязанского УФАС России от 03.04.2012г. № 717 ООО «Диавит» не представлены сведения о поручителе, копии его бухгалтерской отчетности за два последних года и доказательств о направлении этих документов на электронную площадку.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, не выявила нарушений со стороны Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Диавит» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.