

Управление Федеральной антимонопольной службы
по Республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № РШ 102-11/16**

29 декабря 2016 года

№ 03-06/12670

Сыктывкар

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России), адрес места нахождения: 16700, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 14.11.2016 и материалы дела № РШ 102-11/16 о совершении должностным лицом общества с ограниченной ответственностью «Премьер-фильм» (далее – ООО «Премьер-фильм») <...> (далее – <...>), <...>, административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 14.11.2016, составленным в отсутствие должностного лица ООО «Премьер-фильм» <...>, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте его составления, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления от 07.10.2016 № 16799102837504.

Определением Коми УФАС России от 14.11.2016 № 03-06/10720 рассмотрение дела № РШ 102-11/16 назначено на 29 ноября 2016 года в 12 часов 30 минут.

В связи с отсутствием сведений о надлежащем извещении <...> о дате, времени и месте рассмотрения административного дела № РШ 102-11/16 Определением

Коми УФАС России от 29.11.2016 № 03-06/11372 срок рассмотрения дела № РШ 102-11/16 продлен, рассмотрение дела назначено на 29.12.2016.

Административное дело рассмотрено 29.12.2016 в отсутствие <...>, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте его рассмотрения, что подтверждается письмом от 29.12.2016 (вх. № 4174 эл. от 29.12.2016), которым <...> направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела должностным лицом Коми УФАС России установлено следующее.

В Коми УФАС России поступили письменная информация и материалы, направленные Управлением Роскомнадзора по Республике письмом № 2631-01/11 от 14.06.2016 (вх. № 3145 от 20.06.2016), из которых следует, что Управлением Роскомнадзора по Республике Коми проведено плановое систематическое наблюдение в отношении ООО «Премьер-фильм», по результатам которого выявлены признаки нарушения ч. 2 ст. 15 Закона о рекламе, а именно: 16.05.2016 объем рекламных сообщений составил более 20% от общего объема вещания радиоканала в сутки.

По результатам рассмотрения обращения принято решение о возбуждении дела № Р 28-07/16 по признакам нарушения ч. 2 ст. 15 Закона о рекламе в отношении ООО «Премьер-фильм».

Из материалов рекламного дела № Р 28-07/16 (далее – рекламное дело) усматривается нижеследующее.

Управлением Роскомнадзора по Республике Коми представлена копия акта систематического наблюдения ООО «Премьер-фильм» от 31.05.2016 № А-111/3/48-нд/62, согласно Приложению 2 к которому (Справка о результатах систематического наблюдения по лицензии № 22576 от 21.12.2012) в ходе проведения наблюдения выявлено, в том числе нарушение требований ст. 36 Закона Российской Федерации от 21.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации».

В соответствии со ст. 36 Закона Российской Федерации от 21.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» распространение рекламы в средствах массовой информации осуществляется в [порядке](#), установленном законодательством Российской Федерации о рекламе.

В соответствии со ст. 3 [Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»](#) (далее – Закон о рекламе) реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно ч. 2 ст. 15 Закона о рекламе в радиопрограммах, не зарегистрированных в качестве средств массовой информации и специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, продолжительность рекламы не может превышать двадцать процентов времени вещания в течение суток.

В соответствии со [ст. 2](#) Закона Российской Федерации от 21.12.1991 № 2124-1 «О

средствах массовой информации» под радиоканалом понимается сформированная в соответствии с сеткой вещания (программой передач) и выходящая в свет (эфир) под постоянным наименованием (названием) и с установленной периодичностью совокупность радиопрограмм и (или) соответственно иных звуковых сообщений и материалов. Правила, установленные настоящим Законом и другими законодательными актами Российской Федерации для радиопрограммы, применяются в отношении радиоканала, если иное не установлено настоящим Законом.

В силу положений [статьи 2](#) Закона Российской Федерации от 21.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» радиоканал является средством массовой информации, а отдельный выпуск радиоканала составляет продукцию средства массовой информации.

Согласно свидетельству о регистрации средства массовой информации ЭЛ № ТУ 11-00275 от 15.09.2014 учредителем радиоканала «Радио «Ди ФМ Воркута» является ООО «Премьер-фильм», примерная тематика и (или) специализация: музыкальная, развлекательная, информационная, реклама в соответствии с законодательством Российской Федерации о рекламе; территория распространения: МО ГО «Воркута» (Республика Коми).

В соответствии с лицензией на осуществление радиовещания серии РВ № 22576 от 21.12.2012 (приложение № 1 и № 2) ООО «Премьер-фильм» осуществляет распространение средства массовой информации «Радио «Ди ФМ Воркута»; среда вещания радиоканала: наземное эфирное вещание; территория вещания – г. Воркута Республики Коми, общий объем вещания в неделю – 168 часов, время вещания – ежедневно, круглосуточно; направления вещания радиоканала «Радио «Ди ФМ Воркута» - информационное, музыкальное, развлекательное.

Согласно письменным пояснениям ООО «Премьер-фильм», представленным в материалы рассматриваемого дела, 16.05.2016 объем рекламы на радиоканале «Радио «Ди ФМ Воркута» не превысил 20 %, поскольку продолжительность рекламы в указанный день составляет 151 минуту 52 секунды, что составляет 10,5% общего вещания в течение суток (24 часа).

Комиссия, оценив вышеуказанный довод, приходит к выводу, что данная позиция Общества является ошибочной ввиду нижеследующего.

Согласно разъяснениям ФАС России № АК/54867/15 от 08.10.2015 в случае вещания на одной частоте двух и более радиопрограмм, на вещание которых выдана соответствующая лицензия, объем рекламы в радиопрограмме рассчитывается для каждой радиопрограммы, исходя из времени вещания данного средства массовой информации в сутки.

Соответственно, объем рекламы в каждой радиопрограмме как средстве массовой информации не должен превышать 20 процентов времени вещания данной радиопрограммы в сутки (за исключением случая, если такая радиопрограмма зарегистрирована как специализирующаяся на сообщениях и материалах рекламного характера).

При этом в объем рекламы, транслирующейся в радиопрограмме, включается любая реклама, распространявшаяся в период трансляции данной

радиопрограммы, в том числе региональная реклама, размещавшаяся региональным партнером в федеральном средстве массовой информации (по соответствующему договору между ними).

Таким образом, объем рекламы рассчитывается для каждой радиопрограммы в отдельности в зависимости от времени вещания такой радиопрограммы в течение суток, а не исходя из общего вещания канала в сутки (24 часа).

Из материалов рекламного дела следует, что 16.05.2016 объем рекламных сообщений на радиоканале «Радио «Ди ФМ Воркута» превысил 20% от общего объема вещания радиоканала в сутки, а именно: общий объем вещания в сутки радиоканала «Радио «Ди ФМ Воркута» в указанную дату составил 4:56:31 (100%), при этом реклама составила 1:30:16 или 30,41%.

Факт превышения объема рекламных сообщений на радиоканале «Радио «Ди ФМ Воркута» 16.05.2016 подтверждается также представленными ООО «Премьер-фильм» документами, а именно: согласно эфирной справке о размещении аудиосообщений, передач на радиоканале Ди ФМ Воркута за 16.05.2016, представленной Обществом, общий объем вещания радиоканала «Ди ФМ Воркута» 16.05.2016 – 4:58:22 (100%), объем рекламы – 1:25:52 (27%).

Из представленных материалов следует, что радиоканал «Радио «Ди ФМ Воркута» не зарегистрирован в качестве средства массовой информации, специализирующегося на сообщениях и материалах рекламного характера. Следовательно, продолжительность рекламы, размещаемой в указанном СМИ, должна соответствовать требованиям ч. 2 ст. 15 Закона о рекламе.

В силу положений, установленных п. 4 ст. 3 Закона о рекламе, ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах рекламы, размещенные 16.05.2016 в средстве массовой информации - радиоканале «Ди ФМ Воркута», распространены в нарушение требований, установленных ч. 2 ст. 15 Закона о рекламе.

Ответственность за нарушение требований, установленных ч. 2 ст. 15 Закона о рекламе, согласно ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе несет рекламораспространитель.

Согласно ч. 8 ст. 38 Закона о рекламе рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в ч. 7 настоящей статьи, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В силу п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с п. 6 ст. 3 Закона о рекламе рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Распространение продукции средства массовой информации «Ди ФМ Воркута» (эфирное вещание) осуществляется ООО «Премьер-фильм» на основании лицензии на осуществление радиовещания серии РВ № 22576 от 21.12.2012.

При этом, согласно письменным пояснениям ООО «Премьер-фильм» от 09.09.2016 (вх. № 4666 от 13.09.2016), представленным в материалы рассматриваемого дела, Общество считает, что не является в рассматриваемом случае субъектом ответственности за нарушение требований ч. 2 ст. 15 Закона о рекламе, поскольку таковыми являются редакции СМИ «Ди ФМ Воркута» и <...> СМИ «Ди ФМ Воркута».

Комиссия, оценив заявленный ООО «Премьер-фильм» довод, пришла к нижеследующим выводам.

Как следует из материалов рекламного дела, ООО «Премьер-фильм» является учредителем СМИ – радио «Ди ФМ Воркута». Согласно п. 3.2 договора между учредителем (ООО «Премьер-фильм») и редакцией СМИ – радиоканалом Радио «Ди ФМ Воркута» от 02.10.2014 (далее – договор), редакция не является юридическим лицом и действует на правах структурного подразделения Учредителя СМИ. Пунктом 4.1.2 установлено, что Учредитель вправе принять решение о прекращении или приостановлении деятельности СМИ на основаниях и в порядке, указанных в договоре.

Таким образом, редакция СМИ - радиоканал Радио «Ди ФМ Воркута» не является юридическим лицом, самостоятельным хозяйствующим субъектом, она создана в целях осуществления производства и выпуска средства массовой информации, действует в интересах учредителя СМИ – ООО «Премьер-фильм».

Пунктом 3.3 договора закреплено, что редакцией СМИ руководит <...> СМИ, осуществляющий полномочия на основе законодательства РФ о СМИ и настоящего договора. <...> назначается и освобождается от должности <...> Учредителя. Учредителем СМИ - радиоканал Радио «Ди ФМ Воркута» является ООО «Премьер-фильм». Таким образом, <...> радиоканала «Ди ФМ Воркута» является должностным лицом ООО «Премьер-фильм».

Субъекты ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе за нарушение требований ч. 2 ст. 15 Закона о рекламе, установлены в [статье 38](#) Закона о рекламе. В рассматриваемом случае ответственность за данное нарушение в силу [части 7 статьи 38](#) Федерального Закона о рекламе несет рекламораспространитель. По мнению ФАС России, рекламораспространителем выступает владелец лицензии на вещание средства массовой информации, объем трансляции рекламы в котором превысил установленную [Законом](#) норму. В рассматриваемом случае из материалов рекламного дела следует, что таковым лицом является ООО «Премьер-фильм».

Таким образом, рекламораспространителем реклам, размещенных 16.05.2016 в средстве массовой информации - радиоканале «Ди ФМ Воркута», является ООО «Премьер фильм».

Согласно Уставу ООО «Премьер-фильм», копия которого представлена в материалы рассматриваемого дела, основной целью создания Общества является осуществление коммерческой деятельности для извлечения прибыли (п. 3.1. Устава). Пунктом 3.3 Устава определено, что одним из основных видов деятельности Общества является рекламная деятельность.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Премьер-фильм», одним из видов

деятельности Общества является рекламная деятельность.

Из вышеизложенного следует, что рекламы, вышедшие в эфир 16.05.2016 в средстве массовой информации - радиоканале «Ди ФМ Воркута», размещены ООО «Премьер-фильм» с целью получения прибыли от его экономической деятельности, что отвечает целям предпринимательской деятельности, и целям уставной деятельности Общества.

Из материалов рекламного дела следует, что должностным лицом, ответственным за соблюдение ООО «Премьер-фильм» законодательства о рекламе в рассматриваемый период, являлся <...> СМИ – радиоканала «Ди ФМ Воркута» <...>

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение рекламного законодательства произошло, в том числе по вине должностного лица Общества – <...> СМИ – радиоканала «Ди ФМ Воркута» <...>

Из материалов рекламного дела усматривается, что со стороны, в том числе должностного лица Общества – <...> СМИ – радиоканала «Ди ФМ Воркута» <...> должных мер по контролю за соответствием рассматриваемой рекламы требованиям Закона о рекламе не принято.

Таким образом, в том числе <...> нарушены требования ч. 2 ст. 15 Закона о рекламе.

Решением Комиссии от 29.09.2016 № 03-01/9069 рассматриваемая реклама признана ненадлежащей, поскольку она распространялась в нарушение требований ч. 2 ст. 15 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение порядка прерывания рекламой теле- или радиопрограммы, теле- или радиопередачи либо совмещения рекламы с телепрограммой, превышение допустимого законодательством о рекламе объема рекламы в теле- или радиопрограммах, а равно распространение рекламы в теле- или радиопрограммах в дни траура, объявленные в Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

С учетом изложенного, <...> допустил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.3 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: 16.05.2016.

Место совершения административного правонарушения: г. Воркута, Республика Коми.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Должностным лицом, ответственным за соблюдение ООО «Премьер-фильм» законодательства о рекламе в рассматриваемый период, являлся <...> СМИ – радиоканала «Ди ФМ Воркута» <...>, что подтверждается п. 1.4 должностной инструкции <...> радио «Ди ФМ Воркута», с которой <...> ознакомлен 01.05.2016.

Из материалов административного и рекламного дел следует, что у <...> имелась возможность для соблюдения требований, установленных ч. 2 ст. 15 Закона о рекламе, однако из имеющихся в рекламном и административном делах материалов не усматривается, что все зависящие от <...> меры к соблюдению требований рекламного законодательства им были приняты.

<...> не предпринял достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути, уклонился от обязанности по контролю за соответствием рассматриваемой рекламы требованиям рекламного законодательства, что является, в том числе исключительной зоной ответственности рекламораспространителя.

В связи с чем, обстоятельств, как исключających возможность соблюдения <...> требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии всех зависящих от него мер по соблюдению требований рекламного законодательства не усматривается.

Таким образом, вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность <...>: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения

вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В соответствии с ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со [статьей 4.1.1](#) настоящего Кодекса.

Согласно ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи. Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33](#) настоящего Кодекса. В случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Согласно Единому реестру субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенному на сайте Управления Федеральной налоговой службы по Республике Коми, ООО «Премьер-фильм» 01.08.2016 включено в реестр как микропредприятие. В соответствии с должностной инструкцией <...> радио «Ди ФМ Воркута», Решением <...> ООО «Премьер-фильм» № б/н от 01.05.2016 <...> является работником ООО «Премьер-фильм».

В соответствии с п. 19.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 в силу [пункта 2 части 1 статьи 4.3](#) КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого

административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный [статьей 4.6](#) КоАП РФ.

При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной [части](#) КоАП РФ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, в том числе признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](#) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В Коми УФАС России документы, свидетельствующие о причинении вреда или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также о наличии имущественного ущерба в результате совершенного административного правонарушения, отсутствуют.

<...> ранее не привлекался к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.3 КоАП РФ. Обратное в Коми УФАС России отсутствует. Таким образом, поскольку <...> административное правонарушение совершено впервые, усматриваются обстоятельства для замены административного штрафа на предупреждение.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, личность, имущественное положение <...>, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьями 4.1, 4.1.1, 4.2, частью 2 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.3 КоАП РФ.
2. Назначить <...> административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

<...>