

РЕШЕНИЕ

21 марта 2012 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля;

Члены комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа;

Половенская П.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

Вознесенская Н.В. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

на основании статей 17 и 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 года № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации РФ от 07.04.2004 № 189», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года № 379 (далее по тексту – Административный регламент),

в присутствии представителей от:

от Заказчика - государственного бюджетного учреждения здравоохранения Архангельской области «Архангельский клинический онкологический диспансер» – Новоселовой Н.Г. (доверенность № 01-17/486 от 20.03.2012г.).

Заявитель - ООО «Таганай АВМ» - надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения настоящего дела, в заседание Комиссии Архангельского

УФАС России своих представителей не направил.

УСТАНОВИЛА:

14 марта 2012 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «Таганай АВМ» (далее по тексту – Заявитель) на действия Заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Архангельской области «Архангельский клинический онкологический диспансер» (далее по тексту – Заказчик), при проведении запроса котировок на поставку противогозов (Извещение № 0324200028912000036) (далее по тексту – запрос котировок).

Содержание жалобы:

По мнению Заявителя, запрос котировок не соответствует требованиям ФЗ «О размещении заказов», а именно:

- требования к товару соответствуют только определенному товару одного производителя, а слова «или эквивалент» являются лишь формальным соблюдением части 2 статьи 45 ФЗ «О размещении заказов»;
- отсутствуют параметры эквивалентности товара;
- отсутствует существенная характеристика товара – размер;
- отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Заказчик не согласен с доводами жалобы ООО «Таганай АВМ» по основаниям, изложенным в объяснении по делу № 59оз-12.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

12.03.2012г. Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено Извещение № 0324200028912000036 о проведении запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 234 483,00 рублей.

1. По утверждению Заявителя, ни один другой самоспасатель, кроме «Феникс - 2», не отвечает требованиям Технического задания, а по такой технической характеристике как вес изделия и указанный самоспасатель не соответствует требованиям Технического задания, что является ограничением конкуренции. Заявитель также указывает на то, что Техническое задание не содержит параметров эквивалентности товара.

Согласно части 2 статьи 45 ФЗ «О размещении заказов» извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные [статьей 43](#) указанного Федерального закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы. Извещение о

проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в этом извещении также должно содержаться указание на товарный знак товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товару, происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств). В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании [пункта 4 статьи 43](#) ФЗ «О размещении заказов». Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Как установлено материалами дела, Техническое задание на поставку противогазов-самоспасателей «Феникс-2» или эквивалент, разработанное Заказчиком, содержит требования к назначению, составу, комплектности, упаковке, сроку хранения, массе изделия, а также к сопротивлению дыханию, устойчивости к воспламенению, защитным свойствам, ростовочному ассортименту изделия. Данное Техническое задание содержит как максимальные и минимальные значения показателей (например, по сроку хранения изделия, коэффициенту проницаемости по аэрозолям), так и показатели, значения которых не могут изменяться.

Соответственно, Заказчиком исполнено требование части 2 статьи 45 ФЗ «О размещении заказов» по установлению параметров эквивалентности закупаемого товара.

Техническим заданием установлены требования к массе изделия – 250 г (в штатном пакете для ношения).

В представленной Заявителем сравнительной таблице противогазов-самоспасателей по параметрам вес и размер изделий, по параметру вес изделия указаны неточные характеристики показателей – «не более 620», «не более 650», «не более 600», «не более 800», по противогазу-самоспасателю «Феникс-2» - «не более 300». Исходя из этих данных, показателю «250г» по массе изделия, может соответствовать любой из представленных в таблице противогазов-самоспасателей.

Согласно представленному Заявителем скриншоту с сайта [www/arcm.ru](http://arcm.ru) масса противогаза-самоспасателя «Феникс-2» - «не более 250г, в упаковке – не более 300г».

В заседание Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что Заказчиком установлено требование к массе изделия – «250г.» в штатном пакете для ношения, а не в упаковке.

При этом представитель Заказчика указал на то, что требования Технического задания к массе, составу, ростовочному ассортименту изделия, продиктованы потребностями Заказчика к легкости и удобству использования противогаза-самоспасателя.

Соответственно, материалами дела не доказано ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, в действиях Заказчика нарушения требований части 2 статьи 45 ФЗ «О размещении заказов», ограничения количества участников размещения заказа не установлено.

2. Заявитель полагает, что в нарушение пункта 4 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов» в Техническом задании не указана такая техническая характеристика товара как размер.

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов» запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно данной норме ФЗ «О размещении заказов», Заказчик устанавливает требования к товарам, исходя из собственных потребностей.

В данном случае, поскольку Заказчиком не установлены требования к размерам товара, то для Заказчика размер противогаза не имеет существенного значения и участник размещения заказа вправе предложить противогазы любого размера, соответствующие всем остальным требованиям Технического задания.

Таким образом, в действиях (бездействии) Заказчика нарушение пункта 4 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов» не установлено.

3. Заявитель указывает на то, что в нарушение части 2 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» цена товара не обоснована - не указаны использованные Заказчиком источники информации о ценах товаров.

В соответствии с пунктом 8 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов» запрос котировок должен содержать максимальную цену контракта и обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями [статьи 19.1](#)

указанного Федерального закона

Согласно [части 2 статьи 19.1](#) ФЗ «О размещении заказов» в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Частью 3 статьи 19.1. ФЗ «О размещении заказов» установлено, что размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#) указанной статьи информация, признается добросовестным исполнением требований статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов».

Из вышеизложенного следует, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта источники информации о ценах должны быть общедоступны для всех заинтересованных в размещении заказов лиц и проверяемы, т.е. размещены на сайте вместе с извещением о проведении запроса котировок.

Достаточным условием исполнения требований статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» вне зависимости от предмета размещения заказа и способов получения информации для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, является указание в извещении о запросе котировок совокупности полученной заказчиком, уполномоченным органом информации в виде таблиц, схем, текста и т.п. ФЗ «О размещении заказов» не ограничена публикация в составе извещения о проведении запроса котировок иных подтверждающих обоснованность начальной (максимальной) цены контракта документов.

Указание источников информации о ценах товаров, работ, услуг необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного ФЗ «О размещении заказов» порядка установления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к соответствующим источникам информации.

В связи с этим при указании источников информации о ценах учитывать следующее.

Если источником информации о ценах на товары, работы, услуги являются полученные от поставщиков сведения о ценах, заказчик (уполномоченный орган) указывает в обосновании начальной (максимальной) цены контракта реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах. При этом заказчик (уполномоченный орган) вправе не указывать в таком обосновании фирменное наименование (наименование), а также иные сведения об организациях, представивших соответствующую информацию.

Полученные от поставщиков ответы должны храниться вместе с извещением о проведении запроса котировок.

Если источником информации о ценах являются данные из информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в обосновании начальной (максимальной) цены контракта указывается адрес соответствующей страницы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которой размещена информация о ценах на товары, работы, услуги и обратившись к которой возможно проверить соблюдение предусмотренного ФЗ «О размещении заказов» порядка установления начальной (максимальной) цены контракта. Поскольку ссылка (информация по ссылке) со временем может стать некорректной, что не позволит заказчику (уполномоченному органу) подтвердить надлежащее исполнение им требований ФЗ «О размещении заказов», рекомендуется хранить графическое изображение снимка экрана ("скриншот" соответствующей страницы) вместе с документацией о торгах, извещением о проведении запроса котировок.

Указанная позиция изложена в письме Федеральной антимонопольной службы от 13.02.2012 № ИА/4177 «О применении Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов...» в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта».

Как установлено материалами дела, для обоснования начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком использовались следующие источники информации: одно коммерческое предложение, полученное Заказчиком от поставщика товара, а также данные с двух сайтов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

При этом файл «Обоснование цены», размещенный Заказчиком на официальном сайте, не содержит использованные Заказчиком источники информации о ценах товаров.

Более того, в письме Федеральной антимонопольной службы от 13.07.11г. № АЦ/27041 «О разъяснении норма Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта» установлено, что изучение и исследование рынка, а также информация о ценах производителей подразумевает под собой анализ ценовых предложений нескольких компаний, осуществляющих деятельность на функционирующем конкурентном рынке, соответствующем предмету размещения заказа. Если для расчета начальной (максимальной) цены заказчик основывается на ценах одного производителя или прайс-листом одной компании, могут быть созданы условия участия в торгах, запросе котировок, ограничивающие количество участников размещения заказа, функционирующих на данном конкурентном рынке.

Таким образом, ФАС России считает, что во избежание ограничения количества участников размещения заказа необходимо при обосновании начальной (максимальной) цены руководствоваться информацией о ценах нескольких компаний, осуществляющих деятельность на рынке товаров, работ, услуг, являющихся предметом размещения заказа.

Согласно представленной Заказчиком в заседание Комиссии Архангельского УФАС России информации, для обоснования начальной (максимальной) цены контракта им исследовались ценовые предложения на противопогаз-самоспасатель «Феникс-2», цены на аналогичные противопогазы-самоспасатели Заказчиком на

исследовались.

Фактически Заказчиком не проведен анализ ценовых предложений нескольких компаний, осуществляющих деятельность на функционирующем конкурентном рынке, соответствующем предмету размещения заказа.

Следовательно, в извещении о проведении запроса котировок отсутствует надлежащее обоснование начальной (максимальной) цены контракта, поскольку представленное Заказчиком на официальном сайте обоснование начальной (максимальной) цены контракта, нельзя признать добросовестным исполнением требований статьи 19.1. ФЗ «О размещении заказов».

Таким образом, Заказчик, использовав для обоснования начальной (максимальной) цены контракта информацию о ценах одного товара – противогАЗа-самоспАсАтАлА «Феникс-2», не изучив при этом цены товаров-анАлАгов, А тАкже не укАзАв в обосновАнии начАльной (мАксимАльной) цАны кАктАкА тА использовАнные им истАчники инфАрмАции о цАнАх тАвАров, нАрушил чАстЬ 2 стАтьи 19.1, пАнкт 8 стАтьи 43 ФЗ «О размещении заказов».

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что указанное нарушение части 2 статьи 19.1, пункта 8 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов», не повлияло на итоги размещения заказа, в связи с чем выдача предписания об устранении данного нарушения нецелесообразна.

Вместе с тем, в заседании Комиссии Архангельского УФАС России установлено, что Заказчиком приостановлено размещение заказа на поставку противогАЗов и котировочные зАявки не принимАлись. При этом нА момент рАссмотрения жАлАобы по сущАеству срок окончАния пАдачи котировочных зАявок истек и у ЗАкАзчикА отсуствует тАхничАская возмАжнАсть продлить срок пАдачи котировочных зАявок.

С учетом вышеизложенного, Комиссией Архангельского УФАС России установлена необходимость в выдаче Заказчику предписания о продлении срока подачи котировочных заявок и продолжении процедуры размещения заказа в соответствии с действующим законодательством.

Руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Таганай АВМ» обоснованной в части отсутствия указания использованных Заказчиком источников информации о ценах товаров в

обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

2. Признать Заказчика нарушившим часть 2 статьи 19.1, пункт 8 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов».

3. Предписание об устранении выявленного нарушения ФЗ «О размещении заказов» не выдавать, так как оно не повлияло на итоги размещения заказа.

4. Заказчику выдать предписание, а именно:

4.1. Продлить срок подачи котировочных заявок на участие в запросе котировок на поставку противогозов (Извещение № 0324200028912000036) на четыре рабочих дня. Сообщить об исполнении данного пункта решения (предписания) в Архангельское УФАС России в срок до 30 марта 2012 года (с приложением подтверждающих документов).

4.2. Заказчику продолжить процедуру размещения заказа в соответствии с действующим законодательством.

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

И.Ю. Короткова

П.А. Половенская

Н.В. Вознесенская

Предписание

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля;

Члены комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа;

Половенская П.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

Вознесенская Н.В. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

на основании своего решения от 21 марта 2012 года по делу № 59оз-12, руководствуясь частями 9, 10 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О размещении заказов»), предписывает:

1. Заказчику – государственному бюджетному учреждению здравоохранения Архангельской области «Архангельский клинический онкологический диспансер» продлить срок подачи котировочных заявок на участие в запросе котировок на поставку противогазов (Извещение № 0324200028912000036) на четыре рабочих дня. Сообщить об исполнении данного пункта предписания в Архангельское УФАС России в срок до 30 марта 2012 года (с приложением подтверждающих документов).

2. Заказчику – государственному бюджетному учреждению здравоохранения Архангельской области «Архангельский клинический онкологический диспансер», продолжить процедуру размещения заказа в соответствии с действующим законодательством.

Примечание. Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – в размере пятисот тысяч рублей (пункт 7 статьи 19.5 КоАП РФ).

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

И.Ю. Короткова

П.А. Половенская

Н.В. Вознесенская