

Решение
по делу №06/3750-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

05.10.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов Заказчика Н. В. Мочаевой (по доверенности),

представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 02.10.2017 № 5936 (вх. №4341/09 от 02.10.2017) на действия Заказчика при проведении открытого конкурса «Услуги на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия за 2016 год» (номер извещения 0575500000217000180) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчик в извещении о проведении Конкурса не указал требования о наличии у участника Конкурса единого квалификационного аттестата аудитора.
2. Заказчик в извещении о проведении Конкурса указал сроки оказания услуг, не соответствующие проекту контракта.
- 3-4. Заказчик в Конкурсной документации установил ненадлежащие критерии оценки заявок участников Конкурса.
6. Заказчик в проекте контракта указал ненадлежащее требование о наличии у исполнителя услуг о наличии страхового полиса на страхование профессиональной деятельности исполнителя.
7. Заказчик в проекте контракта указал ненадлежащий срок оказания услуг.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 03.10.2017 №06/11060, направленное Заявителю, Заказчику и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

На заседании Комиссии представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

Сведения о закупке размещено Заказчиком на официальном сайте 14.09.2017.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик в извещении о проведении Конкурса не указал требования о наличии у участника Конкурса единого квалификационного аттестата аудитора. В силу части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении открытого конкурса. В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе определено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям,

установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

При этом согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств и документально не подтвердил доводы, изложенные в жалобе.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя не является обоснованным.

2. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик в извещении о проведении Конкурса указал сроки оказания услуг, не соответствующие проекту контракта.

В силу пункта 1 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает информацию, предусмотренную статьей 42 Закона о контрактной системе.

Пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе определено, что в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг.

В проекте контракта Заказчик установил: «...

6.1.1. проект аудиторского заключения и проект письменной информации (отчета) аудитора – не позднее 30 рабочих дней с даты заключения Договора,

6.1.2. аудиторское заключение и письменная информация (отчет) аудитора – не позднее 50 рабочих дней с даты заключения Договора» (цитата).

Вместе с тем, в извещении о проведении Конкурса Заказчик указал: «2017 год» (цитата).

Действия Заказчика, указавшего в извещении о проведении Конкурса ненадлежащие сведения об условии контракта, содержащие информацию о сроках оказания услуг, нарушают требования пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

3-4. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик в Конкурсной документации установил ненадлежащие критерии оценки заявок участников Конкурса.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что положения Конкурсной документации необоснованно предоставляют преимущество участникам, имеющим опыт выполнения государственных контрактов, а также имеющим опыт выполнения контрактов с высокой ценой при незначительном общем опыте соответствующих работ.

В силу пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также — Правила оценки заявок от 28.11.2013 №1085).

Пунктом 10 Правил оценки заявок от 28.11.2013 №1085 установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки. Кроме того, пунктом 11 Правил оценки заявок от 28.11.2013 №1085 установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил оценки заявок от 28.11.2013 №1085 в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого

показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации. Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Согласно пункту 3 Правил оценки заявок от 28.11.2013 №1085 «оценка» - процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Комиссия, изучив Конкурсную документацию, установила в Конкурсной документации критерии и порядок оценки заявок участников Закупки.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Конкурса.

Также, на заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что согласно положениям Конкурсной документации отсутствие в составе заявки участников Конкурса документов, подтверждающих квалификацию участника Конкурса, не является основанием для отклонения заявки участника.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о наличии признаков ограничения конкуренции при размещении данной закупки является необоснованным.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

6. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик в проекте контракта указал ненадлежащее требование о наличии у исполнителя услуг о наличии страхового полиса на страхование профессиональной деятельности исполнителя.

В соответствии с частью 2 статьи 50 Закона о контрактной системе к конкурсной документации прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. При этом согласно требованиям части 6 статьи 50, части 1 статьи 54 Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в конкурсную документацию не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта, прилагаемый к конкурсной документации, условий, указанных в заявке на участие в конкурсе, поданной участником конкурса, с которым заключается контракт.

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В проекте контракта Заказчик установил: «...

Профессиональная ответственность Исполнителя застрахована в __ (страховой полис № __)» (цитата).

На заседании Комиссия, изучив Конкурсную документацию, не установила в данной документации требование к участникам Конкурса о наличии у участника закупки страхового полиса на страхование профессиональной деятельности.

Данные действия Заказчика нарушают требования части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

7. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик в проекте контракта указал ненадлежащий срок оказания услуг.

В соответствии с частью 2 статьи 50 Закона о контрактной системе к конкурсной документации прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. При этом согласно требованиям части 6 статьи 50, части 1 статьи 54 Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в конкурсную документацию не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта, прилагаемый к конкурсной документации, условий, указанных в заявке на участие в конкурсе, поданной участником конкурса, с которым заключается контракт.

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В проекте контракта Заказчик установил: «...

6.1.1. проект аудиторского заключения и проект письменной информации (отчета) аудитора – не позднее 30 рабочих дней с даты заключения Договора,

6.1.2. аудиторское заключение и письменная информация (отчет) аудитора – не позднее 50 рабочих дней с даты заключения Договора» (цитата).

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Конкурса.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя не является обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной частично.
2. Признать Заказчика нарушившим требования части 1 статьи 34, пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе.
3. В связи с отменой закупки Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.
4. В связи с отменой закупки соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/3750-17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении не передавать.
5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 03.10.2017 №06/11060.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.