<...

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 023/04/14.32-2190/2019

31 октября 2019 года г. Краснодар

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (Краснодарское УФАС России) Тихенький Олег Леонидович, рассмотрев в присутствии <...> протокол и материалы дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-2190/2019, возбужденного в отношении должностного лица - <...>, замещавшего в период совершения правонарушения должность директора ООО ЧОО «Князь Игорь» (место нахождения: 350000, г. Краснодар, ул. Красная, д. 176, офис 410; ИНН 2310145391; ОГРН 1102310001859) по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), установленного решением Краснодарского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № № 57/2018 от 21.11.2018, ответственность за которое

предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), <...> разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1, руководствуясь статьями 28.1, 29.7,

УСТАНОВИЛ:

Решением Краснодарского УФАС России от 21.11.2018 по делу № 57/2018 ООО ЧОО «Князь Игорь» и ООО ЧОО «Кордон-юг» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем заключения и участия в соглашении, которое привело или могло привести к поддержанию цен на торгах в аукционах в электронной форме от форме от 20.11.2017 № 0318200063417000129; от 14.09.2017 № 0318200053017000009; от 28.08.2017 № 0318200063417000097; от 22.09.2017 № 0518500000417000015 (копия решения имеется в материалах дела № 023/04/14.32-2190/2019).

Комиссия рассмотрела материалы дела № 57/2018 и установила, что ООО ЧОО «Князь Игорь», ООО ЧОО «Кордон-юг» до 28.08.2017 заключили устное соглашение (далее - Соглашение), которое предусматривало поддержание цен на аукционах в электронной форме от 20.11.2017 № 0318200063417000129; от 14.09.2017 № 0318200053017000009; от 28.08.2017 № 0318200063417000097; от 22.09.2017 № 0518500000417000015 (далее - Аукционы) и участвовали в нем до 20.11.2017 включительно.

Согласно заявлению, а также сведениям, представленным ЗАО «Сбербанк-АСТ», ООО «РТС-тендер», ООО «КУБАНЬ-ТЕЛЕКОМ» по запросам Краснодарского УФАС России, установлено следующее.

1. Аукцион от 20.11.2017 № 0318200063417000129 – Услуги по охране объекта. Начальная (максимальная) цена контракта – 250 128,00 руб.

Заказчик **– Государственное казенное учреждение здравоохранения «Детский санаторий «Тополёк» министерства здравоохранения Краснодарского края**.

В аукционе приняли участие 3 участника размещения заказа.

Согласно информации, предоставленной оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников аукциона:

Номер заявки	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время
5	ООО «Охранно-сыскное агентство «Скорпион»	180 171,04	13:44:55
2	ООО ЧОО «Кордон-юг»	178 920,40	13:45:12
4	ООО ЧОО «Князь Игорь»	178 920,40	13:55:06

По ходу проведения аукциона участник ООО ЧОО «Князь Игорь» в 13:55:06 сделал итоговое предложение по цене контракта в размере 178 920,40 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 23.11.2017 № 129-2/0318200063417000129 на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе единая комиссия по осуществлению закупок **Заказчика признала заявку** ООО ЧОО «Кордон-юг» не соответствующей требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и документации аукциона в электронной форме.

По результатам проведения электронного аукциона от 20.11.2017 № 0318200063417000129 победителем аукциона признано ООО ЧОО «Князь Игорь» с ценой контракта 178 920,40 руб.

2. Аукцион от 14.09.2017 № 0318200053017000009 – Охранные услуги на 4-й кв. 2017г. Начальная (максимальная) цена контракта – 225 000,00 руб.

Заказчик – Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования детей дом культуры учащейся молодежи Краснодарского края.

В аукционе приняли участие 5 участников размещения заказа.

Согласно информации, предоставленной оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников аукциона:

Номер заявки	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время
4	ООО «ЧОП «ШАРК»	198 785,50	10:55:34
6	ООО ЧОО «Кордон-юг»	118 875,00	11:36:58
2	ООО «ЧОП «ФЕНИКС»	107 625,00	11:38:13
3	ООО «Охранное предприятие «Витязь»	149 999,00	11:58:10
5	ООО ЧОО «Князь Игорь»	149 998,00	11:58:11

По ходу проведения аукциона участник ООО ЧОО «Князь Игорь» в 11:58:11 сделал итоговое предложение по цене контракта в размере 149 998,00 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 18.09.2017 № 0318200053017000009-3 на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе единая комиссия по осуществлению закупок **Заказчика признала заявки** ООО ЧОО «Кордон-юг», ООО «ЧОП «ФЕНИКС» не соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и документации аукциона в электронной форме, в частности не представлены копии действующих лицензий на осуществление охранной деятельности.

По результатам проведения электронного аукциона от 14.09.2017 № 0318200053017000009 победителем аукциона признано ООО ЧОО «Князь Игорь» с ценой контракта 149 998,00 руб.

3. Аукцион от 28.08.2017 № 0318200063417000097 – Услуги по охране объекта. Начальная (максимальная) цена контракта – 249029,28 руб.

Заказчик – **Государственное казенное учреждение здравоохранения «Детский санаторий «Тополёк» министерства здравоохранения Краснодарского края** (350061, г. Краснодар, ул. Благоева, 17).

В аукционе приняли участие 4 участника размещения заказа.

Согласно информации, предоставленной оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников аукциона:

Номер заявки	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время
2	ООО «ЧОП «ФЕНИКС»	166 849,38	14:00:23
6	ООО ЧОО «Кордон-юг»	154 397,92	14:09:25
4	ООО ЧОО «Князь Игорь»	180 000,00	14:12:37
5	ООО ЧОП «УНИВЕРСАЛ-СЕРВИС»	225 000,00	14:29:21

По ходу проведения аукциона участник ООО ЧОО «Князь Игорь» в 14:12:37 сделал итоговое предложение по цене контракта в размере 180 000,00 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 30.08.2017 № 97-2/0318200063417000097 на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе единая комиссия по осуществлению закупок **Заказчика признала заявки** ООО ЧОО «Кордон-юг», ООО «ЧОП «ФЕНИКС» не соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и документации аукциона в электронной форме.

По результатам проведения электронного аукциона от 28.08.2017 № 0318200063417000097 победителем аукциона признано ООО ЧОО «Князь Игорь» с ценой контракта 180 000,00 руб.

4. Аукцион от 22.09.2017 № 0518500000417000015 – Оказание охранных услуг. Начальная (максимальная) цена контракта – 494 000,00 руб.

Заказчик – ГУП КК «Карьера» (350000, г. Краснодар, ул. Ленина, 83).

В аукционе в электронной форме приняли участие 4 участника размещения заказа.

Согласно информации, предоставленной оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников аукциона:

Номер заявки	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время
2	ООО «**Частное охранное предприятие «Спецохрана ЮГ»**	437 190,00	10:38:16
3	ООО ЧОП «**ГУЛЛИВЕР**»	297 130,76	10:50:58
4	ООО ЧОО «Кордон-юг»	294 660,76	10:51:07
1	ООО ЧОО «Князь Игорь»	435 886,04	11:11:06

По ходу проведения аукциона участник ООО ЧОО «Князь Игорь» в 11:11:06 сделал итоговое предложение по цене контракта в размере 435 886,04 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 26.09.2017 № 0518500000417000015-2 на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе единая комиссия по осуществлению закупок **Заказчика признала заявки** ООО ЧОО «Кордон-юг», ООО ЧОП «**ГУЛЛИВЕР**» не соответствующими требованиям документации аукциона в электронной форме.

По результатам проведения электронного аукциона от 22.09.2017 № 0518500000417000015 победителем аукциона признано ООО ЧОО «Князь Игорь» с ценой контракта 435 886,04 руб.

Подав соответствующую информацию в первой части заявок ООО ЧОО «Кордон-юг» было допущено к аукционам и подавало ценовые предложения, снижая цену аукционов.

Учитывая, что копия действующей лицензии на осуществление охранной деятельности должна была представляться в составе именно вторых частей заявок ООО ЧОО «Кордон-юг» обеспечило себе наступление следующих правовых последствий:

1) ООО ЧОО «Кордон-юг» должно было быть признано участником аукциона;

2) ООО ЧОО «Кордон-юг» должно было быть допущено к участию в процедуре аукциона, на котором имело право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими, допущенными к участию в аукционе организациями;

3) заявки ООО ЧОО «Кордон-юг» должны были быть отклонены только после проведения и завершения процедуры аукционов, когда было закончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в аукционах;

4) победителем аукционов и лицом, с которым должен был быть заключен контракт, должен был выступить участник аукциона, подавший следующее по величине после ООО ЧОО «Кордон-юг» ценовое предложение при проведении процедуры аукциона и знавшее о том, что заявки ООО ЧОО «Кордон-юг» будут отклонены после проведения процедуры аукционов и рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционах, а именно ООО ЧОО «Князь Игорь».

В соответствии с письмом ООО ЧОО «Кордон-юг» от 12.10.2018 исх. № 5 (вх. № 11351 от 16.10.2018) лицензия на осуществление охранной деятельности у ООО ЧОО «Кордон-юг» отсутствует.

Наличие взаимной связи между ООО ЧОО «Князь Игорь» и ООО ЧОО «Кордон-юг» также подтверждается фактом работы в ООО ЧОО «Князь Игорь» в период с 15.09.2016 по 28.02.2017 бывшего директора ООО ЧОО «Кордон-юг» Порывай Алексея Алексеевича.

Из анализа хода торгов по закупкам от 20.11.2017 № 0318200063417000129; от 14.09.2017 № 0318200053017000009; от 28.08.2017 № 0318200063417000097; от 22.09.2017 № 0518500000417000015 следует, что ООО ЧОО «Кордон-юг» и ООО ЧОО «Князь Игорь» поочередно снижали цену лота, такой стратегией поведения ввели добросовестных участников аукциона в заблуждение, в результате чего последние отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона. При этом ООО ЧОО «Кордон-юг» при подаче вторых частей заявок

намеренно не представляло необходимые документы, что не позволяло данному участнику стать победителем закупок. Следовательно, при осуществлении торгов ему было заблаговременно известно о невозможности заключения с ним контракта.

Согласно информации ЗАО «Сбербанк-АСТ» ценовые предложения на электронные аукционы от 20.11.2017 № 0318200063417000129; от 14.09.2017 № 0318200053017000009; от 28.08.2017 № 0318200063417000097 формально независимых хозяйствующих субъектов ООО ЧОО «Князь Игорь» и ООО ЧОО «Кордон-юг», конкуренция которых предполагается на торгах, подавались с одинаковых IP-адресов: 46.18.201.69; 185.52.77.74; 185.52.77.86, что свидетельствует о скоординированности действий указанных лиц и указывает на их взаимосвязь при участии в указанных аукционах.

Согласно информации ЗАО «Сбербанк-АСТ» заявки на электронные аукционы от 24.11.2017 № 0318100057217000239; от 14.09.2017 № 0318200053017000009; о т 04.12.2017 № 0318200063917002976 ООО ЧОО «Князь Игорь» и ООО ЧОО «Кордон-юг», также подавались с одинаковых IP-адресов, что свидетельствует о скоординированности действий указанных лиц и указывает на их взаимосвязь при участии в Аукционах.

Согласно письму ООО «КУБАНЬ-ТЕЛЕКОМ» (вх. № 11340 от 16.10.2018) IP-адреса: 46.18.201.69; 185.52.77.74; 185.52.77.86 в рамках договора на услуги связи предоставлены ООО ЧОО «Князь Игорь», адрес фактического подключения: г. Краснодар, ул. Красная, д. 176 офис 410.

В соответствии частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

ООО ЧОО «Князь Игорь», ООО ЧОО «Кордон-юг» возражений на заключение об обстоятельствах дела не представили.

Действия ООО ЧОО «Кордон-юг» по подаче ценовых предложений и искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта без намерения заключить контракт своей целью преследовали создание видимости конкурентной борьбы и введение в заблуждение остальных (за исключением ООО ЧОО «Князь Игорь») участников аукционов.

Поведение ООО ЧОО «Кордон-юг» было направлено на исключение иных участников аукциона для предоставления преимуществ ООО ЧОО «Князь Игорь».

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции, совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Из анализа указанных норм закона следует, что Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде

договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Достигнутое между ООО ЧОО «Князь Игорь», ООО ЧОО «Кордон-юг» соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, которое не обусловлено внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Комиссия рассмотрела материалы дела № 57/2018 и установила, что ООО ЧОО «Князь Игорь», ООО ЧОО «Кордон-юг» до 28.08.2017 заключили устное соглашение, которое предусматривало поддержание цен на аукционах в электронной форме от 20.11.2017 № 0318200063417000129; от 14.09.2017 № 0318200053017000009; от 28.08.2017 № 0318200063417000097; от 22.09.2017 № 0518500000417000015 и участвовали в нем до 20.11.2017 включительно.

На основании вышеизложенного, в действиях ООО ЧОО «Князь Игорь», ООО ЧОО «Кордон-юг» установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на Аукционах, что содержит состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – место нахождения ООО ЧОО «Князь Игорь» (350000, г. Краснодар, ул. Красная, д. 176, офис 410).

Время совершения административного правонарушения – период заключения и участия ООО ЧОО «Князь Игорь» в запрещенном соглашении, направленном на повышение, снижение или поддержание цен на торгах, а именно с 28.08.2017 по 20.11.2017.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с

участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо.

Все действия юридического лица опосредованы и выражаются в действиях тех физических лиц, которые в силу закона, учредительных документов, других подобных документов либо в силу специально оформленных полномочий представляют их в отношениях с третьими лицами и выступают от их имени, принимают решения и осуществляют управление.

Таким образом, действия ООО ЧОО «Князь Игорь», выразившееся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на Аукционах, опосредовано выражены в действиях замещавшего в период совершения правонарушения (с 28.08.2017 по 20.11.2017) должность директора ООО ЧОО «Князь Игорь» <…>.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители организаций несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение комиссии антимонопольного органа вступает в законную силу с момента его принятия (изготовления в полном объеме).

Решение по делу № 57/2018 вступило в законную силу - 21.11.2018.

Таким образом, факт нарушения антимонопольного законодательства замещавшим в период совершения правонарушения должность директора ООО ЧОО «Князь Игорь» <…>, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, установлен - 21.11.2018.

Срок давности привлечения <…>, замещавшего в период совершения правонарушения должность директора ООО ЧОО «Князь Игорь» к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения постановления не истек.

В адрес <…> направлено уведомление о составлении протокола от 04.09.2019 исх. № 21919/5, в котором указано, что <…> надлежит явиться в Краснодарское УФАС России 17.10.2019 в 16 часов 00 минут (уведомление о составлении протокола от 04.09.2019 исх. № 21919/5 направлено по адресу регистрации <…>, а именно: 350051, г. Краснодар, ул. Циолковского, д. 3, кв. 70, по данному адресу также направлены телеграммы от 11.10.2019 - квитанция 211566/405129 и от 14.10.2019 - квитанция 211566/2605127).

По данному делу протокол № 023/04/14.32-2190/2019 об административном правонарушении от 17.10.2019 исх. № 26427/5 составлен в отсутствие надлежащим образом уведомленного <…> о дате, месте и времени составления протокола.

Определением от 17.10.2019 исх. № 26428/5 рассмотрение дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-2190/2019 назначено на 31.10.2019 в 16 часов 00 минут (о дате и времени рассмотрения дела <…> также уведомлялся телеграммами от 25.10.2019 - квитанция 211566/1905118 и от 28.10.2019 - квитанция 211566/5305136).

В наличии имелись все материалы, необходимые для рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На рассмотрении настоящего дела установлено, что у <…>, замещавшего в период совершения правонарушения должность директора ООО ЧОО «Князь Игорь» имелась возможность для соблюдения требований

антимонопольного законодательства, в частности, не допускать действий по заключению и участию в соглашении с ООО ЧОО «Кордон-юг», которое привело или могло привести к поддержанию цен на торгах в аукционах в электронной форме от форме от 20.11.2017 № 0318200063417000129; от 14.09.2017 № 0318200053017000009; от 28.08.2017 № 0318200063417000097; от 22.09.2017 № 0518500000417000015, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На рассмотрении дела <…> свою вину в совершении административного правонарушения не признал, письменных пояснений относительно совершенного административного правонарушения в материалы дела не представил.

В соответствии со статьями 4.1 и 4.2 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

При рассмотрении дела № 023/04/14.32-2190/2019 обстоятельства, отягчающие или смягчающие административную ответственность, не установлены.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации ограничивающего конкуренцию соглашения, посягает на конкуренцию между хозяйствующими субъектами, являющуюся определяющим условием обеспечения свободы экономической деятельности в Российской Федерации, что гарантировано статьей 8 Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, основания для освобождения <…>, замещавшего в период совершения правонарушения должность директора ООО ЧОО

«Князь Игорь» от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения отсутствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 КоАП РФ.

Назначаемое должностному лицу – <…>, замещавшего в период совершения правонарушения должность директора ООО ЧОО «Князь Игорь» наказание, является минимальным с учетом пределов санкций части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <…>, замещавшего в период совершения правонарушения должность директора ООО ЧОО «Князь Игорь» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного Кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду: **161 1 16 02010 01 6000 140.**

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

ИНН 2309053192 КПП 231001001 УИН 16100500000000293158

Получатель: УФК по Краснодарскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю).

Банк получателя: Южное ГУ Банка России г. Краснодар.

БИК 040349001 Расчетный счет: 40101810300000010013

Назначение платежа КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

НДС не предусмотрен

ОКТМО: 03701000

Очередность платежа 4.

Тел/факс: 253-62-11

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в законном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с части 1 статьи 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Руководитель управления О.Л. Тихенький