

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания за нарушение  
законодательства о закупках по делу № 05-5/1-50-2016

28 октября 2016 г.

г. Тверь

Я, заместитель руководителя-начальник отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Красюкова Л.К., рассмотрев протокол № 05-5/1-50-2016 об административном правонарушении от 21.10.2016 и материалы дела об административном правонарушении № 05-5/1-50-2016, возбужденного в отношении должностного лица – руководителя ГБУ Тверской области «Лесозащитный противопожарный центр – Тверьлес» **С.А.В. \*\*\***, по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии С.А.В. (паспорт),

### УСТАНОВИЛ:

30.06.2016 Заказчиком - ГБУ Тверской области «Лесозащитный противопожарный центр – Тверьлес», на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение № 0136200003616004785 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по обслуживанию оборудования системы видеомониторинга и предоставление прав пользования лицензионным программным обеспечением системы дистанционного мониторинга и раннего обнаружения лесных пожаров на территории Тверской области и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 550 799, 85 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) данный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в том числе, в части, касающейся: определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (пункт 2); заключения гражданско - правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 Закона о контрактной системе.

Спорный аукцион проводился в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона, в

том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Таким образом, для оценки действий заказчика, уполномоченного органа на предмет их соответствия требованиям действующего законодательства необходимо применять нормы не только Закона о контрактной системе, но и других федеральных законов, регулирующих отношения по закупке товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд.

В частности, Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, определяя в статье 17 Закона № 135-ФЗ антимонопольные требования к торгам и запросам котировок цен, устанавливая в части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ запрет на совершение при проведении торгов действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению и устранению конкуренции.

При этом правовое регулирование конкурентных отношений и отношений, связанных с осуществлением закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, предполагает взаимосвязанные цели и задачи.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. **Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент»,** за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Таким образом, по смыслу статьи 33 Закона заказчики, осуществляющие закупки по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам таким образом, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Как указано выше, предметом контракта является оказание услуг по обслуживанию оборудования системы видеомониторинга и предоставление прав пользования лицензионным программным обеспечением системы дистанционного мониторинга и раннего обнаружения лесных пожаров на территории Тверской области.

В соответствии с пунктом 1.8 раздела «Заказ на оказание услуг» Технического задания документации об аукционе исполнитель оказывает услуги за свой счет, собственными силами, используя камеры видеонаблюдения, принадлежащие Заказчику, и специальное программное обеспечение (программы для ЭВМ), при этом ни из документации об аукционе, ни из проекта контракта, являющимся неотъемлемой частью документации об аукционе, не следует, что исключительное право на объекты интеллектуальной собственности (программы для ЭВМ) в связи с исполнением контракта приобретает Заказчик.

Согласно пункту 3 «Предоставление неисключительных прав пользования программным обеспечением системы дистанционного мониторинга и раннего обнаружения лесных пожаров» раздела «Заказ на оказание услуг» Технического задания документации об аукционе исполнитель предоставляет неисключительные права пользования на специализированное программное обеспечение «Лесохранитель», требующиеся для работы Системы.

Согласно представленному Заказчиком лицензионному соглашению разработчиком программного

обеспечения «Лесохранитель» является компания ООО «Формоза - Сервис». При этом Заказчик мотивирует закупку конкретного программного обеспечения «Лесохранитель» тем, что в он использует тестовую версию данного программного обеспечения, и которое он получил на основании заключенного между ООО «Формоза-Сервис» и Министерством лесного хозяйства Тверской области лицензионного соглашения, в соответствии с которым Министерство предоставила доступ к программному обеспечению подведомственному учреждению - Государственному бюджетному учреждению Тверской области «Лесозащитный противопожарный центр – Тверьлес».

Пунктом 1.1 лицензионного соглашения определено, что право использования программного обеспечения включает в себя: право на воспроизведение программного обеспечения, ограниченное право инсталляции, копирования в целях запуска и запуска программного обеспечения; право на использование программного обеспечения в качестве конечного пользователя на территории действия неисключительных прав.

Комиссия установила, что документация об аукционе содержит указание на конкретное программное обеспечение «Лесохранитель», без указания слов «или эквивалент», в условиях, когда отсутствует необходимость обеспечения совместимости и/или взаимодействия такого товара с уже имеющимися у заказчика товарами. Использование Заказчиком в тестовом режиме программного обеспечения «Лесохранитель» не указывает на наличие предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона исключений.

Таким образом, установленные Уполномоченным органом и Заказчиком - ГБУ Тверской области «Лесозащитный противопожарный центр – Тверьлес», требования к программному обеспечению нарушают требования пункта 1 части 1 статьи 64 и пункта 1 части 1 статьи 33 Закона, а также содержат признаки нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ.

В соответствии со статьей 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Аукционная документация, с нарушением требований Закона, утверждена С.А.В., руководителем ГБУ Тверской области «Лесозащитный противопожарный центр – Тверьлес», который назначен на данную должность распоряжением МИИЗО Тверской области № 1998 от 27.07.2012.

Следовательно, должностным лицом, ответственным за совершение вышеуказанного административного правонарушения, является С.А.В., в его действиях содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Дата совершения административного правонарушения: 30.06.2016

Место совершения административного правонарушения: г. Тверь.

Действия С.А.В. совершены виновно, поскольку, являясь должностным лицом заказчика, он обязан был выполнять императивные требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно – распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица,

осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

С.А.В. в этой связи ответственности за совершение административного правонарушения подлежит вне зависимости от формы вины – в связи с ненадлежащим исполнением им как должностным лицом своих служебных обязанностей, которые в данном случае выражались в необходимости соблюдения требований законодательства о контрактной системе при утверждении документации о закупке; в частности, правильном установлении требований к объекту закупки.

Факт совершения административного правонарушения и виновность С.А.В. в совершении административного правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении от 21.10.2016 № 05-5/1-50- 2016 и материалами дела № 05-5/1-50-2016 и решением Тверского УФАС России по результатам рассмотрения жалобы участника закупки № 05-6/1-110-2016.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является отсутствие факта привлечения к административной ответственности по однородным правонарушениям. Отягчающие административную ответственность обстоятельства не установлены.

Вместе с тем оснований для освобождения С.А.В. от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ не усматривается.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Законодатель, не дав развернутого определения понятия «малозначительность» правонарушения, тем не менее, указывает на следующие признаки малозначительности административного правонарушения: 1) это противоправное (то есть, предусмотренное КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации) виновное действие (бездействие); 2) вред, причиняемый таким административным правонарушением, по размеру, характеру, объему и т.п. крайне незначителен; 3) деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав, интересов, благ; 4) при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

Правоотношения в сфере заказов являются предметом особой защиты со стороны государства и охраняются не только нормами российского, но и нормами международного законодательства. Так, согласно пунктам «b» и «с» части 1 статьи 9 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ, констатируется необходимость мер по созданию надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.

Такие системы затрагивают условия участия, критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, правила проведения торгов и их опубликования, а также применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур.

В данном случае, как указано выше, документация о закупке утверждена с нарушением требований Закона.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9 и частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо - руководителя ГБУ Тверской области «Лесозащитный противопожарный центр – Тверьлес» **С.А.В. \*\*\***, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на **С.А.В. \*\*\*** административный штраф в размере **3 000 (трех тысяч) рублей**.

**Реквизиты для перечисления штрафов за нарушение законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации**

Получатель:

УФК по Тверской области (Тверское УФАС России)

ИНН 6905005800 КПП 690501001

Р/сч. № 40101810600000010005 в ОТДЕЛЕНИИ ТВЕРЬ Г.ТВЕРЬ

БИК 042809001

код бюджетной классификации 161 1 16 33020 02 6000 140

ОКТМО 28701000

Назначение платежа – штраф за нарушение законодательства о размещении заказов **для нужд субъектов Российской Федерации**

**УИН (ID начисления 16178201610280607264 (прим.: обязателен для указания)**

*Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 - 30.3 КоАП РФ в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.*

*Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.*

*При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, **по истечении 60 дней** Управлением будут направлены соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания сумм штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (пункт 5 статьи 32.2 КоАП РФ). Кроме того, Управление вправе принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии со статьей 20.25 КоАП РФ.*

Заместитель руководителя управления-

начальник отдела контроля закупок

Л.К.Красюкова

Сведения о взыскателе:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области

ИНН 6905005800

ОГРН 1036900080722

КПП 690501001

Дата регистрации 03.11.2003

Лицевой счет 04361361360