

13 апреля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Белая гора» на действия заказчика - отдела МВД России по Тогучинскому району при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт кровли здания ОГИБДД Отдела МВД России по Тогучинскому району, извещение № 0151100015315000010, размещено на сайте 27.03.2015 г., начальная максимальная цена контракта 1 616 300,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Белая гора» с жалобой на действия заказчика - отдела МВД России по Тогучинскому району при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт кровли здания ОГИБДД Отдела МВД России по Тогучинскому району.

Суть жалобы сводится к следующему.

1. По мнению подателя жалобы, заказчик в п.5 технического задания установил требование, что бруски должны быть хвойных пород. Также указано, что порода дерева может быть сосна или ель или лиственница или кедр или пихта, то есть какой-то один вид дерева. По мнению подателя жалобы, из данных требований невозможно определить, что именно требуется заказчику.
2. Податель жалобы сообщил, что заказчик в п.12 технического задания указал, что класс толщины покрытия должен быть лучше первого. При этом, что подразумевается под классом лучше чем первый не указывается, что не дает возможность, по мнению подателя жалобы, определить потребность заказчика. Также в данном пункте заказчиком установлен такой параметр как предел текучести, без указания, к какому конкретному материалу относится данный показатель.
3. Податель жалобы сообщил, что заказчик в п.20 технического задания указал, что требуемые доски должны быть сорта не ниже первого, при этом, что будет сортом ниже или выше первого не указано, что не дает, по мнению подателя жалобы, возможность определить потребность заказчика.
4. Податель жалобы сообщил, что заказчик в п.28 технического задания указал, что маркировочная группа каната должна быть не ниже 1770 Н/мм.², при этом, что подразумевается под этим критерием подателю жалобы неясно, так как

отсутствуют характеристики определения указанной группы.

5. Податель жалобы сообщил, что заказчик в п.60 технического задания установил требование к оборудованию, которое будет изготавливать товар, необходимый заказчику, что является, по мнению подателя жалобы, недопустимым, поскольку объектом закупки является не производство профиля, а выполнение работ с использованием профиля. В связи с этим установка требования о том, что профиль должен изготавливаться на современном профилегибочном оборудовании является недопустимым.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика — отдела МВД России по Тогучинскому району следующего содержания.

Отдел МВД России по Тогучинскому району не согласен с доводами подателя жалобы - ООО «Белая гора» и считает их не подлежащими удовлетворению.

1. Заказчик сообщил, что в п.5 технического задания установил требования к брускам хвойных пород. Порода дерева может быть сосна или ель или лиственница или кедр или пихта. Указанные породы дерева относятся к хвойным породам, таким образом, заказчик конкретизировал породы древесины, которые необходимо применять при выполнении работ. Термин «хвойных пород» в контексте первого предложения п.5 технического задания обозначает не множественность, а породу древесины. Соответственно, участникам закупки необходимо выбрать одну конкретную породу дерева, которая будет соответствовать предъявленным требованиям.
2. Заказчик сообщил, что в п.12 технического задания установил следующее требование к водоотливу оконному, класс толщины покрытия цинком лучше первого. Значение «лучше» в контексте данного пункта означает, что заказчику необходим материал с показателем «класс толщины покрытия цинком», значение которого не ухудшит потребительских и функциональных свойств такого материала и работ в целом, выполненных с использованием данного товара. Раскрывать более подробно данный пункт заказчик посчитал излишним, так как определить какой класс толщины покрытия будет лучше первого с учетом указанного в данном пункте ГОСТа 14918-80, по мнению заказчика, не составит труда участникам закупки. Показатель «предел текучести» установлен к стали оцинкованной с полимерным покрытием, из которой изготовлен водоотлив. Данный показатель не может относиться к какому-либо другому материалу.
3. Заказчик сообщил, что в п.20 технического задания установил требование к сорту досок - «не ниже первого». Согласно ГОСТу 8486-86 доски хвойных пород разделяют на 5 сортов: отборный, 1, 2, 3, 4 с показателями, которые в зависимости от сортности идут на уменьшение/ухудшение качественных характеристик, то есть чем ниже сорт, тем ниже/хуже качественные характеристики досок. Соответственно, участникам закупки необходимо было выбрать отборный или 1 сорт, которые бы соответствовали предъявленным требованиям.
4. Заказчик сообщил, что в соответствии с п.28 технического задания маркировочная группа каната должна быть не ниже 1770 Н/мм.²

Маркировочная группа каната - это величина временного сопротивления проволоки разрыву, на основе которой рассчитывается минимальное разрывное усилие каната. В соответствии с требованиями, установленными в аукционной документации величина временного сопротивления проволоки разрыву не может быть ниже 1770 Н/мм.² По мнению заказчика, данное требование не может ввести в заблуждение участников закупки.

5. Заказчик сообщил, что в соответствии с п.60 технического задания профиль стоечный должен представлять собой длинномерный элемент, выполненный методом холодной прокатки на современном профилегибочном оборудовании из тонкой стальной ленты. Также заказчик сообщил, что указание на современное профилегибочное оборудование было включено в техническое задание ввиду технической ошибки.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п.5 технического задания установил требования к брускам хвойных пород. Порода дерева может быть сосна или ель или лиственница или кедр или пихта. Указанные породы дерева относятся к хвойным породам.

Таким образом, заказчик конкретизировал породы древесины, которые необходимо применять при выполнении работ. Соответственно, участникам закупки необходимо выбрать одну конкретную породу дерева, которая будет соответствовать предъявленным требованиям заказчика.

Следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п.12, п.20, п.28 технического задания установил требования к товарам, а также сделал ссылки на соответствующие ГОСТы, указав, что товары должны полностью удовлетворять требованиям данных ГОСТов.

Таким образом, у участников закупки не могло быть двоякого понимания требований заказчика, так как в ГОСТах, указанных заказчиком в техническом задании аукционной документации, присутствует вся необходимая конкретная информация.

Соответственно, данные доводы жалобы являются необоснованными.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п.60 технического задания установил некорректное требование, что профиль стоечный должен представлять собой длинномерный элемент, выполненный методом холодной прокатки на современном профилегибочном оборудовании из тонкой стальной ленты.

Таким образом, заказчик установил требования не только к товару, но и к оборудованию на котором должен быть произведен данный товар, что является нарушением п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ и не соответствует реальным потребностям

заказчика.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Белая гора» на действия заказчика - отдела МВД России по Тогучинскому району при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт кровли здания ОГИБДД Отдела МВД России по Тогучинскому району частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-137

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

13 апреля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-111 от 13.04.2015 г. по жалобе ООО «Белая гора» на действия заказчика - отдела МВД России по Тогучинскому району при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт кровли здания ОГИБДД Отдела МВД России по Тогучинскому району, извещение № 0151100015315000010,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере

закупок аукционной комиссии отдела МВД России по Тогучинскому району необходимо:

1. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - отделу МВД России по Тогучинскому району необходимо:

1. Прекратить нарушать п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к товару, которые не предусмотрены нормами ФЗ № 44-ФЗ и не соответствуют реальным потребностям заказчика.
2. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решения № 08-01-111 от 13.04.2015 г. и данного предписания.
3. Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 30.04.2015 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.