

## РЕШЕНИЕ

"24" ноября 2009 г. г. Брянск  
(дата принятия решения)

(место рассмотрения)

Комиссия Брянского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе: председатель Комиссии: Рогачев В.С. - руководителя управления, члены Комиссии: Семенцова О.И. - главного специалиста-эксперта отдела естественных монополий и рекламы, Самсонова В.В. – государственного инспектора отдела естественных монополий и рекламы рассмотрев дело № 151 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения на территории Брянской области рекламы услуг в сети «Билайн» (Брянского филиала ОАО «Вымпел-Коммуникации») под заголовком: «Сладкая жизнь» в которой указана стоимость услуги за переход на данный тарифный план с имеющегося тарифного плана, которая не соответствует взимаемой стоимости (существо нарушения с указанием рекламы, содержащей признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе)

в присутствии представителей:

заявитель – Бобров Константин Владимирович (адрес регистрации: г.Брянск, ул. Камозина, 6-46)  
(наименование, адрес юридического лица, Ф.И.О., адрес физического лица; Ф.И.О., должность, данные доверенности представителя)

лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – ОАО «ВымпелКом» (Брянский филиал ОАО «Вымпел-Ком»), далее – ОАО «ВымпелКом», место нахождения: 127083, г. Москва, ул. Восьмого Марта, д.10 стр.14)  
представитель: Сидорова Марина Анатольевна  
(наименование, адрес юридического лица, органа исполнительной власти, органа местного самоуправления; Ф.И.О., адрес физического лица; Ф.И.О., должность, данные доверенности представителя)

УСТАНОВИЛА:

В Брянское УФАС России поступило заявление Боброва К.В. (вх. № 4199 от 23.10.2009 г.), на действия ОАО «ВымпелКом», выразившиеся в рекламе распространяемой на территории Брянской области в августе-сентябре 2009г. тарифного плана «Сладкая жизнь» мобильного оператора связи «Билайн». При рекламе данного тарифа предлагается услуга по смене имеющегося тарифа у абонента и переходе на тарифный план «Сладкая жизнь». Так в рекламе распространяемой на листовках указанная стоимость перехода составляет 60 рублей (рублевый тариф) и 57,40 рублей (долларовый тариф). Сведения до какого именно числа действует данное предложение, а именно: сумма оплаты перехода на предлагаемый тариф, в рекламе отсутствуют.

05 октября 2009г. заявитель обратился в ОАО «Вымпелком» (являющийся оператором мобильной сотовой связи «Билайн») за сменой имеющегося тарифного плана на предложенный тарифный план в рекламе. Данная услуга обошлась заявителю в 150 рублей, что явилось несоответствием действий и представленной информации.

Данная информация является рекламой, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования и продвижение его на рынке при осуществлении предпринимательской деятельности.

По мнению заявителя, данная реклама является ненадлежащей (недостовой), не соответствующей требованиям пункта 4 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 Закона «О рекламе», поскольку содержит не соответствующие действительности сведения о порядке оплаты товара, в рекламе отсутствует часть существенной информации об условиях использования рекламируемого товара, при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы, так как фактически по вышеуказанному переходу на новый тарифный план не могут действовать новые условия его перехода, в части удорожания расходов, так как это приводит к нарушению гражданских прав потребителей данного товара. Так потребитель заключивший договор на переход тарифного плана до 26.09.2009г. тратил сумму равную 60 рублей (рублевый тариф) и 57,40 рублей (долларовый тариф), а потребитель заключивший договор после 26.09.2009г. 150 рублей (рублевый тариф) и 149,90 рублей (долларовый тариф).

Заявитель просил привлечь ОАО «ВымпелКом» к установленной законом ответственности.

09.11.2009 г. Брянским УФАС России по данному факту в отношении ОАО «ВымпелКом» было возбуждено дело № 151 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (части 7 статьи 5, статьи 9 Закона «О рекламе») и определением об отложении дела от 16.11.2009г. по признакам нарушения пункта 4 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».

Брянским УФАС России установлено, что в августе-сентябре 2009 года на территории Брянской области, в том числе г. Брянска, распространялась реклама услуг в сети «Билайн» в виде листовок под заголовком: «Сладкая жизнь». В соответствии с пунктами 1-3 статьи 3 Закона «О рекламе» указанные листовки являются рекламой.

В данных рекламных листовках указана цена перехода на тарифный план «Сладкая жизнь» в рублевых и долларовых тарифах (60 рублей и 57.40 рублей соответственно).

Из представленных документов и объяснений установлено, что тарифный план «Сладкая жизнь» не является стимулирующим мероприятием, а является самостоятельным видом услуг, при переходе на который указана его стоимость. В связи с чем данная информация не рассматривается Комиссией как реклама стимулирующего мероприятия, и не регулируется нормами статьи 9 Закона «О рекламе».

Из содержания рекламных листовок под заголовком «Сладкая жизнь» следует, что при переходе на данный тарифный план установлена определенная сумма (оплата). При этом, срок действия данного предложения в листовке не указан, соответственно данное предложение являясь публичной офертой (на основании статьи 11 Закона «О рекламе») должно действовать в течении двух месяцев со дня распространения рекламы. То есть по ноябрь 2009г.

Согласно части 1 статьи 5 Закона «О рекламе» реклама должна быть достоверной. Недостоверная реклама не допускается. В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Согласно части 7 статьи 5 Закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы. Вместе с тем, в рекламных листовках под заголовком «Сладкая жизнь» не содержатся сведения о сроке действия данного предложения. Таким образом, Общество не могло менять существенное условие (оплата за переход) в одностороннем порядке не уведомив в этом потенциальных потребителей данной рекламы тем же способом рекламирования.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» ненадлежащей является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. Согласно части 6 статьи 38 Закона «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частями 2 - 8 статьи 5 настоящего Федерального закона. В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Закона «О рекламе» рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо. Установлено, что рекламодателем распространения на территории Брянской области данной рекламы является ОАО «ВымпелКом» (Брянский филиал ОАО «ВымпелКом», что подтверждается копиями уставных и учредительных документов.

Установлено, что ОАО «ВымпелКом» (Брянский филиал ОАО «ВымпелКом») является продавцом услуг в сети «Билайн» на территории Брянской области, а также лицом, определившим объект рекламирования и содержание указанной рекламы, то есть является рекламодателем данной рекламы. При этом Общество имело возможность влиять на содержание указанной рекламы с тем, чтобы исключить нарушение требований Закона «О рекламе», однако не предприняло для этого необходимых мер.

В ходе рассмотрения дела представитель ОАО «ВымпелКом» пояснил, что реклама тарифного плана «Сладкая жизнь» распространялась так же в сети Интернет и изменение тарифного плана не является публичной офертой. В указанных выше рекламных проспектах содержится вся необходимая информация, соответствующая требованиям Закона «О рекламе». Доводы представителя ОАО «ВымпелКом» отклонены по следующим основаниям: вышеуказанная реклама (листовки+ сайт в сети Интернет) распространялась не в комплекте, а отдельно друг от друга, при этом срок размещения рекламы в сети Интернет (в которой была указана стоимость при переходе на новый тариф 150 (149,90) рублей) был позднее срока выхода листовок. Данный факт подтверждается письменными пояснениями заявителя Боброва К.В. которые могут быть приравнены к свидетельским показаниям. Так же в соответствии со статьей 11 Закона «О рекламе», в соответствии со статьей 437 Гражданского кодекса РФ – реклама признается публичной офертой. На основании изложенного следует, что ни тарифный план, а именно его реклама признается публичной офертой и соответственно на нее распространяется требования закона о рекламе, в том числе статьи 11, в соответствии с которой, срок действия оферты признается равным в течении двух месяцев со дня распространения рекламы, если в рекламе не установлен иной срок.

В результате рассмотрения дела Комиссией Брянского УФАС России установлено (согласно письменным объяснениям представителя ОАО «ВымпелКом»), что рекламный материал, в котором указана стоимость перехода на тариф 60 рублей и 57.40 рублей, распространялись на территории Брянской области до 26 сентября 2009г. В данных рекламных листовках, в части рекламы о стоимости перехода на тарифный план «Сладкая жизнь», отсутствуют сведения о сроке действия стоимости при переходе с другого тарифного плана, следовательно, в соответствии со статьей 11 Закона «О рекламе» срок предложения начинает действовать с даты его последнего распространения, т.е. данное предложение должно было действовать до 25 ноября 2009г. Данная реклама не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе (пункта 4 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 Закона «О рекламе»), следовательно, является ненадлежащей (недостоверной) рекламой (пункт 4 статьи 3 Закона «О рекламе»).

На основании изложенного, установлен факт нарушения ОАО «Вымпел-Коммуникации» (рекламодателем) требований пункта 4 части 3 и части 7 статьи 5 Закона «О рекламе». Согласно частей 4 и 6 статьи 38 Закона «О рекламе» к ОАО «ВымпелКом» (рекламодателю) необходимо применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях. ОАО «ВымпелКом» (рекламодателю), согласно пункта 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508 (далее - Правила), не выдавать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (требований пункта 4 части 3 и части 7 статьи 5 Закона «О рекламе»), так как вышеуказанная реклама на момент рассмотрения дела не распространяется на территории Брянской области. Резолютивная часть решения, принятого Комиссией Брянского УФАС России по результатам рассмотрения настоящего дела, оглашена Председателем Комиссии Рогачевым В.С. немедленно по окончании рассмотрения дела – 24.11.2009 г.

(излагаются описательная и мотивировочная часть решения в соответствии с п.п. 40, 41, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе)

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей (недостоверной) распространенную в августе-сентябре 2009 г. на территории Брянской области рекламу услуг в сети «Билайн» ОАО «Вымпел-Коммуникации» (Брянского филиала ОАО «Вымпел-Коммуникации») под заголовком «Сладкая жизнь» в части рекламы стоимости услуг по переходу с имеющегося тарифного плана на новый, поскольку в ней нарушены требования пункта 4 части 3 и части 7 статьи 5 Закона «О рекламе».

2. Не выдавать ОАО «Вымпел-Коммуникации» (рекламодателю) предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе, так как вышеуказанная реклама на момент рассмотрения дела не распространяется на территории Брянской области.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Брянского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении рекламодателя - ОАО «Вымпел-Коммуникации».

Решение изготовлено в полном объеме "25" ноября 2009 г. Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев, со дня вынесения решения в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии \_\_\_\_\_ В.С.Рогачев

Члены Комиссии: \_\_\_\_\_ О.И.Семенцова

\_\_\_\_\_ В.В.Самсонова