

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о прекращении производства по делу

### об административном правонарушении №136-Т-15

«30» апреля 2015 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 30 апреля 2015 года

Постановление в полном объеме изготовлено 30 апреля 2015 года

Я, заместитель руководителя управления- начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Людмила Александровна Черкашина, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №136-Т-15 в отношении должностного лица - председателя единой комиссии ГУЗ "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер" <...>,

### УСТАНОВИЛ:

26 ноября 2014 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области рассмотрены жалобы ООО «Союз-М», ООО «ТД «Протон» на действия единой комиссии заказчика – Государственное учреждение здравоохранения "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер" при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №122-МО/О-ЭА: цифровой рентгенодиагностический комплекс на 2 рабочих места с томографической приставкой на базе стола с дистанционным управлением и цифровым плоскопанельным детектором, его монтаж, наладка, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание, обучение работе с ним (реестровый номер <...> ).

Приказом главного врача ГУЗ "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер" от 24.10.2014 №398 принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона.

Документация о проведении электронного аукциона и извещение №0346200000214000158 размещены на официальном сайте госзакупок РФ.

Из материалов дела следует, что пунктом 5.1 аукционной документации заказчиком установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара, в частности:

№	Технические параметры/характеристики	Значения
7.	Наклон (поворот) стола на угол, в диапазоне, не	от -90 до + 90 град.

№	Технические параметры/характеристики	Значения
13.	Покрытие деки стола, с коэффициентом поглощения рентгеновского излучения, не более	0,5 мм алюминиевого эквивалента

А п.17 аукционной документации, в частности, установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

Согласно ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0346200000214000158-1 от 17.11.2014 установлено, что единой комиссией заказчика рассматривались первые части 4 заявок участников закупки, поданных на участие в данном аукционе. В результате рассмотрения заявок, единая комиссия приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе участникам закупки, подавшим заявки с порядковыми номерами: 3(ООО «ТД «Протон»), 4(ООО «Союз-М»).

Основанием для отказа в допуске к участию в электронном аукционе участнику аукциона, подавшему заявку с порядковым номером 4 - ООО «Союз-М» послужило следующее: заявка с порядковым номером 4 (4091419) на участие в аукционе не соответствует требованиям п.19 документации об аукционе: первая часть заявки на участие в аукционе содержит конкретные показатели, не соответствующие значениям, установленным п.5.1 документации об аукционе в заявке указано (Наклон (поворот) стола на угол, в диапазоне, от -90 до +90град), согласно паспорта Комплекс рентгеновский диагностический цифровой «РИМ АМ» не более +90/-20 град).

Рассмотрев первую часть заявки ООО «Союз-М» с порядковым номером 4 установлено, что по позиции 7 «Наклон (поворот) стола на угол, в диапазоне, не менее от -90 до + 90 град.» она *содержит* конкретные показатели товара, которые полностью соответствуют значениям, установленным в п.5.1 аукционной документации, следовательно, данный участник аукциона должен был быть допущен к участию в электронном аукционе, действия единой комиссии заказчика по отказу ООО «Союз-М» в допуске к участию в электронном аукционе, являются неправомерными и нарушающими требования ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе, в силу которой, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Основанием для отказа в допуске к участию в электронном аукционе участнику аукциона, подавшему заявку с порядковым номером 3 - ООО «ТД «Протон» послужило следующее: заявка с порядковым номером 3 (6642800) на участие в

аукционе не соответствует требованиям п.19 документации об аукционе: первая часть заявки на участие в аукционе содержит конкретные показатели, не соответствующие значениям, установленным п.5.1 документации об аукционе (покрытие деки стола с коэффициентом поглощения рентгеновского излучения, не более 0,5 мм алюминиевого эквивалента), согласно паспорта на «КРД-«ПРОТОН» коэффициент поглощения рентгеновского излучения не более 0,8 мм.

Рассмотрев первую часть заявки ООО «ТД «Протон» с порядковым номером 3 установлено, что по позиции 13 «Покрытие деки стола, с коэффициентом поглощения рентгеновского излучения, не более 0,5 мм алюминиевого эквивалента» она *содержит* конкретные показатели товара, которые полностью соответствуют значениям, установленным в п.5.1 аукционной документации, следовательно, данный участник аукциона должен был быть допущен к участию в электронном аукционе, действия единой комиссии заказчика по отказу ООО «ТД «Протон» в допуске к участию в электронном аукционе, являются неправомерными и нарушающими требования ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

Решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки, подавшим заявки с порядковыми номерами: 3(ООО «ТД «Протон»), 4(ООО «Союз-М»), было принято единой комиссией заказчика и отражено в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0346200000214000158-1 от 17.11.2014. Данный протокол был подписан всеми членами единой комиссии заказчика - ГУЗ "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер", в том числе, председателем единой комиссии ГУЗ "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер" - <...>.

Таким образом, председатель единой комиссии <...>, приняв решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки, подавшим заявки с порядковыми номерами: 3(ООО «ТД «Протон»), 4(ООО «Союз-М»), нарушила ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

Материалами дела, в действиях единой комиссии заказчика, установлено нарушение п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

Пунктом 5.1 аукционной документации заказчиком установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара, в частности:

№	Технические параметры/характеристики	Значения
41	Размер рентгеночувствительной области элемента детектора, <b>более</b>	150x150 мкм
92	Контраст, <b>не менее</b>	1400:1

В соответствии с п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0346200000214000158-1 от 17.11.2014, единой комиссией

были допущены к участию в аукционе участники закупки, подавшие заявки с порядковыми номерами: 1, 2.

Проанализировав заявки участников закупки с порядковыми номерами: 1, 2, установлено, что они содержат конкретные показатели поставляемого товара, несоответствующие значениям, установленным п.5.1 документации об электронном аукционе, а именно:

№	Технические параметры/характеристики	Значения	Наличие функций или величина параметра предлагаемая участниками
41	Размер рентгеночувствительной области элемента детектора, <b>более</b>	150x150 мкм	148x148 мкм
92	Контраст, <b>не менее</b>	1400:1	400:1

Таким образом, поскольку заявки участников закупки с порядковыми номерами 1, 2 не соответствуют требованиям п.17 аукционной документации, т.е. содержат конкретные показатели товара, несоответствующие значениям, установленным п.5.1 документации об электронном аукционе, действия единой комиссии заказчика по допуску к участию в электронном аукционе указанных участников закупки, являются неправомерными и нарушающими требования п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

Решение допустить к участию в электронном аукционе участников закупки с порядковыми номерами 1, 2, было принято единой комиссией заказчика и отражено в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0346200000214000158-1 от 17.11.2014. Данный протокол был подписан всеми членами единой комиссии заказчика - ГУЗ "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер", в том числе, председателем единой комиссии ГУЗ "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер" - <...>.

Таким образом, председатель единой комиссии <...>, приняв решение допустить к участию в электронном аукционе участников закупки с порядковыми номерами 1, 2, нарушила п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

Кроме того, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0346200000214000158-3 от 24.11.2014, единой комиссией заказчика рассматривались вторые части заявок участников аукциона с порядковыми номерами 1, 2, которые были признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе. Победителем признан участник аукциона, подавший заявку с порядковым номером 1 и предложивший цену контракта 17 820 132,99руб.

Нарушения п.2 ч.4 ст.67 и ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой, отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию

в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Следовательно, действия председателя единой комиссии ГУЗ "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер" <...> привели к нарушению ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии <...>.

Определением №136-Т-15 от 23.04.2015 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №136-Т-15 <...> не явилась, но направила ходатайство о рассмотрении данного дела в ее отсутствие.

По результатам рассмотрения жалоб ООО «Союз-М», ООО «ТД «Протон», Комиссией Липецкого УФАС России выдано предписание об устранении выявленных нарушений. Во исполнение указанного предписания единая комиссия заказчика отменила протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, протокол подведения итогов электронного аукциона и

вернулась на этап рассмотрения первых частей заявок.

<...> осознает противоправность содеянного, в совершении указанного правонарушения раскаивается.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям <...> не привлекалась.

Таким образом, совершенное деяние хотя и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кроме того, согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №136-Т-15, возбужденному в отношении председателя единой комиссии ГУЗ "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер" <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить председателю единой комиссии ГУЗ "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер" <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении совершенном юридическим лицом обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

ment--> G-b d n m tml>С J- n m сматривает в действиях уполномоченного учреждения нарушения п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, выразившиеся в не объективном описании объекта закупки.

2. Пунктом 17.2 раздела II. «информация о проведении закупки» документации установлены требования к составу второй части заявки, в том числе:

- наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица);

**идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.**

Требования к составу второй части заявки установлены ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, в числе которых пункт 1 «наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), **идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона».**

Таким образом, Законом о контрактной системе установлено, что идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции

единоличного исполнительного органа участника такого аукциона указывается в заявке при наличии.

В силу ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3](#) и [5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

При таких обстоятельствах, требование к составу второй части заявки в части указания участниками идентификационного номера налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона, без сопровождения словами «при наличии» установлено с нарушением ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки совершения административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Премьера» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБУК «Межпоселенческого центра культуры и досуга Липецкого муниципального района» (реестровый номер <...> ) необоснованной.

2. В действиях уполномоченного учреждения - комитета экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области установлены нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого



УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.