

## Решение № 03-10.1/228-2015

о признании жалобы необоснованной

06 июля 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Капарушкиной Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Гиацинт» (далее – заявитель, Общество) на действия Омской таможни и ее единой комиссии (далее – заказчик, единая комиссия) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку решеток металлических (извещение № 0152100004715000039) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителя заказчика –;

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

### УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила (вх. № 6020э от 29.06.2015) жалоба заявителя, согласно которой в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) единой комиссией неправомерно отказано заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, поскольку *«заявка содержит информацию о стране происхождения товара и наименование производителя и соответствует требованиям документации о проведении аукциона в электронной форме».*

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6265 от 01.07.2015) заказчиком были представлены письменный отзыв на доводы жалобы и материалы электронного аукциона (вх. № 6208 от 03.07.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 15.06.2015 на

официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 274 036,36 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 15.06.2015 на участие в аукционе поступило четыре заявки, к участию в аукционе допущен только участник закупки с порядковым номером 3.

Из протокола рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 02.07.2015 следует, что заявка соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара**.

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлено в пункте 5.3.1 раздела 1 и пункте 15 информационной карты раздела 2 документации об аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 29.06.2015 следует, что участнику с порядковым номером 1 ООО «Гиацинт» отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию: *«В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Федерального закона, о контрактной системе отказать в допуске к участию в электронном аукционе..., так как заявка на участие в электронном аукционе не содержит информацию, предусмотренную подпунктом «б» пункта 1*

части 3 статьи 66 Федерального закона, подпунктом «б» пункта 5.3.1 раздела 1 документации об электронном аукционе, пунктом 15 информационной карты раздела 2 документации об электронном аукционе (заявка не содержит наименование страны происхождения товара).

Изучив заявки всех участников закупки, Комиссией было установлено, что в первой части заявки Общества наряду с указанием конкретных показателей поставляемого товара в табличной форме было указано: **«Наименование производителя: «ООО «Гиацинт», Россия, Красноярск, Дудинская 2, стр. 5».**

В возражениях заказчика указано, что «информация, указанная в заявке участника (указание слова «производитель», указание организационно-правовой формы и наименования, его места нахождения), позволяла комиссии сделать вывод о том, что участником закупки представлена информация исключительно об изготовителе (производителе) товара».

Комиссия отмечает, что в силу положений Федерального закона от 31.12.2014 № 498 «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» вступившего в законную силу с 31.12.2015 (Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 31.12.2014, «Собрание законодательства РФ», 05.01.2015, № 1 (часть I), ст. 51, «Российская газета», № 1, 12.01.2015) в подпункте «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе слова «места происхождения товара или наименование производителя товара» были заменены словами **«страны происхождения».**

При этом понятия «наименование страны происхождения товара» и «наименование производителя товара» не являются тождественными, что подтверждается арбитражной практикой Омского УФАС России (дела № А46-12787/2014 и № А46-13536/2014), соответственно участник аукциона должен представить в составе заявки информацию именно о **наименовании страны происхождения товара**, а не о месте нахождения производителя.

Комиссия считает, что указание в заявке участника наименования производителя товара не может считаться исполнением требований пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе об указании **наименования страны происхождения товара**, в связи с чем Комиссия считает действия единой комиссии по отказу в допуске к участию в аукционе правомерными, а жалобу **необоснованной**.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Гиацинт» на действия Омской таможни и ее единой комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку решеток металлических (извещение № 0152100004715000039).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.