

## РЕШЕНИЕ № 1426/18

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <.....>;

Члены Комиссии: <.....>;

при участии представителя Администрации города Иркутска (далее – уполномоченный орган) – <.....>;

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «ЯНЭНЕРГО» (далее – ООО «ЯНЭНЕРГО», заявитель),

рассмотрев жалобу заявителя на положения документации о проведении открытого конкурса на выполнение работ по актуализации схемы теплоснабжения города Иркутска до 2033 года, извещение № 0134300090018000824 (далее – открытый конкурс), в порядке, предусмотренном статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ), Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент ФАС),

### УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России 12 декабря 2018 года поступила жалоба заявителя на положения документации о проведении открытого конкурса на выполнение работ по актуализации схемы теплоснабжения города Иркутска до 2033 года, извещение № 0134300090018000824.

Заявитель считает, что заказчиком в конкурсной документации в нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Федерального закона № 44-ФЗ по критериям оценки заявок «Опыт участника по успешному выполнению аналогичных предмету конкурса работ за 2013-2018гг.» и «Наличие положительных отзывов (количество положительных отзывов (рекомендательные письма, благодарности, грамоты) от муниципальных/государственных заказчиков о качестве реализованных муниципальных/государственных контрактов, исполненных участником закупки надлежащим образом за период 2013-2018 гг.» установлены зависимость количества присваиваемых баллов от опыта выполнения работ и от количества благодарственных писем не отвечающее требованием о пропорциональности этих величин, не соответствующих целям выявления лучших из предложенных участниками конкурса условий исполнения контракта.

Кроме того, по мнению заявителя, установленный заказчиком критерий оценки заявок «Наличие у участника сертификата соответствия требованиям ГОСТ Р 66.1.01-2015 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Оценка опыта и деловой репутации лиц, осуществляющих архитектурно-строительное проектирование» может привести к ограничению количества участников закупки.

Уполномоченным органом представлены возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что уполномоченный орган считает доводы жалобы необоснованными.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения уполномоченного органа приходит к следующим выводам.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что уполномоченным органом 19 ноября 2018 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены Извещение о проведении открытого конкурса для закупки № 0134300090018000824, а также документация об открытом конкурсе на выполнение работ по актуализации схемы теплоснабжения города Иркутска до 2033 года (далее – конкурсная документация).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 4 999 699 руб. 20 коп.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Федерального закона № 44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Частью 1 статьи 32 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи (часть 8 статьи 32 Федерального закона № 44-ФЗ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила), в пункте 3 которых закреплено, что оценка - это процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с пунктом 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

- цена контракта;

-расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

-стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 Правил;

- предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее - «квалификация участников закупки»).

Согласно пункту 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

При этом для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов (пункт 11 Правил).

В соответствии с пунктом 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки» могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

В соответствии с пунктом 28 Правил оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки» производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с пунктом 10 Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем вторым пункта 11 Правил.

Пунктом 29 Правил установлено, что для использования в целях оценки заявок (предложений)

шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учетом коэффициента значимости показателя.

В графе «Используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии оценки заявок, предельные величины значимости каждого критерия» по обжалуемому Заявителем показателю «Опыт участника по успешному выполнению аналогичных предмету конкурса работ за 2013-2018 гг.» подкритерия «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» критерия «Квалификация участников закупки» Информационной карты конкурсной документации установлено:

Количество разработанных проектов	Количество баллов по показателю
менее 30 контрактов	0
30-39 контрактов	25
40-49 контрактов	50
50 и более контрактов	100

Аналогичные требования установлены по критерию оценки «Наличие положительных отзывов (количество положительных отзывов (рекомендательные письма, благодарности, грамоты) от муниципальных/государственных заказчиков о качестве реализованных муниципальных/государственных контрактов, исполненных участником закупки надлежащим образом за период 2013-2018 гг.» подкритерия «Деловая репутация участников закупки» критерия «Квалификация участников закупок»:

Количество рекомендательных писем, благодарностей и др.	Количество баллов по показателю
менее 30 штук	0
31-59 штук	25
60-84 штук	50
85 и более штук	

Таким образом, уполномоченным органом при формировании документации по показателям «Опыт участника по успешному выполнению аналогичных предмету конкурса работ за 2013-2018 гг.» и «Наличие положительных отзывов (количество положительных отзывов (рекомендательные письма, благодарности, грамоты) от муниципальных/государственных заказчиков о качестве реализованных муниципальных/государственных контрактов, исполненных участником закупки надлежащим образом за период 2013-2018 гг.» установлены шкала предельных величин значимости показателей оценки, которая устанавливает интервалы их изменений, предельно необходимое минимальное количественное значение квалификационных характеристик, а также пропорциональная зависимость между количеством присваиваемых баллов и представленными сведениями.

Приведенные в конкурсной документации шкала оценки по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера» и шкала оценки по показателю «Деловая репутация участника закупки» являются достаточно подробным и детализированным и позволяют участникам закупки в полном объеме подготовить свои предложения по данному показателю, а также позволяют определить взаимосвязь между сведениями, указанными в заявке участника конкурса, и количеством присваиваемых по данному критерию баллов.

Документация открытого конкурса, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе содержит указание на то, какие именно документы необходимо предоставить участнику в составе заявки для подтверждения опыта участника конкурса по выполнению работ сопоставимого характера и объема и наличия положительных отзывов, а также порядок их оценки и соответствующую шкалу присваиваемых баллов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода заявителя жалобы и отсутствии нарушения пункта 9 части 1 статьи 50 Закона № 44-ФЗ.

В отношении довода заявителя о том, что заказчиком установлен критерий оценки заявок «Наличие у участника сертификата соответствия требованиям ГОСТ Р 66.1.01-2015 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Оценка опыта и деловой репутации лиц, осуществляющих архитектурно-строительное проектирование» который может привести к ограничению количества участников закупки, Комиссией установлено следующее.

Из содержания законодательства о контрактной системе следует, что заказчик в документации о закупке самостоятельно определяет используемые для оценки нестоимостные критерии оценки и их показатели и предусматривает формулу либо шкалу расчета количества баллов с учетом положений Федерального закона 44-ФЗ и Правил, а также особенностей объекта закупки. При осуществлении закупок заказчик руководствуется собственными потребностями и нуждами, необходимыми для достижения результатов обеспечения муниципальных нужд, достижения целей и реализации мероприятий, предусмотренных действующим законодательством. При этом ни Федеральный закон № 44-ФЗ, ни Правила не содержат указаний на то, какие конкретные раскрывающие показатели должен использовать заказчик при оценке заявок участников по тому или иному показателю.

В качестве одного из показателей для оценки критерия «Квалификация участников закупки» в конкурсной документации установлено: наличие у участника сертификата соответствия требованиям ГОСТ Р 66.1.01-2015 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Оценка опыта и деловой репутации лиц, осуществляющих архитектурно-строительное проектирование (далее - Сертификат).

Из пояснений представителя уполномоченного органа следует, что Сертификат не является документом, подтверждающим соответствие участника закупки требованиям, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ и отсутствие у участника закупки Сертификата не является основанием для отклонения его заявки, что свидетельствует об отсутствии препятствия для участия в закупке.

Таким образом, критерий - «Квалификация участников закупки», а также требования, подтверждающие квалификацию участника конкурса по данному критерию установлены заказчиком в соответствии с законодательством о контрактной системе.

Однако, Комиссией в ходе рассмотрения жалобы установлено, что заявитель жалобы не представил доказательств, свидетельствующих о нарушении его прав и законных интересов установленными заказчиком требованиями, и свидетельствующих об ограничении его возможности на подачу заявки и принятие участия в данной закупке.

Кроме того, как следует из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 12.12.2018 №ПВК1, на участие в открытом конкурсе поступило 2 заявки, что свидетельствует об отсутствии ограничения подачи заявок на участие в открытом конкурсе со стороны заявителя жалобы и иных лиц и как следствие об отсутствии ограничения потенциальных участников закупки.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЯНЭНЕРГО» необоснованной.
2. Направить копии решения сторонам по жалобе.
3. Заказчику отменить процедуру приостановления определения поставщика в части подписания контракта.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<.....>

Члены комиссии

<.....>

<.....>