

12 августа 2015 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Запорожан Н.И. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО СК «Город» (уведомлено надлежащим образом),

в присутствии представителей заказчика - Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО СК «Город» на действия заказчика – Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту котельной войсковой части 6515 (извещение № 0351100003915000139), начальная (максимальная) цена контракта 6 720 573,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО СК «Город» с жалобой на действия заказчика – Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту котельной войсковой части 6515 (извещение № 0351100003915000139).

Суть жалобы заключается в следующем. ООО СК «Город» обжалует положения аукционной документации относительно указания противоречивых сведений о почтовом адресе заказчика в извещении и информационной карте аукционной документации, некорректного указания в документации об условиях, запретах и ограничении допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, установления неправомерно короткого срока подачи заявок, указания ненадлежащим образом в проекте контракта ответственности подрядчика за нарушение сроков выполнения работ, не указания срока действия контракта, что влечет неопределенность в сроке действия банковской гарантии, не указания срока возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, отсутствия указания в проекте контракта, что цена является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а также не указания условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

На жалобу ООО СК «Город» от заказчика - Управления Сибирского регионального

командования внутренних войск МВД России поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы в силу следующего. Неправильное указание индекса в документации не препятствует установлению фактических хозяйственных отношений, возможности документального оборота между участниками электронного аукциона и заказчиком.

Заказчиком указана идентичная информация в извещении и в аукционной документации относительно установления условий, запретов и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Срок подачи заявок на участие в электронном аукционе продлен заказчиком в соответствии со ст.191 ГК РФ.

В проекте контракта установлена ответственность подрядчика в соответствии с постановлением Правительства № 1063 от 25.11.2013г.

Обязательных условий для определения сроков выполнения работ по договору строительного подряда не установлено, поэтому заказчик имеет право указывать сроки выполнения работ исходя из своих потребностей в результате выполненных работ.

Непосредственно при заключении контракта в соответствии с ч.2 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ заказчиком в контракте будет указано, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В извещении о проведении электронного аукциона в разделе «контактная информация» указан следующий почтовый адрес: «Российская Федерация, 630091, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Фрунзе, 10». Указанный почтовый адрес, в части индекса, противоречит п.1 информационной карты электронного аукциона, т.к. указанный пункт документации содержит указание на следующий индекс – 630099. Таким образом, аукционная документация содержит недостоверную информацию относительно индекса почтового адреса заказчика, довод подателя жалобы нашел свое подтверждение. Однако Комиссия Новосибирского УФАС России считает указанное несоответствие положений документации несущественным.

В извещении о проведении электронного аукциона в разделе «объект закупки» относительно условий, запретов и ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, указано: «Информация отсутствует». В п.17 информационной карты аукционной документации указано, что условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, не установлены. Таким образом, информация относительно данных условий, запретов,

ограничений в извещении не противоречит информации, указанной в информационной карте аукционной документации и не способна ввести в заблуждение участников закупки.

В соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Заказчиком 21.07.2015г. в 18:14 на официальном сайте закупок опубликован документ «Изменения извещения о проведении электронного аукциона от 21.07.2015 №ИИЗ». В данной редакции извещения, а также в п.19 информационной карты указаны дата и время окончания срока подачи заявок: «05.08.2015 года 08:00 (время новосибирское)».

Согласно ст.190 ГК РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

В соответствии со ст.191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

В соответствии с ч.1 ст.194 ГК РФ если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. Однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

Исходя из изложенного, течение пятнадцатидневного срока, предусмотренного ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, начинается с 22.07.2015г. и заканчивается 05.08.2015г. до двадцати четырех часов либо в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

Таким образом, довод подателя жалобы относительно установления заказчиком неправомерно короткого срока подачи заявок нашел свое подтверждение, заказчик нарушил ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод подателя жалобы относительно ненадлежащим образом указания в проекте контракта ответственности подрядчика за нарушение сроков выполнения работ не нашел своего подтверждения, поскольку проект контракта содержит в себе пункты 7.5-7.6, в которых установлена ответственность подрядчика за

неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в соответствии с постановлением Правительства № 1063 от 25.11.2013г.

Довод подателя жалобы относительно неуказания срока действия контракта, что влечет неопределенность в сроке действия банковской гарантии, неуказания срока возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, не нашел своего подтверждения, поскольку исходя из проекта контракта, а именно, п.6.2, представляется возможным установить срок исполнения сторонами принятых обязательств, и как следствие, срок действия контракта. Кроме того, в п.10.7 установлен срок возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта: «в течение 20 рабочих дней с даты окончания срока обеспечения исполнения контракта».

Довод относительно отсутствия в проекте контракта указания, что цена является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а также неуказания условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, не нашел своего подтверждения, поскольку в соответствии с ч.2 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, в соответствии с ч.13 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ только в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Поскольку представителем заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было заявлено ходатайство о необходимости проведения закупки в сроки, позволяющие выполнить работы, являющиеся объектом данной закупки до начала отопительного сезона, кроме того, выявленные нарушения не повлияли на результаты определения поставщика, Комиссия Новосибирского УФАС России в соответствии с п.3.36 Приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» считает целесообразным предписание заказчику об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО СК «Город» на действия заказчика – Управления

Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту котельной войсковой части 6515 (извещение № 0351100003915000139) частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Передать материалы уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.