

## РЕШЕНИЕ № 08-01-237

«24» июня 2016 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «ГОССНАБ», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя МКУ «Ритуальные услуги»: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ГОССНАБ» на действия МКУ «Ритуальные услуги» при проведении электронного аукциона на поставку запчастей для автомобилей для нужд МКУ «Ритуальные услуги» (извещение № 0351300067816000047), начальная (максимальная) цена контракта 177 937, 50 рублей,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ГОССНАБ» с жалобой на действия МКУ «Ритуальные услуги» при проведении электронного аукциона на поставку запчастей для автомобилей для нужд МКУ «Ритуальные услуги».

**Суть жалобы заключается в следующем.** Податель жалобы считает, что заказчик при описании объекта закупки нарушил ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

В описании объекта закупки указаны товарные знаки закупаемых товаров, не сопровождаемые словами «или эквивалент», а именно, аккумулятор «62 АПЗ «Барс» (обрат.) Gold», жидкость промывочная «GazpromneftPromo» 1л (бочковое), компрессор «ЗИЛ 130», «БЕЛАЗ» без шкива 2-х цилиндров, тормозная жидкость «Ниагара» 0,455л (DOT-4), масло «Лукойл Супер 5w40 SG/CD» 1л полусинтетика (бочковое), хомут «Норма 16\*27», аптечка а/м «АСТРА ЛЮКС» нов/компл., масло «РОСНЕФТЬ М-10Дм» 1л (бочковое), масло «РОСНЕФТЬ М-10Дм» 1л (бочковое), масло «РОСНЕФТЬ М-10Дм» 1л (бочковое), масло «РОСНЕФТЬ ВМГЗ» 1л (гидравлическое), масло «Лукойл Супер 5w40 SG/CD» 1л полусинтетика (бочковое), масло «Shell Helix Ultra Extra 5w30» 1л (бочковое), антифриз зеленый «Полярный круг» 10кг., масло «РОСНЕФТЬ М-8В» универсальное 1л (бочковое), герметик-прокладка «FELIX» красный 85 гр., свеча зажигания «A14 B 2 APS».

На основании изложенного, ООО «ГОССНАБ» просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.**

Заказчик не согласен с доводом подателя жалобы, поскольку заказчик в документации об аукционе указал, что участникам в своих заявках допускается предложить к поставке эквивалентные товары. В связи с этим, заказчик считает, что нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок с его стороны отсутствуют.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «ГОССНАБ» необоснованной.

**Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.**

В силу п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) ФЗ № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами. Описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

При изучении описания объекта закупки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что товарные знаки, указанные в нем, не сопровождаются словами «или эквивалент». Более того, объектом данной закупки является поставка товаров, на которые указаны товарные знаки. В материалах дела отсутствуют документы и сведения, подтверждающие необходимость обеспечения совместимости закупаемых товаров с указанными товарными знаками с автомобилями, используемыми заказчиком. Таким образом, объект данной закупки сформирован заказчиком с нарушением п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ. Довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

**При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки**

**данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.**

В соответствии с ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3](#) и [5](#) ст.66 ФЗ № 44-ФЗ документов и информации, не допускается.

В силу п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки об их соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В рамках данного электронного аукциона заказчик закупает запчасти на автомобили.

Законодательство Российской Федерации не устанавливает каких-либо отдельных требований по п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ к лицам, осуществляющим поставку запчастей на автомобили.

Однако заказчик в п.12.1 информационной карты аукционной документации установил требование к участникам закупки об их соответствии п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. Тем самым заказчик нарушил ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. Более того, в п.3.1 информационной карты аукционной документации заказчик установил требование ко второй части заявки о представлении в ней документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованию п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, о его правомочности. Пункт 2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ (требование о правомочности заключить контракт) утратил силу 04.06.2014г. Установив данное требование, заказчик нарушил ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того, заказчик в информационной карте аукционной документации установил требование к участникам закупки об обладании ими исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности (п.8 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ). В соответствии с данным объектом закупки заказчику не передаются исключительные права на какие-либо результаты интеллектуальной деятельности. Установив данное требование, заказчик нарушил ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. Более того, заказчик установил требование ко второй части заявки о представлении в ней декларации, в том числе, об обладании участниками закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности (п.8 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ). Установив данное требование, заказчик нарушил ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

21.06.2016г. Новосибирским УФАС России в адрес МКУ «Ритуальные услуги» на имя директора МКУ «Ритуальные услуги» направлено уведомление № 08-6003 от 21.06.2016г. с требованием представить в антимонопольный орган в срок до 23.06.2016г., в том числе, первые части заявок участников данной закупки. Аналогичное требование содержится в ч.5 ст. 106 ФЗ №44-ФЗ. В нарушение указанного уведомления, ч.5 ст. 106 ФЗ №44-ФЗ, заказчик в установленные сроки не представил в адрес Новосибирского УФАС России первые части заявок

участников данной закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п. 2 ч. 22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ГОССНАБ» на действия МКУ «Ритуальные услуги» при проведении электронного аукциона на поставку запчастей для автомобилей для нужд МКУ «Ритуальные услуги» (извещение № 0351300067816000047) обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.33, ч.6 ст.31, ч.6 ст.66 и ч.5 ст. 106 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-186**

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

«24» июня 2016 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-237 от 24.06.2016г. по жалобе ООО «ГОССНАБ» на действия МКУ «Ритуальные услуги» при проведении электронного аукциона на поставку запчастей для автомобилей для нужд МКУ «Ритуальные услуги» (извещение № 0351300067816000047),

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

**Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок МКУ «Ритуальные услуги» необходимо:**

1. п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в случае, если при закупке товаров отсутствует необходимость обеспечения совместимости закупаемых товаров с товарными знаками с машинами и оборудованием, используемыми заказчиком, прекратить указывать в аукционной документации товарные знаки;

2. Прекратить нарушение ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать

требование к участникам закупки запчастей для автомобилей об их соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку запчастей для автомобилей;

3. Прекратить нарушение ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требование к участникам закупки об обладании ими правами на результаты интеллектуальной деятельности в случае, если при исполнении контракта какие-либо права на результаты интеллектуальной деятельности заказчику не передаются, а также прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать представление в заявке декларации об обладании ими правами на результаты интеллектуальной деятельности в случае, если при исполнении контракта какие-либо права на результаты интеллектуальной деятельности заказчику не передаются;

4. Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать представление в заявке документов, подтверждающих правомочность участников закупки заключать контракт;

5. Аннулировать данное определение поставщика.

**Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика необходимо:**

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

**Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-237 от 24.06.2016г. и настоящего предписания заказчиком и аукционной комиссией.**

**О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 13.07.2016г. с приложением подтверждающих документов.**

*Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*

**Примечание:**

***За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.***