

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о наложении штрафа по делу

### об административном правонарушении №021/04/14.32-147/2023

«18» апреля 2023 года г. Чебоксары

Я, "...", рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 021/04/14.32-147/2023, возбужденного по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении Закрытого акционерного общества «ДРГ «Техсистемс» (ОГРН: 1037739626561, ИНН 7703028595, адрес: 121248, Москва город, набережная Тараса Шевченко, 3),

в отсутствие представителя Закрытого акционерного общества «ДРГ «Техсистемс», заявившего ходатайство от 13.04.2023 о рассмотрении дела в отсутствие защитника общества,

#### УСТАНОВИЛ:

Решением Чувашского УФАС России от 16.12.2022 по делу №021/01/17-210/2022 Министерство здравоохранения Чувашской Республики и Закрытое акционерное общество «ДРГ Техсистемс» признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении и участии (реализации) соглашения, которое имело своей целью создание преимущественных условий участия в торгах для Закрытого акционерного общества «ДРГ Техсистемс» и могло привести к ограничению конкуренции в торгах с реестровым №0115200001120000821.

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в следующем.

В Чувашское УФАС России из Следственного управления Следственного комитета России по Чувашской Республике поступила информация (вх. № 01-17/43 ДСП(для служебного пользования) о признаках неправомερных действий должностных лиц Министерства

здравоохранения Чувашской Республики (далее – Минздрав Чувашии), АУ «Республиканский клинический онкологический диспансер» Минздрава Чувашии и ЗАО «ДРГ Техсистемс» при осуществлении закупки с реестровым номером №0115200001120000821 на поставку медицинского изделия – система линейного ускорителя, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие, предназначенные для АУ «Республиканский клинический онкологический диспансер» Минздрава Чувашии.

Усмотрев в действиях победителя и заказчика указанных торгов признаки заключения антиконкурентного соглашения, которое имело своей целью ограничение конкуренции и создание преимущественных условий в торгах победителю, Чувашское УФАС России возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства №021/01/17-210/2022.

По результатам рассмотрения дела, изучив документы, имеющиеся в материалах дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

29.04.2020 Министерство здравоохранения Чувашской Республики направило в Государственную службу по конкурентной политике и тарифам заявку на право определения поставщика путем проведения электронного аукциона на поставку медицинского изделия – система линейного ускорителя, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие, с начальной максимальной ценой контракта, составляющей 340 000 000,00 рублей.

Источником финансирования закупки являются средства федерального бюджета, предоставляемые республиканскому бюджету Чувашской Республики в рамках национального проекта «Здравоохранение». Сроки поставки товара – в течение 150 календарных дней по заявке заказчика, включая ввод и эксплуатацию. Условиями закупки предусматривается оплата контракта путем перечисления авансового платежа в размере 20% цены контракта в течение 10 банковских дней после регистрации контракта в реестре контрактов, заключенных заказчиком, но не ранее доведения лимитов бюджетных обязательств до заказчика, на основании выставленного поставщиком счета на перечисление авансового платежа.

29.04.2020 в 16:34 в Единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте оператора электронной площадки размещено извещение №0115200001120000821 о проведении открытого аукциона в электронной форме (далее – ОАЭФ) на поставку медицинского изделия – система

линейного ускорителя, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие, с начальной максимальной ценой контракта, составляющей 340 000 000,00 рублей.

Заказчиком закупки является Министерство здравоохранения Чувашской Республики, а уполномоченным органом – Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам.

12.05.2020 в 16:07 в извещение и документацию об электронном аукционе внесены изменения.

В период с 29.04.2020 16:34 по 28.05.2020 09:00 в рамках проведения ОАЭФ на поставку медицинского изделия – система линейного ускорителя, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие в соответствии с извещением № 0115200001120000821 о проведении электронного аукциона были получены заявки от следующих организаций:

1. ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ДРГ ТЕХСИСТЕМС" (ИНН 7703028595);

2. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БИМК-КАРДИО-ВОЛГА" (ИНН 7705883894).

1) Согласно выписке из ЕГРЮЛ на момент участия в аукционе генеральным директором ЗАО "ДРГ ТЕХСИСТЕМС" является "...", одним из учредителей - КОМПАНИЯ ДРГ ИНТЕРНЭШНЛ, ИНК (СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ).

2) Согласно выписке из ЕГРЮЛ на момент участия в аукционе учредителями ООО "БИМК-КАРДИО-ВОЛГА" являются "... с долей в уставном капитале "...%", "... с долей в уставном капитале "...%" и "... с долей в уставном капитале "...%", а генеральным директором – "...".

Исходя из указанных сведений, участники аукциона не имеют признаков вхождения в одну группу лиц и не находятся под контролем одного лица, в связи, с чем на них в полной мере распространяются положения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Аукционная комиссия рассмотрела представленные оператором электронной площадки первые части заявок на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и приняла следующее решение:

<b>Номер заявки</b>	<b>Решение о допуске или об отказе в допуске участника закупки</b>
1	Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона
2	Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона

Файлы, содержащиеся в составе заявок участников, поступили на электронную площадку в следующее время:

<b>Номер заявки</b>	<b>Идентификационный номер заявки</b>	<b>Дата и время регистрации заявки</b>
1	ЗАО "ДРГ ТЕХСИСТЕМС"	2020-05-26 19:54:38
2	ООО "БИМК-КАРДИО-ВОЛГА"	2020-05-27 23:00:31

Согласно протоколу проведения электронного аукциона при проведении аукциона № 01 15200001120000821 участниками аукциона были даны следующие ценовые предложения:

Место	Наименование участника	Дата и время подачи	Сумма предложения	Валюта	Идентификационный номер заявки	Снижение, %
1	Участник №1	02.06.2020 11:16:18 (GMT +3)	324 700 000.00	RUR	Заявка №1	4,5%
2	Участник №2	02.06.2020 11:14:48 (GMT +3)	326 400 000.00	RUR	Заявка №2	4%

В результате рассмотрения вторых частей заявок принято решение признать победителем закупки - ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ДРГ ТЕХСИСТЕМС" (ИНН 7703028595), предложившее цену контракта "... " рублей 00 копеек.

19.06.2020 между Министерством здравоохранения Чувашской Республики и ЗАО «ДРГ «Техсистемс» заключен государственный контракт №10-16/722 на поставку медицинского изделия - система линейного ускорителя, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия с ценой "... " рублей.

Исходя из представленных Следственным управлением Следственного комитета России по Чувашской Республике документов, установлено, что до проведения указанной закупки - 12.12.2019 письмом №3051 АУ «Республиканский клинический онкологический диспансер» Минздрава Чувашии подготовило и направило в Минздрав Чувашии аналитическую записку и технические характеристики комплекса оборудования для

лучевой терапии с целью осуществления в последующем его закупки, однако, по неизвестным причинам закупка в соответствии с указанным письмом учреждения не объявлена.

08.04.2020 АУ «Республиканский клинический онкологический диспансер» Минздрава Чувашии направило в Минздрав Чувашии другие технические характеристики комплекса оборудования для лучевой терапии с целью осуществления его закупки.

При этом из письменных объяснений сотрудников Минздрава Чувашии и АУ «Республиканский клинический онкологический диспансер» Минздрава Чувашии, следует, что при составлении технического задания документации, формировании начальной максимальной цены контракта на поставку медицинского изделия – система линейного ускорителя, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие принимало участие физическое лицо - "...". В частности, как следует, из объяснений "...", которая в период с 13.10.2009 по 01.06.2020 занимала должность руководителя контрактной службы АУ «Республиканский клинический онкологический диспансер» Минздрава Чувашии, в начале апреля 2020 года "...", будучи исполняющим обязанности главного врача, дал ей поручение пройти вместе с "...", для разговора в отдельный кабинет, где "...", ей передал USB – накопитель, в памяти которого имеются технические характеристики комплекса оборудования для лучевой терапии. После этого "...", дал ей указание подготовить письмо в Минздрав Чувашии о направлении технических характеристик для закупки комплекса оборудования для лучевой терапии, используя технические характеристики, предоставленные "...", которое было исполнено и соответствующее письмо направлено в Минздрав Чувашии. При этом, как объясняет "...", какие-либо исправления в технические характеристики, предоставленные ей "...", она не вносила. Вместе с тем она обратила внимание на то, что характеристики закупаемого товара были немного хуже характеристик варианта, направленного в декабре 2019 года. После направления вышеуказанного письма в Минздрав Чувашии, "...", передал ей на листке бумаги электронные адреса поставщиков комплекса оборудования для лучевой терапии с целью запроса коммерческих предложений для обоснования начальной цены контракта. Через некоторое время лист бумаги с адресами электронных почт она отвезла в Минздрав Чувашии и передала начальнику отдела материально-лекарственного обеспечения "...".

В конце апреля 2020 года главный врач АУ «Республиканский клинический онкологический диспансер» Минздрава Чувашии "...", по неизвестной причине неофициально направил "...", работать в Минздрав Чувашии, где

"..." дала ей указание составить заявку на определение поставщика на закупку комплекса оборудования для лучевой терапии для последующего направления в уполномоченный орган. При этом для составления заявки ей были предоставлены готовые коммерческие предложения, которые она использовала для обоснования цены контракта. Затем по поручению "..." поменяла порядок оплаты контракта, добавив аванс в размере 20%.

Вместе с тем согласно отчету о результатах контрольного мероприятия, утвержденному решением коллегии Контрольно-счетной палаты Чувашской Республики от 26.05.2022 №34, по результатам контрольного мероприятия в результате аудита закупки согласно извещению №0115200001120000821 контрольным органом, в том числе, установлено следующее:

- отсутствие в полном объеме информации, подтверждающей направление запросов коммерческих предложений поставщикам медицинского оборудования;
- направление запросов поставщикам, прекратившим свою деятельность или не участвующим в аналогичных поставках до представления запроса коммерческих предложений, к примеру ООО «Торговый дом Синергия»;
- включение в один предмет закупки (один лот) приобретения двух единиц дорогостоящего оборудования и т.д.

По мнению Контрольно-счетной палаты Чувашской Республики, факты, изложенные в отчете, могут свидетельствовать о признаках формальных коммерческих предложений, представленных для обоснования начальной цены контракта. Контрольный орган считает, что в результате указанных действий нарушены принципы открытости и прозрачности, обеспечения конкуренции при проведении закупочных процедур.

В ходе рассмотрения дела Комиссия установила, что, исходя из документов, представленных Минздравом Чувашии письмом от 01.10.2021 №08/16-15969, при обосновании начальной цены контракта использованы коммерческие предложения ООО «Фабрика радиотерапевтической техники», ЗАО «ДРГ «Техсистемс», ООО «Торговый дом Синергия», ООО «ДжиИ Хэлскеа».

При этом согласно информации ИФНС №30 по г.Москве, представленной письмом от 07.12.2021 №05-04/36525, инспекцией установлен признак аффилированности между ООО «Фабрика радиотерапевтической техники» и ЗАО «ДРГ «Техсистемс», а именно пересечение сотрудников "..."

Так, в 2019 году "... " являлись получателями дохода в ООО «Фабрика радиотерапевтической техники» (выплаты по договорам гражданско-правового характера, а в 2020 году "... " являлись получателями дохода в ЗАО «ДРГ «Техсистемс» (выплаты по договорам гражданско-правового характера).

Кроме того, в соответствии с письмом ГУ –Отделение пенсионного фонда РФ по г.Москве и Московской области от 11.01.2022 №ОП-08/186 установлено, что "... " с апреля 2018 года по октябрь 2019 года осуществлял трудовую деятельность в ООО «НТЦ Синергия» (ИНН 7716766374, директор "..."), которое входит в одну группу компаний с ООО «Торговый дом Синергия» (ИНН 7716931998, директор "..."), предоставившим коммерческое предложение.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о взаимосвязях "... " с тремя организациями, коммерческие предложения которых использованы заказчиком при формировании начальной цены контракта (ООО «Фабрика радиотерапевтической техники», ЗАО «ДРГ «Техсистемс», ООО «Торговый дом Синергия»), и, наряду с объяснениями сотрудников АУ «Республиканский клинический онкологический диспансер» и Минздрава Чувашии, подтверждают заинтересованность "... " в использовании заказчиком коммерческих предложений именно этих трех организаций и объясняют причину использования заказчиком этих предложений.

О наличии общей взаимосвязи трех организаций, представивших коммерческие предложения, свидетельствует и тот факт, что ЗАО «ДРГ «Техсистемс» приобрело перечень оборудования, поставленного заказчику, у ООО «Фабрика радиотерапевтической техники» и ООО «НТЦ Синергия».

При этом четвертое коммерческое предложение, представленное ООО «ДжиИ Хэлскеа», указывает на то, что технические характеристики запроса составлены таким образом, что некоторые его пункты исключают возможность предложения оборудования производства GE Healthcare, а среди оборудования производства GE Healthcare наиболее подходящим по техническим характеристикам, указанным в запросе, является томограф компьютерный Discovery RT с принадлежностями. Участие оборудования производства GE Healthcare в торгах возможно в случае внесения изменений в соответствующие пункты запроса. Одновременно ООО «ДжиИ Хэлскеа» указало на то, что внесение соответствующих изменений в техническое задание торгов позволит расширить количество участников размещения заказа и предоставит возможность другим производителям предложить аналогичные модели оборудования.

Вместе с тем в ходе проведения процедуры аукциона 19.05.2020 в Чувашское УФАС России подана жалоба ООО «Айди Партнер» (г.Москва), которое не участвовало в аукционе, но заявило о том, что технические характеристики требуемой к поставке стереоскопической системы контроля положения и укладки пациента соответствуют только моделям единственного производителя, что, по его мнению, приводит к ограничению количества участников закупки. Кроме того, общество указывает на необоснованное объединение в один лот оборудования, которое технологически и функционально не связано с предметом закупки, что также ограничивает количество участников закупки. Так, ООО «Айди Партнер» указывает, что по совокупности характеристик, указанных в техническом задании данному товару соответствует товар единственного производителя - Рентгенографическая система позиционирования и верификации положения пациента ExasTrac с принадлежностями, производства «БрэйнЛАБАГ», Германия.

Решением Чувашского УФАС России от 29.05.2020 по делу №021/06/64-592/2020 жалоба ООО «Айди Партнер» не признана обоснованной в этой части, поскольку комиссия пришла к выводу о том, что в рамках формирования закупки заказчик руководствовался существующей потребностью, возникшей в связи с осуществлением им основной деятельности, а описание объекта закупки соответствует имеющимся у заказчика потребностям, обусловленным спецификой его деятельности.

По аналогичным доводам рассмотрена жалоба ООО «НьюМедТех» (г.Москва) от 21.05.2020, которая по тем же причинам признана необоснованной.

Кроме того, 01.06.2020 в Чувашское УФАС России подана жалоба ООО «Ренталити» (г.Москва), которое не участвовало в аукционе, однако, заявило о том, что технические характеристики требуемой к поставке стереоскопической системы контроля положения и укладки пациента соответствуют модели единственного производителя, а именно «БрэйнЛАБАГ» (Германия), что ограничивает количество участников закупки.

Решением Чувашского УФАС России от 05.06.2020 по делу №021/06/64-631/2020 жалоба ООО «Ренталити» также признана необоснованной поскольку, комиссия пришла к выводу о том, что в рамках формирования закупки заказчик руководствовался существующей потребностью, возникшей в связи с осуществлением им основной деятельности, а описание объекта закупки соответствует имеющимся у заказчика потребностям, обусловленным спецификой его деятельности.

При этом Комиссией по настоящему делу установлено, что при



рассмотрении жалобы ООО «Ренталити» интересы заказчика – Минздрава Чувашии в Чувашском УФАС России представляли "... " по доверенности от 21.05.2020 №08/16-8746, в соответствии с которой он наделен полномочиями представлять интересы Минздрава Чувашии в Чувашском УФАС России при рассмотрении жалоб, а также представлять документы, предусмотренные частью 2 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", давать объяснения по существу вопросов, указанных в жалобе, а также выполнять иные действия. Доверенность выдана сроком на четыре месяца без права передоверия.

В момент выдачи и начала действия доверенности "... " торги по рассматриваемой закупке находились в стадии приема заявок, сами торги проведены 02.06.2020.

В заседании Комиссии по контролю в сфере закупок Чувашского УФАС России при рассмотрении жалобы ООО «Ренталити, состоявшемся 02.06.2020, непосредственное участие от имени заказчика принимал "... " Между тем на указанную дату заявка от имени ЗАО «ДРГ «Техсистемс» уже была подана (26.05.2020).

Сведений о том, что "... " осуществлял трудовую деятельность в указанный период в Минздраве Чувашии, не имеется, что не опровергается пояснениями представителя органа власти. Вместе с тем согласно пояснениям представителя ЗАО «ДРГ «Техсистемс», данным на заседании Комиссии 24.11.2022, и, представленному в материалы дела договору оказания услуг №03-4 от 01.03.2020, "... " оказывает обществу консультационные услуги технического специалиста по медицинскому оборудованию, в том числе по соблюдению требований по подготовке помещений к монтажу оборудования (срок действия договора с 01.03.2020 по 01.03.2021).

Наряду с этим, Комиссией установлено, что в декабре 2020 года "... " по доверенности от 11.11.2020 представлял интересы ЗАО «ДРГ «Техсистемс» (победителя аукциона) в Арбитражном суде Чувашской Республики при рассмотрении дела №А79-10763/2020 по иску ЗАО «ДРГ «Техсистемс» к Минздраву Чувашии об обязанности заключить дополнительное соглашение к государственному контракту №10-16/722, заключенному по результатам рассматриваемого аукциона. По результатам рассмотрения дела в суде между ЗАО «ДРГ «Техсистемс» и Минздравом Чувашии заключено мировое соглашение, которое утверждено судом.

Вышеизложенные обстоятельства указывают на то, что интересы

заказчика в отношениях с потенциальными участниками рассматриваемых торгов при рассмотрении их жалоб, и интересы победителя данных торгов представляет одно и то же физическое лицо - "...". Указанное обстоятельство позволяет Комиссии прийти к выводу о заключении заказчиком закупки с реестровым №0115200001120000821 антиконкурентного соглашения с участником закупки, ставшим победителем закупки на поставку медицинского изделия – система линейного ускорителя, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие, объявленной в рамках мероприятий регионального проекта «Борьба с онкологическими заболеваниями», являющегося частью национального проекта «Здравоохранение».

Участие "... " в качестве представителя заказчика при рассмотрении жалобы потенциального участника и создание заказчиком условий для этого, может свидетельствовать лишь о совместном желании не допустить конкуренцию на торгах и создать благоприятные условия участия в торгах участнику, к которому "... " имеет непосредственное отношение.

Установление в документации об аукционе условий, подготовленных "... ", и возможность ограничения конкуренции в торгах, дополнительно подтверждается наличием в рамках закупки запросов о разъяснении положений аукционной документации, в которых содержались сообщения о намерении поставить товар, однако, ввиду установления требования к поставке товара конкретного производителя, это не представлялось возможным.

Так, в одном из запросов указывается следующее:

«Перечень закупаемого оборудования в рамках проекта утвержден Приказом Минздрава России от 12.02.2019 N 56н "Об утверждении перечня медицинских изделий для переоснащения медицинских организаций, подведомственных органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, оказывающих медицинскую помощь больным с онкологическими заболеваниями". Из совокупности требований аукционной документации мы видим, что закупка делается под конкретного производителя: рентгенографическая система позиционирования и верификации положения пациента ExacTrac с принадлежностями производства «БрэйНЛАБ АГ», Германия (далее – Система ExacTrac), которая, к тому же, является дополнительным оборудованием по отношению к закупаемому ускорителю. Изучив утвержденный Приказом Минздрава России от 12.02.2019 N 56н перечень закупаемого оборудования, мы не нашли в нем Система ExacTrac. Учитывая вышесказанное, поскольку мы намерены принять участие в

закупке, но не можем оценить правовые риски и возможные негативные последствия (отмена итогов аукциона, расторжение контракта, потеря денежных средств, убытки, ответственность), просим ответить на следующие вопросы:

1. Осуществляется ли эта закупка за счет предоставленных бюджету Чувашской Республики из средств Федерального бюджета по федеральному проекту «Борьба с онкологическими заболеваниями».
2. Может ли Система ExasTrac являться предметом отдельной закупки.
3. Действительно ли закупка делается под закупку оборудования конкретного производителя - Система ExasTrac?
4. Предусмотрена ли указанная Система ExasTrac в Перечне оборудования утв. Приказом Минздрава России от 12.02.2019 N 56н "Об утверждении перечня медицинских изделий для переоснащения медицинских организаций, подведомственных органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, оказывающих медицинскую помощь больным с онкологическими заболеваниями" (Зарегистрировано в Минюсте России 06.03.2019 N 53978)?
5. В случае заключения госконтракта по итогам данной закупки в отношении Система ExasTrac будет ли это являться нарушением действующего законодательства?
6. Может ли данная избыточная закупка указанной Системы ExasTrac квалифицироваться как нецелевое использование федеральных бюджетных средств (ст. 306.4 БК РФ) с применением соответствующих последствий такой квалификации?».

В ответ на указанный запрос заказчик разъяснил следующим образом:

«В соответствии с чч.3, 4 ст.65 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ участник электронного аукциона вправе направить запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. Разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть. Согласно ч.2 ст.7 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок. Ст.9 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ гласит, что контрактная система в сфере закупок предусматривает

осуществление деятельности заказчика, специализированной организации и контрольного органа в сфере закупок на профессиональной основе с привлечением квалифицированных специалистов, обладающих теоретическими знаниями и навыками в сфере закупок».

Таким образом, рассматривая запрос о разъяснении документации об аукционе, заказчик ограничился лишь констатацией положений законодательства о контрактной системе, не отвечая на вопросы потенциального участника по существу.

Между тем согласно аналитическому отчету по анализу состояния конкуренции на рынке поставки медицинского изделия – система линейного ускорителя, ввода в эксплуатацию медицинского изделия, обучения правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие, утвержденному 24.11.2022, во временной интервал исследования состав хозяйствующих субъектов представлен следующими обществами, являющимися между собой конкурентами на данном рынке – ЗАО "ДРГ ТЕХСИСТЕМС", ООО "БИМК-КАРДИО-ВОЛГА", ООО «Фабрика радиотерапевтической техники», ООО «Торговый дом Синергия», ООО «НьюМедТех», ООО «Айди Партнер», ООО «Ренталити».

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к

ограничению конкуренции.

Согласно статье 46 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" при применении конкурентных способов проведения переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе в отношении заявки, поданных таким участником, не допускается до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Электронный аукцион представляет собой разновидность торгов, то есть конкурентной процедуры, предполагающей состязание участников с тем, чтобы получить право заключения контракта посредством предложения наиболее выгодных для заказчика условий.

В силу пункта 7 статьи Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной

форме.

В соответствии с имеющимися документами установлено, что техническая часть документации об аукционе подготовлена представителем победителя аукциона, начальная максимальная цена контракта в проанализированном аукционе также формировалась на основании данных, представленных представителем участника аукциона, которому до заключения самого контракта заказчик доверил представлять его интересы при рассмотрении жалобы потенциального участника аукциона. Вышеизложенное указывает на изначальное предоставление доступа представителю ЗАО «ДРГ «Техсистемс» в приоритетном порядке к формированию документов, связанных с проведением торгов, которое в последующем привело к созданию преимущественных условий участия в торгах и могло привести к ограничению конкуренции, что не может не указывать на признаки заключения заказчиком и участником торгов антиконкурентного соглашения в целях ограничения конкуренции на рынке поставки комплекса оборудования для лучевой терапии и создания обществу возможности победить в аукционе.

Сведения о наличии письменного соглашения между заказчиком и участником торгов отсутствуют, однако, из совокупности имеющихся и проанализированных документов и информации следует, что между Минздравом Чувашии при содействии АУ «Республиканский клинический онкологический диспансер» Минздрава Чувашии и ЗАО «ДРГ «Техсистемс» заключено антиконкурентное соглашение в устной форме.

Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено.

О наличии между заказчиком и участником аукциона устного соглашения свидетельствует установленная определенная модель взаимодействия и поведения при организации и проведении торгов, описанная выше, и, направленная на победу в электронном аукционе №0115200001120000821 ЗАО «ДРГ «Техсистемс».

Таким образом, установлены фактические и иные обстоятельства, доказывающие факт заключения антиконкурентного соглашения между заказчиком и участником торгов. Совокупный доход от реализации антиконкурентного соглашения составил "... " рублей.

Вместе с тем с учетом установленных обстоятельств взаимодействия заказчика и победителя торгов принимаются во внимание письменные пояснения ООО «НьюМедТех» от 19.05.2022 о том, что установленным заказчиком в техническом задании характеристикам стереоскопической системы контроля положения и укладки пациента соответствует товар

единственного производителя – Рентгенографическая система позиционирования и верификации положения пациента ExacTrac с принадлежностями производства «Брэйв ЛАБ АГ» (Германия). Между тем существуют и иные современные системы лучевой терапии, такие как True Beam, Vital Beam (Varian Medical Systems), Versa HD (Elekta Limited), обладающие возможностями проведения радиохирургии и несколькими системами верификации положения пациента.

**Таким образом, Комиссия, изучив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, пришла к окончательному выводу о достаточности доказательств заключения Министерством здравоохранения Чувашской Республики (заказчиком открытого аукциона №0115200001120000821) и ЗАО «ДРГ «Техсистемс» (участником указанного аукциона) соглашения, направленного на создание преимущественных условий для ЗАО «ДРГ «Техсистемс» в ходе проведения указанного аукциона и ограничение конкуренции, а, следовательно, о наличии нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции».**

Соглашение было заключено и реализовывалось ответчиками в период подготовки, проведения открытого аукциона в электронной форме и исполнения контракта, заключенного по результатам этого аукциона, то есть в период апрель 2020 года - апрель 2021 года, по месту нахождения заказчика - Чувашская Республика, г.Чебоксары, бул. Президентский, 17.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции установлено, что за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет

своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; **на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.**

С учетом изложенного, ЗАО «ДРГ «Техсистемс» подлежит ответственности за административное правонарушение по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения ЗАО «ДРГ «Техсистемс» подтверждается решением Чувашского УФАС России от 16.12.2022 по делу №021/01/17-210/2022.

Установлено, что ЗАО «ДРГ «Техсистемс» имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, но данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Объект административного правонарушения: общественные отношения, в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: заключение ограничивающего конкуренцию соглашения.

Субъект административного правонарушения: Закрытое акционерное общество «ДРГ «Техсистемс» (ОГРН: 1037739626561, ИНН 7703028595, адрес: 121248, Москва город, набережная Тараса Шевченко, 3).

Субъективная сторона: ЗАО «ДРГ «Техсистемс» имело возможность не совершать указанных действий, однако, общество этого не сделало, виновно совершив, тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу частей 1, 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в



пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Оценив обстоятельства дела, оснований для признания совершенного ЗАО «ДРГ «Техсистемс» правонарушения малозначительным не усматриваю, поскольку имеется существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В данном случае усматривается пренебрежительное отношение к правилам, установленным при проведении торгов и запретам, установленным антимонопольным законодательством.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Исходя из материалов дела, установлено 1 обстоятельство, смягчающее административную ответственность ЗАО «ДРГ «Техсистемс», поскольку в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №021/01/17-210/2022 не установлено, что ЗАО «ДРГ «Техсистемс» является организатором ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно пункту 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

В соответствии с пунктами 1, 2 и 3 Примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность относятся:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.8 настоящего Кодекса, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок,

предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

Изучив материалы настоящего дела, усматриваю наличие одного отягчающего обстоятельства, предусмотренного пунктом 2 Примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ, поскольку в результате совершения ЗАО «ДРГ «Техсистемс» административного правонарушения получен доход в размере "...» рублей по контракту, заключенному по результатам проведения аукциона №0115200001120000821.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Однако установление для юридических лиц за нарушение антимонопольного законодательства штрафов, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, наряду с установлением до одного года срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков.

Вместе с тем ЗАО «ДРГ «Техсистемс» не приведены какие-либо доводы, свидетельствующие о наличии исключительных обстоятельств,

связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями. Не усматриваю и исключительных обстоятельств, связанных с имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и соответственно оснований для применения к обществу части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Учитывая, что административное правонарушение выявлено в 2022 году, административный штраф рассчитывается с учетом совокупного размера суммы выручки правонарушителя за 2021 год.

Расчет штрафа производится от начальной максимальной цены аукциона.

Размер начальной стоимости предмета аукциона, при проведении которого между заказчиком и участником аукциона заключено устное антиконкурентное соглашение, которое имело своей целью и могло привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для общества, составил "... " рублей.

Срок исполнения контракта, заключенного по результатам проведения аукциона №0115200001120000821, не превышает один год (19.06.2020 - 30.04.2021).

Следовательно, административный штраф должен составлять:

"..."

В силу части 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в том числе, статьей 14.32 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного

административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Следовательно, административный штраф должен составлять:

" ... "

Размер обстоятельств, смягчающих (отягчающих) административную ответственность должен составлять:

" ... "

Учитывая наличие одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность, и одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность ЗАО «ДРГ «Техсистемс», размер административного штрафа, подлежащего уплате должен составлять:

" ... "

Вместе с тем размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100 000 рублей и более 4% совокупного размера выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Согласно информации, представленной ЗАО «ДРГ «Техсистемс», совокупный размер суммы выручки общества за 2021 год составил "..." рублей. Следовательно, административный штраф для ЗАО «ДРГ «Техсистемс» не может составлять более:

" ... "

Рассчитанный от начальной максимальной цены предмета торгов штраф превышает 4 % совокупного размера выручки правонарушителя за 2021 год.

Таким образом, размер административного штрафа по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, подлежащий уплате ЗАО «ДРГ «Техсистемс» в бюджет, составляет: **16 507 480,00 (шестнадцать миллионов пятьсот семь тысяч четыреста восемьдесят) рублей 00 копеек.**

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 1.7, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Закрытое акционерное общество «ДРГ «Техсистемс» (ОГРН: 1037739626561, ИНН 7703028595, адрес: 121248, Москва город, набережная Тараса Шевченко, 3) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить Закрытому акционерному обществу «ДРГ «Техсистемс» административное наказание в виде административного штрафа в размере 16 507 480,00 (шестнадцать миллионов пятьсот семь тысяч четыреста восемьдесят ) рублей 00 копеек.

"..."

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Штраф надлежит перечислить на р/счет N 03100643000000011500 в Отделение – НБ Чувашская Республика //УФК по Чувашской Республике г.Чебоксары,

Кор/счет 40102810945370000084, БИК 019706900.

В поле "Получатель": УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России),

ИНН 2128017971, КПП 213001001, код КБК 161 116 01141 01 0032 140; ОКТМО 97701000.

Назначение платежа: Штраф согласно постановлению Чувашского УФАС **России № 021/04/14.32-147/2023 от 18.04.2023.**

**УИН 1610050000001642857**

Надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающую уплату штрафа, в 3-х дневный срок представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные

работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления и вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ.

2023-1863