

03 сентября 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: «...» - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: «...» - специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России

«...» - заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Челябинской области (далее - Заявитель) на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств (извещение № 0369100000515000059) (далее-Запрос котировок), в присутствии:

представителей ООО «Росгосстрах», действующих на основании доверенностей от 01.08.2014, 13.07.2015;

представителей Федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Челябинской области» (далее – ФГКУ «УВО ГУ МВД России по Челябинской области», Заказчик), действующих на основании доверенностей от 29.01.2015 №№ 4,5;

представителя САО «ВСК», действующего на основании доверенности от 22.01.2015 № 74 АА 2371158,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 27.08.2015 поступила жалоба ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Челябинской области на действия котировочной при проведении Запроса котировок, объявленного Администрацией города Магнитогорска (далее - Заказчик) путем опубликования на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 12.08.2015 извещения о проведении Запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 422 412 рублей 80 копеек. По состоянию на 03.09.2015 контракт по объекту рассматриваемой закупки не заключен, заключение контракта приостановлено на основании требования антимонопольного органа в порядке, предусмотренном статьей 106 Закона о контрактной системе, .

Согласно доводам жалобы Заявитель полагает, что котировочная комиссия неправомерно признала котировочную заявку ООО «Росгосстрах» не соответствующей требованиям извещения о проведении Запроса котировок в связи с указанием участником закупки в котировочной заявке предложения о цене контракта, отличного от суммы страховых премий по транспортным средствам, получающейся при математическом сложении.

Представители Заявителя на заседании Комиссии Челябинского УФАС России доводы жалобы поддержали в полном объеме, дополнительно пояснили, что у котировочной комиссии в силу части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе отсутствует право на самостоятельный пересчет цены контракта, предложенной участником закупки.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили

письменные возражения (исх. № 16/7-2688 от 01.09.2015), а также пояснили, что действия котировочной комиссии соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе, участником закупки в котировочной заявке указано предложение о цене контракта, не соответствующее сумме страховых премий, приведенных в табличной форме.

Указанное разночтение не позволило котировочной комиссии установить предложение участника закупки о цене контракта и привело бы к невозможности заключения контракта на условиях извещения о проведении Запроса котировок и проекта контракта.

Представитель САО «ВСК» против удовлетворения доводов жалобы Заявителя возражал, поддержал позицию Заказчика.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Челябинской области, пришла к следующим выводам.

Частью 6 статьи 78 Закона о контрактной системе установлено, что победителем запроса котировок признается участник запроса котировок, подавший заявку на участие в запросе котировок, которая соответствует всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товара, работы или услуги. При предложении наиболее низкой цены товара, работы или услуги несколькими участниками запроса котировок победителем запроса котировок признается участник, заявка на участие в запросе котировок которого поступила ранее других заявок на участие в запросе котировок, в которых предложена такая же цена.

Извещением о проведении Запроса котировок предусмотрено следующее требование к обоснованию снижения начальной цены: «Не допускается изменение, видов и объемов услуг, указанных в документации на запрос котировок цен. При определении цены контракта должны быть применены страховые тарифы, утвержденные Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У "О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (с изменениями от 20 марта 2015 года)».

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок № П1 от 25.08.2015 на участие в Запросе котировок поступило 6 заявок от участников закупки САО «ВСК», ООО «Росгосстрах», АО «СОГАЗ», ОАО «АльфаСтрахование», ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ», СПАО «Ингосстрах». САО «ВСК», ООО «Росгосстрах», АО «СОГАЗ», ОАО «АльфаСтрахование», ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ», СПАО «Ингосстрах» предложили одинаковую цену контракта – 352 078 рублей 96 копеек, а САО «ВСК» - 352 073 рублей 96 копеек. Решением котировочной комиссии, отраженным в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок № П1 от 25.08.2015, котировочная заявка ООО «Росгосстрах» отклонена по следующей причине: «В извещении о запросе котировок установлены требования, предусмотренные Федеральным законом № 44-ФЗ: при определении цены контракта применяются размеры базовых ставок страховых тарифов, утвержденных Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У. Страховая премия является денежным выражением стоимости услуг страхователей, которая рассчитывается на основании Указания Банка России от 19.09.2014 № 3384-У по каждому транспортному средству. Предлагаемая общая цена контракта определена в размере 352 073,96 рублей. Таким образом,

предложение о цене контракта участника запроса котировок ниже возможного минимального значения, рассчитанного по формуле цены при применении минимальной базовой ставки ТБ в соответствии с Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У. При арифметической проверке Заказчиком страховых премий по каждой единице транспортных средств, представленных в таблице предложения о цене контракта участника, цена контракта составила 352 078,96 рублей. Таким образом, предлагаемая общая цена контракта участника не соответствует сумме страховых премий по каждой единице транспортных средств, представленных в таблице. Следует отметить, что согласно ч. 8 ст. 78 Федерального закона № 44-ФЗ проект контракта составляется путем включения в него условий исполнения контракта, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, и цены, предложенной победителем запроса котировок в заявке на участие в запросе котировок. Проект контракта содержит расчет с указанием формулы и необходимых к применению коэффициентов. Включение в проект контракта цены, предложенной участником, приведет к заключению контракта не на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки и предложением участника о цене контракта. Кроме того, цена контракта будет не соответствовать положениям Указания Банка России от 19.09.2014 № 3384-У, что приведет к заключению контракта, не соответствующего требованиям законодательства о контрактной системе».

Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев котировочную заявку ООО «Росгосстрах», извещение о проведении Запроса котировок и проект контракта, протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок № П1 от 25.08.2015, приходит к выводу о правомерности отклонения заявки ООО «Росгосстрах» и соответствии действий котировочной комиссии требованиям части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе, поскольку в котировочной заявке участника закупки содержится противоречивая информация относительно цены контракта (сумма страховых премий, указанных в разделе «Предложение о цене контракта», и значение цены контракта не соответствуют друг другу).

Наличие противоречивой информации о предлагаемой участником закупки цене контракта (условии исполнения контракта, являющегося единственным критерием отбора победителя при проведении Запроса котировок в силу части 1 статьи 72 Закона о контрактной системе) не позволило бы Заказчику заключить контракт на условиях извещения о проведении Запроса котировок, проекта контракта и котировочной заявки участника закупки.

Кроме того, предложение участника закупки о цене контракта (итоговое предложение, общая цена), рассчитанное с нарушением статьи 8 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Указания Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств», извещения о проведении Запроса котировок с учетом специфики объекта рассматриваемой закупки противоречит принципам добросовестной конкуренции, поскольку при применении страховыми организациями – участниками закупки минимального базового страхового тарифа без изменения коэффициентов, определенных Заказчиком в извещении о проведении Запроса котировок, предложение о цене контракта у всех таких участников должно быть идентичным.

Исходя из изложенного, информации, представленной ООО «Росгосстрах» в лице

Филиала ООО «Росгосстрах» в Челябинской области, САО «ВСК», ФГКУ «УВО ГУ МВД России по Челябинской области», а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Челябинской области на действия котировочной комиссии необоснованными.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

«...»