

Решение № 03-10.1/432-2013

о признании жалобы необоснованной

21 ноября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Медздрав» (далее – заявитель) на действия аукционной комиссии заказчика БУЗОО «Госпиталь для ветеранов войн» (далее – заказчик, аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352200016913000061) на поставку изделий медицинского назначения (далее – открытый аукцион),

в присутствии <...>

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 12983э от 14.11.2013) на действия аукционной комиссии заказчика при проведении открытого аукциона.

Заявитель полагает, что аукционная комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно отказав Обществу в допуске к участию в аукционе.

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России отменить протокол рассмотрения первых частей заявок и допустить Общество к участию в открытом аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8411 от 15.11.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона, из которых следует, что 02.10.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) размещены извещение № 0352200016913000061 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой гражданско-правового договора 997336,56 руб.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок от 15.10.2013, на участие в открытом аукционе поступило три заявки, одному участнику размещения заказа (заявка № 3) отказано в допуске к участию в открытом аукционе.

В соответствии с протоколом проведения открытого аукциона от 18.10.2013 в открытом аукционе принял участие участник размещения № 2, сделав ценовое предложение 990000 рублей.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 18.10.2013 следует, что заявка ООО «Медлайн» (заявка № 2) признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

21.10.2013 Омским УФАС России была рассмотрена жалоба ООО «Белла Вита» на действия заказчика. По итогам рассмотрения жалобы заказчику выдано предписание № 03-10.1/378-2013: отменить протоколы, составленные в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме; внести изменения в документацию об открытом аукционе; продлить срок подачи заявок на участие в открытом аукционе так, чтобы со дня размещения таких изменений до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе этот срок составлял не менее чем семь дней, установить новую дату проведения открытого аукциона.

31.10.2013 заказчиком внесены изменения в извещение и документацию об открытом аукционе.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок от 08.11.2013, на участие в открытом аукционе поступило три заявки, участнику размещения заказа № 3 (заявитель) отказано в допуске к участию в открытом аукционе.

15.11.2013 состоялся открытый аукцион, в котором принял участие участник размещения № 1.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 15.11.2013 следует, что заявка ООО «АрисГрупп» (заявка № 1) признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «Медздрав», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Данные требования установлены заказчиком в табличной форме в Приложении № 1 документации об аукционе (далее – Техническое задание), в котором, в частности, были указаны следующие позиции: № 5 «Сетка хирургическая композиционная» содержащая, в том числе, характеристику «Растяжение при нагрузке 16 Н/см — не менее 17 %»; № 6 «Сетка хирургическая композиционная», содержащая характеристику «Размер пор не менее 3 мм».

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям,

установленным документацией об открытом аукционе в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в случае непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, **или предоставления недостоверных сведений.**

В силу требований пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» в подпункте 2.4.1 пункта 2 документации об открытом аукционе заказчиком установлено: *«Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак».*

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 08.11.2013 следует, что заявителю (заявка № 3) отказано в допуске к участию в открытом аукционе в связи с предоставлением недостоверных сведений, а именно: *«- в пункте 5 (сетки хирургические композиционные) заявки на участие в аукционе участник размещения заказа предложил к поставке сетку ULTRAPRO Ethicon J&J, указав при этом «Растяжение при нагрузке 16 Н/см – 17 %» (хотя согласно официальному каталогу продукции Ethicon растяжение при нагрузке 16 Н/см для сеток ULTRAPRO Ethicon J&J составляет 17,5%).*

- в пункте 6 (сетки хирургические композиционные) заявки на участие в аукционе участник размещения заказа предложил к поставке сетку VYPRO II Ethicon J&J, указав при этом «Размер пор 3 мм» (хотя согласно официальному каталогу продукции Ethicon размер пор для сеток VYPRO II Ethicon J&J составляет 4 мм)».

Согласно жалобе заявителя, единая комиссия необоснованно отказала Обществу в допуске к участию в аукционе, поскольку в пункте 5 заявитель указал конкретную характеристику товара (сетки ULTRAPRO) «Растяжение при нагрузке 16 Н/см - 17%», что входит в пределы запрашиваемые заказчиком («не менее 17%»).

Кроме того, заявитель указал, что «относительно параметра «размер сетки» в тексте отклонения по пункту 6, Заказчик вводит в заблуждение заинтересованных лиц, так как размер сетки согласно открытым источникам в сети Интернет «**VYPRO II**» составляет 3-4 мм, а параметр на который ссылается Заказчик в отклонении нашей Заявки принадлежит сетке «**VYPRO**» размер сетки 4-5 мм. Указанный нами размер входит в пределы заявленные Заказчиком и в пределы из технического описания из открытых источников».

В своих письменных возражениях заказчик указал следующее: *«При рассмотрении заявок на участие в аукционе мы руководствовались имеющимися у нас официальными источниками. Официальный каталог по товарам для пластики брюшной стенки компании Ethicon, общий каталог продукции компании Ethicon за 2013 год, а также рядом открытых источников сети интернет (в том числе сайт*

поставщика «Легаси Мед» <http://www.ledmed.ru>).

К своей жалобе заявитель приложил ссылку на официальный сайт поставщика медицинского оборудования компании «Легаси Мед», которым руководствовалось Общество при оформлении своей заявки.

Комиссия установила, что на указанном сайте компании «Легаси Мед» показатель в графе «размер пор» для сеток VYPRO II действительно указан «3-4 мм».

Вместе с тем, на заседании Комиссии заказчиком были представлены официальные каталоги продукции компании Ethicon за 2013 год, которыми руководствовалась аукционная комиссия при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе.

Изучив данные каталоги, Комиссия установила, что в показателе «растяжение при нагрузке 16 Н/см» для сеток ULTRAPRO Ethicon J&J указано «17,5%», а в показателе «размер пор» для сеток VYPRO II Ethicon J&J – «4 мм».

Кроме того, Комиссия проанализировала сведения из ряда открытых источников в сети «Интернет», в частности, сайтов крупных поставщиков – компании «Легаси Мед» и «МедикалПрайм», в которых показатель сетки ULTRAPRO составляет также 17,5%.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что аукционная комиссия заказчика приняла обоснованное решение об отказе в допуске заявки ООО «МедЗдрав» к участию в открытом аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» за предоставление недостоверных сведений, в связи с чем жалоба заявителя признается необоснованной.

3.1 Частью 5 статьи 41.5 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что заказчик, уполномоченный орган вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. **При этом срок подачи заявок на участие в открытом аукционе должен быть продлен так, чтобы со дня размещения на официальном сайте внесенных изменений в извещение о проведении открытого аукциона до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.**

Аналогичные требования содержатся в части 7 статьи 41.7 Федерального закона «О размещении заказов» в случае внесения изменений в документацию об открытом аукционе.

Согласно статье 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

В извещении № 0352200016913000061 (редакция № 2), и документации об открытом аукционе, размещенных на официальном сайте **31.10.2013**, установлен срок окончания подачи заявок на участие в аукционе – **07.11.2013 в 16:00 (седьмой день**

со дня размещения извещения и документации об открытом аукционе).

Таким образом, в нарушение части 5 статьи 41.5 и части 7 статьи 41.7 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик сократил срок подачи заявок на участие в аукционе на один день.

Указанные нарушения содержат состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Медздрав» на действия аукционной комиссии БУЗОО «Госпиталь для ветеранов войн» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку изделий медицинского назначения (извещение № 0352200016913000061).

2. Признать в действиях заказчика – БУЗОО «Госпиталь для ветеранов войн» нарушение требований части 5 статьи 41.5 и части 7 статьи 41.7 Федерального закона «О размещении заказов».

3. Учитывая обстоятельство, что при данном размещении заказа указанные нарушения не повлияли на его результаты, предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать.

4. По факту выявленных нарушений законодательства о размещении заказов передать материалы открытого аукциона № 0352200016913000061 должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица БУЗОО «Госпиталь для ветеранов войн».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.