

В полном объеме решение изготовлено «06» июля 2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее – Амурское УФАС России) по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:***

рассмотрев 23 июня 2011 года дело № А-14/25 2011 по признакам нарушения

Автономной некоммерческой организацией «Региональный центр судебной экспертизы – «Аварийный комиссар» (далее – АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар») пунктов 1, 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в распространении ложных, неточных или искаженных сведений об ООО «Амурский экспертный центр», а также в введении в заблуждение о порядке оказания услуг по независимой экспертизе (оценке) поврежденного в результате ДТП имущества в нарушение статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» путем выдачи направлений на проведение независимой экспертизы,

УСТАНОВИЛА:

В Амурское УФАС России поступило на рассмотрение заявление ООО «Амурский экспертный центр» на действия АНО «РЦСЭ- «Аварийный комиссар», выраженные в недобросовестной конкуренции с его стороны путем выдачи направлений на независимую экспертизу в АНО «РЦСЭ- «Аварийный комиссар» потерпевшим в ДТП, в нарушение норм Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), таким образом, вводя в заблуждение потребителей (потерпевших в ДТП) в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Приказом Амурского УФАС России от 04.04.2011 № 83 в соответствии с частью 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции возбуждено дело № А-14/25 2011 и создана Комиссия для рассмотрения дела по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Определением от 04.04.2011 рассмотрение дела назначено на 29.04.2011.

Определением от 29.04.2011 (исх. № 02-1840 от 04.05.2011) рассмотрение дела отложено на 24.05.2011 на 10 ч. 00 мин. в связи с необходимостью получения дополнительных документов (информации). В связи с представлением в материалы дела новых документов, на основании которых усматриваются дополнительно в действиях АНО «РЦСЭ- «Аварийный комиссар» признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, произведена доквалификация дела № А-14/25 2011 по пункту 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции. Определением от 29.04.2011 в качестве заинтересованных лиц к участию в деле привлечены ОАО «Страховая компания «Ростра» в лице филиала в г. Благовещенске и ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Амурской области.

Определением от 24.05.2011 (исх. № 02-2154 от 24.05.2011) рассмотрение дела также отложено на 23.06.2011 на 10 ч. 00 мин. в связи с необходимостью получения

дополнительных документов (информации) и ходатайством АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар». Определением от 24.05.2011 по ходатайству ООО «Амурский экспертный центр» в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах к рассмотрению дела № А-14/25 2011 привлечены Плетнев Денис Викторович, Зотов Тимур Олегович и Тузов Павел Андреевич.

На заседании Комиссии представитель заявителя ООО «Амурский экспертный центр» поддержал изложенные в заявлении доводы о том, что распространяя на месте ДТП направления потерпевших на проведение независимой экспертизы в АНО «РЦСЭ- «Аварийный комиссар», ответчик вводит в заблуждение потерпевших в отношении услуги по независимой экспертизе (оценке) поврежденного в результате ДТП имущества, порядок оказания которой установлен действующим законодательством, в частности статьей 12 Закона об ОСАГО, при этом указывая, что такая независимая экспертиза проводится в АНО «РЦСЭ- «Аварийный комиссар». Кроме этого ответчик на своей вывеске, расположенной по адресу: г. Благовещенск, ул. Горького, 129, а также на своей бланочной продукции, в том числе и на распространяемых среди потерпевших направлениях на проведение независимой экспертизы использует наименование органа федеральной исполнительной власти – Министерства юстиции Российской Федерации, тем самым вводя в заблуждение своих клиентов, у которых может формироваться мнение о подведомственности АНО «РЦСЭ- «Аварийный комиссар» к указанному органу власти, ставя его в преимущественное положение по отношению к конкурентам. Заявитель дополнительно представил в материалы дела листовку «Действия водителя после ДТП», распространяемую сотрудниками АНО «РЦСЭ- «Аварийный комиссар» на местах ДТП, содержащую, по мнению заявителя, ложные, неточные искаженные сведения о заявителе, которые могут нанести вред деловой репутации ООО «Амурский экспертный центр».

Ответчик на заседания Комиссии не являлся, уведомлен надлежащим образом, направлял ходатайства об отложении дела, в письменных пояснениях по делу пояснил, что на месте ДТП сотрудники АНО «РЦСЭ» - Аварийный комиссар» осуществляет консультирование участников ДТП, осуществляют помощь в заполнении документов, необходимых для предъявления в страховую компанию, направления на проведение на независимую экспертизу в АНО «РЦСЭ» - Аварийный комиссар» выдаются в рамках свободы договора

Представители заинтересованных лиц ОСАО «РЕСО-Гарантия» в лице филиала в г. Благовещенске, ОАО «Страховая компания «Ростра» в лице филиала в г. Благовещенске, ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Амурской области пояснили, что сотрудники АНО «РЦСЭ- «Аварийный комиссар», одетые в форму аналогичную форме сотрудников ГИБДД, прибывая на места ДТП, как правило ранее них, указывают потерпевшим, находящимся в состоянии стресса, что в связи с тем, что страховщики нарушают права потерпевших, им необходимо проводить независимую экспертизу поврежденного транспортного средства. Для этого выдают потерпевшим направления в АНО «РЦСЭ- «Аварийный комиссар», указывая, что только эта организация правомочна проводить независимую экспертизу поврежденного транспортного средства. При обращении в АНО «РЦСЭ- «Аварийный комиссар» потерпевшие получают смету об определении стоимости ремонта автомобиля ИП Коваленко М.С., за которую граждане уплачивают от 1500 до 2000 рублей. Как правило, определенный размер стоимости

ремонта составляет несколько раз выше той стоимости ремонта, которую определяют страховщики. После того как потерпевшие получают отказ в выплате размера ущерба, который определяется в АНО «РЦСЭ- «Аварийный комиссар» ИП Коваленко М.С., граждане обращаются в указанную организацию с вопросом о возврате денежных средств, оплаченных ими после ДТП. Однако данные средства не возвращаются, а указывается, что страховщиками, а также конкурентом ООО «Амурский экспертный центр» занижаются страховые выплаты, определение размера ущерба, предлагается в судебном порядке взыскивать денежные средства. Таким образом, потерпевшие вводятся в заблуждение со стороны АНО «РЦСЭ- «Аварийный комиссар», подрывая авторитет других экспертов (оценщиков), которые работают в соответствии с законодательством об оценочной деятельности.

Заинтересованное лицо Коваленко М.С. на заседания Комиссии не являлась, направленные в её адрес определения Комиссии возвращены в связи с неполучением корреспонденции.

Тузов Павел Викторович, привлеченный в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, пояснил, что 15 марта 2011 г. в ДТП пострадал автомобиль, которым он управлял. На место ДТП приехал представитель АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар», вручил направление и сказал, что организация делает оценку повреждения транспортного средства, по которой страховая компания должна выплатить сумму. За оценку необходимо заплатить деньги, для этого необходимо явиться в Дом профсоюзов на ул. Горького, 129. Кроме того, сотрудник АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар» вручил листовку «Действия водителя после ДТП», а также нелестно отзывался об ООО «Амурский экспертный центр», указав, что сотрудники этого общества не имеют лицензии на оценку поврежденного транспорта, поэтому нет необходимости обращаться в ООО «Амурский экспертный центр». В дальнейшем несколько раз поступали звонки из АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар» с настойчивым предложением произвести расчет ущерба в данной организации. На вопрос Комиссии с какой организацией ассоциируются слова «ООО «Амурский ЭС по адресу: ул. Шимановского, 2с.мь» из листовки «Действия водителя после ДТП» Тузов П.В. ответил, что однозначно данные слова воспринимаются как ООО «Амурский экспертный центр», расположенное по ул. Шимановского, 27.

Плетнев Денис Викторович, привлеченный в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, пояснил, что на место ДТП 31.03.2011 приехал сотрудник АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар», вручил направление на оценку в указанную организацию, объяснив, что страховые выплаты мизерные, поэтому необходимо сразу делать независимую экспертизу. В АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар» сотрудники провели фотосессию его поврежденного автомобиля Тойота –Аристо (гос.№ В 709 МН 28), указали, что необходимо заплатить 2000 рублей, чтобы выдать заключение об оценке, без которого невозможно доказать в страховой компании стоимость ремонта. После оплаты выдали квитанцию, договор с ИП Коваленко М.С. В страховой компании указали, что данная оценка не имеет юридической силы, так как страховщик сам производит оценку. В АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар» предложили заплатить еще 8 000 рублей для подготовки документов в суд к страховой компании о взыскании денежных средств. Считает, что был введен в заблуждение АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар» в отношении порядка оказания услуг независимой

экспертизы, так как насторожила ситуация с требованием повторной оплаты за услуги оценки, в дальнейшем произвел независимую оценку в ООО «Амурский экспертный центр».

На вопрос Комиссии с какой организацией ассоциируются слова «ООО «Амурский ЭС по адресу: ул. Шимановского, 2с.мь» из листовки «Действия водителя после ДТП» Плетнев Д.В. ответил, что однозначно данные слова воспринимаются как ООО «Амурский экспертный центр», расположенное по ул. Шимановского, 27.

Зотов Тимур Олегович, привлеченный в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, пояснил, что в ноябре 2010 года на место ДТП приехал сотрудник АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар», вручил направление на оценку в указанную организацию, пояснил, что окажет помощь со страховыми выплатами, для чего необходимо явиться в АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар». За осмотр автомобиля оплатил 3000 рублей, получил расчет ущерба, который составил 45000 рублей. По произведенной оценке Росгосстраха получил 30000 рублей. Возмущенный тем, сумма ущерба, определенная в АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар», не принята во внимание страховщиком, обратился в указанную организацию за возвратом оплаченных ранее денежных средств за оценку. В АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар» ему было предложено обратиться в суд за взысканием разницы, для этого предложили оплатить услуги юриста в размере 6000 рублей, расходы на госпошлину и доверенность, что составило всего 11000 рублей. После решения суда долго не мог получить денежные средства, самостоятельно забрал решение суда у мирового судьи, из которого обнаружил, что взысканные средства намного выше, чем были указаны с договоре и расчете стоимости ущерба, выданного в АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар».

Комиссия Амурского УФАС России, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, а также исследовав представленные в материалы дела документы, установила следующее.

Исходя из подпункта 10 статьи 293 Налогового Кодекса Российской Федерации аварийными комиссарами называют экспертов, которые по заказу страховой организации определяют причины, характер и размер убытков при наступлении страхового случая.

Услуги экспертов по определению причин, характера и размера убытков при наступлении страхового случая (аварийных комиссаров), как установлено в ходе рассмотрения дела, на территории города Благовещенска оказывают АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар» и ООО «Амурский экспертный центр». Кроме этого указанные организации осуществляют свою деятельность на одном товарном рынке по оценке страхового риска убытков (код ОКВЭД 67.20.2). Следовательно, хозяйствующие субъекты АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар» и ООО «Амурский экспертный центр» являются конкурентами, осуществляющими предпринимательскую деятельность на одном и том же товарном рынке по оценке страхового риска убытков, в пределах одних и тех же географических границ – города Благовещенска.

В течение 2010 года, истекшего периода 2011 года на места дорожно-

транспортных происшествий выезжали сотрудники АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар» в целях оказания помощи при определении размера ущерба потерпевшим, при этом фактов вызовов аварийных комиссаров самими потерпевшими, не установлено. На месте ДТП сотрудниками АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар» выдавались потерпевшим направления на проведение независимой экспертизы (оценки) поврежденного в результате ДТП имущества в АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар», что подтверждается представленными в материалы дела заявителем, заинтересованными лицами таких направлений и не опровергается ответчиком в своих пояснениях.

Из текста направления на проведение независимой экспертизы следует: «В соответствии с положениями пункта 2 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» Вам необходимо предоставить поврежденное в результате дорожно-транспортного происшествия имущество для проведения осмотра и проведения независимой экспертизы (оценки). Независимая экспертиза (оценка) проводится в Автономной некоммерческой организации «Региональный центр судебных экспертов –«Аварийный комиссар», регистрационный номер Министерства юстиции РФ62814050128, по адресу: г. Благовещенск, ул. Горького, 129 (ДК «Профсоюзов»), оф. 41, тел. 501-300,...Расходы потерпевшего на проведение независимой экспертизы (оценки) подлежат полному возмещению страховой компанией путем включения в состав убытков подлежащих возмещению (п.5 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»»).

Кроме того на бланках направлений на проведение независимой экспертизы, выдаваемых в период до рассмотрения настоящего дела указано: «Аварийный комиссар, Автономная некоммерческая организация – региональный центр судебных экспертов, Министерство юстиции Российской Федерации». В нарушение пункта 4 статьи 3 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческая организация может использовать эмблему только после её государственной регистрации в установленном законом порядке. Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Амурской области в ответе на запрос Амурского УФАС России подтвердило отсутствие регистрации символики и незаконность использования на баннерах, бланках, печати использование сочетания слов «Министерство юстиции Российской Федерации».

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 12 Закона об ОСАГО размер страховой выплаты, причитающейся потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его здоровью, рассчитывается страховщиком в соответствии с правилами [ГЛАВЫ 59](#) Гражданского кодекса Российской Федерации. При причинении вреда имуществу потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату, обязан представить поврежденное имущество или его остатки страховщику для осмотра и (или) организации независимой экспертизы (оценки) в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению убытков.

Согласно пункту 45 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных

постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 (далее – Правила обязательного страхования), при причинении вреда имуществу потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату, обязан представить поврежденное имущество или его остатки для проведения осмотра и (или) организации независимой экспертизы (оценки) в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению убытков, а страховщик - провести осмотр поврежденного имущества и (или) организовать независимую экспертизу (оценку).

Страховщик проводит осмотр поврежденного имущества и (или) организует независимую экспертизу (оценку) путем выдачи направления на экспертизу (оценку) в срок не более 5 рабочих дней с даты получения от потерпевшего заявления о страховой выплате и документов, предусмотренных [пунктом 44](#) настоящих Правил обязательного страхования, если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим.

Страховщик обязан согласовать с потерпевшим время и место проведения осмотра и (или) организации независимой экспертизы поврежденного имущества с учетом графика работы страховщика, эксперта и указанного в настоящем пункте срока проведения осмотра поврежденного имущества, а потерпевший в согласованное со страховщиком время обязан представить поврежденное имущество.

В случае если по результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества страховщик и потерпевший достигли согласия о размере страховой выплаты и не настаивают на организации независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, такая экспертиза (оценка) может не проводиться.

В случае если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - предоставить поврежденное имущество для проведения независимой экспертизы (оценки).

Таким образом, обязанность провести осмотр и (или) организовать независимую экспертизу (оценку) поврежденного в результате ДТП имущества лежит на страховой организации, участник ДТП может привлечь независимого оценщика только в случае, если страховая организация не осуществила осмотр и (или) не организовала независимую экспертизу (оценку) такого имущества. Из анализа вышеуказанных норм, а также подпункта «б» пункта 61 Правил обязательного страхования, предусматривающего в качестве предоставляемых документов заключения независимой экспертизы о размере причиненного вреда, если проводилась независимая экспертиза, или заключение независимой технической экспертизы об обстоятельствах и размере вреда, причиненного транспортному средству, если такая экспертиза организована самостоятельно потерпевшим, следует, что такое заключение независимого эксперта предоставляется в случае, когда потерпевший имеет право самостоятельно провести такую экспертизу, если от её проведения уклонился страховщик.

В силу [пункта 7 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором

самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации ([пункт 9 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции).

[Пункт 2 части 1 статьи 14](#) Закона о конкуренции устанавливает запрет на введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции товаром признается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, выдавая направления участникам ДТП на независимую экспертизу (оценку) поврежденного в результате ДТП имущества до обращения к страховщику, ответчик вводит в заблуждение участников ДТП в отношении порядка оказания услуг по независимой экспертизе (оценке) поврежденного в результате ДТП имущества, установленного [статьей 12 Закона об ОСАГО](#) и [пунктами 44,45 Правил обязательного страхования](#). Используя на бланках в своем наименовании указание на Министерство юстиции Российской Федерации – федеральный орган исполнительной власти, АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар» вводит в заблуждение потребителей в отношении своей принадлежности к федеральному органу исполнительной власти – Министерству юстиции Российской Федерации.

Целью использования АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар» упоминания в своем наименовании Министерства юстиции Российской Федерации на бланках направлений на проведение экспертизы, а также самой выдачи направлений на независимую экспертизу до обращения к страховщикам, является привлечение потребительского спроса, то есть получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности. При этом привлечение потребительского спроса АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар» создается путем введения в заблуждение (обмана) потребителей в отношении порядка оказания услуги по независимой экспертизе (оценке) поврежденного в результате ДТП имущества именно АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар», как подведомственного Министерству юстиции Российской Федерации. Такие действия отвлекают клиентов от добросовестных субъектов предпринимательства, осуществляющих свою деятельность на одном с АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар» товарном рынке и дезинформируют потребителей о реальном положении на рынке.

В ходе рассмотрения дела заявителем была представлена в материалы дела листовка «Действия водителя после ДТП», которая выдается сотрудниками АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар» на бланках организации на месте ДТП его

участникам, в которой согласно пунктам 1-11 изложен порядок действий водителей после ДТП, а далее указано следующее:

«...На территории города Благовещенска под видом оказания услуг по «оформлению ДТП и получению первоначального пакета документов, необходимого для предоставления в страховую организацию» и разрешения «спорных вопросов, касающихся страховой выплаты», действует фирма, прикрывающаяся названием «Аварийный комиссар», при этом, не имея к настоящей организации «Аварийный комиссар» никакого отношения. Данная фирма стесняется представляться своим названием, предпочитая использовать честное имя нашей организации. Данная организация не способна качественно, в рамках требований действующего законодательства, провести независимую экспертизу(оценку) ущерба поврежденного транспорта, так как во-первых, ООО «Амурский Э С» не имеет в штате автоэкспертов, имеющих специальное автодорожное образование, во-вторых, ООО «Амурский Э С» сотрудничает (имеет договорные отношения) со страховыми компаниями, которые нередко отказывают в выплате страхового возмещения либо неоправданно занижают размер страховых выплат, что подтверждается многочисленными судебными решениями (РЕСО-Гарантия –более 50, ВСК - более 100, УралСИБ - более 20, Ингосстрах – более 20, Спасские ворота- более 80, АмурДАСК –более 130, Защита-Находка- более 20, Росгосстрах - более 270, и это только часть доступных решений). Вышеуказанное ни коим образом не может свидетельствовать о независимости ООО «Амурский ЭС» от страховых компаний, так как он получает от страховщиков денежное вознаграждение за изготовление заниженных оценок. В немалой степени на зависимость указанной фирмы от позиции страховой компании влияет тот факт, что директором ООО «Амурский Э С» является руководитель одного из филиалов страховой компании. В свете изложенного вызывает недоумение предложение со стороны ООО «Амурский Э С» оказать юридическую помощь в спорах со страховыми компаниями при условии, что причиной этих споров являются действия этой же фирмы. Исходя из анализа имеющихся судебных решений, целью лиц, располагающихся по адресу ул. Шимановского, 2с.мь является введение в заблуждение потерпевших в ДТП и усугубление негативных последствий от действий недобросовестных страховых компаний. Подтверждением вышеизложенного является предполагаемый ООО «Амурский ЭС» «порядок действий после ДТП», который идет в разрез с действующим законодательством и направлен на одну цель - заманить в данную коммерческую фирму максимальное количество пострадавших в ДТП с последующим занижением страховых выплат. Будьте осторожны!!!»

Пунктом 1 [части 1 статьи 14](#) Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе в форме распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести вред его деловой репутации.

Деловая репутация фирмы представляет собой оценку ее производственной деятельности со стороны смежников, контрагентов, потребителей, благоприятствующую деятельности и учитываемую в условиях хозяйствования.

В силу [статьи 150](#) Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, которое защищается в соответствии с названным [Кодексом](#) и другими законами.

Таким образом, акт недобросовестной конкуренции имеет место быть при одновременном наличии трех условий: сведения должны быть распространены; сведения должны быть порочащими и они не должны соответствовать действительности.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах и событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Факт распространения листовок «Действия водителя после ДТП» с вышеуказанным содержанием подтвержден имеющимися на бланке листовки данными о АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар», а также лицами, располагающим и сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, Тузовым П.А. и Плетневым Д.В. Вместе с тем, указанные лица указали, что слова листовке «ООО «Амурский Э С», расположенное по адресу: ул. Шимановского, 2с.мь» воспринимаются как «ООО «Амурский экспертный центр», расположенное по адресу: ул. Шимановского, 27».

В материалы дела заявителем представлены документы, подтверждающие о наличии в штате ООО «Амурский экспертный центр» специалистов-оценщиков Каменщикова А.В., Журавлева А.Ю. (свидетельства, трудовые договоры), в том числе и эксперта-техника в области дорожно-транспортных происшествий Журавлева А.Ю. (свидетельство, сертификат соответствия, выписка из реестра Членов некоммерческого партнерства «Палата судебных экспертов») и опровергающие изложенную в листовке АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар» информацию об отсутствии в штате ООО «Амурский экспертный центр» автоэкспертов.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела документы, сведения лиц, участвующих в деле, а также содержание листовки «Действия водителя после ДТП», Комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу о том, что распространенная АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар» информация в указанной листовке свидетельствует о нарушении требований [пункта 1 части 1 статьи 14](#) Закона о защите конкуренции, так как является неточной (ложной, искаженной) и может причинить убытки, нанести ущерб деловой репутации ООО «Амурский экспертный центр».

В последовательном изложении текст листовки имеет негативную окраску в отношении ООО «Амурский экспертный центр», поскольку направлен на создание у потребителей впечатления о недобросовестности данного общества как независимого оценщика (эксперта) и возникновение у потребителей сомнения относительно возможности проявления к нему доверия.

Согласно [статье 10^{bis}](#) Парижской конвенции по охране промышленной

собственности актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Введение в заблуждение в отношении порядка оказания услуг по независимой экспертизе (оценке) поврежденного в результате ДТП имущества, и распространение в листовке ложных, неточных искаженных сведений создает негативную оценку ООО «Амурский экспертный центр» со стороны клиентов, заказывающих оценку (экспертизу) ущерба поврежденного транспорта у независимого оценщика, и направлено со стороны АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар» на получение преимуществ при осуществлении своей предпринимательской деятельности и дискредитацию конкурента и может причинить убытки и нанести вред деловой репутации ООО «Амурский экспертный центр».

Неимущественный характер вреда, причиненного деловой репутации ООО «Амурский экспертный центр» проявляется и может проявиться в отказе потребителей (пострадавших в ДТП) от проведения независимой оценки (экспертизы) ущерба поврежденного транспорта в ООО «Амурский экспертный центр», недоверии к результатам оценки (экспертизы) ущерба поврежденного транспорта уже проведенной указанным хозяйствующим субъектом, что может повлечь за собой потерю клиентов.

Исходя из изложенного, Комиссия Амурского УФАС России установила в действиях АНО «РЦСЭ-«Аварийный комиссар» нарушения пункта 1 и пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Амурского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать действия Автономной некоммерческой организации «Региональный центр судебной экспертизы – «Аварийный комиссар», выраженные в введении потребителей в заблуждение о порядке оказания услуг по независимой экспертизе (оценке) поврежденного в результате ДТП имущества в нарушение статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» путем выдачи направлений на проведение независимой экспертизы, в отношении своей принадлежности (подведомственности) к федеральному органу исполнительной власти – Министерству юстиции Российской Федерации, а также в распространении неточных (ложных, искаженных) сведений о деятельности ООО «Амурский экспертный центр», содержащихся в листовке «Действия водителя после ДТП», нарушающими пункты 1 и 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

2. Выдать Автономной некоммерческой организации «Региональный центр судебной экспертизы – «Аварийный комиссар» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы настоящего дела в правоохранительные органы Амурской

области.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение 3-х месяцев со дня принятия решения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: