

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отложении рассмотрения дела № 2-03/13-2016

17 января 2017 года

г. Пенза

Комиссия Пензенского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- - руководителя управления, председателя Комиссии;
- ... – начальника отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, члена Комиссии;
- – главного специалиста – эксперта отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, члена Комиссии;

при участии:

со стороны ООО институт «Приволжстройпроект»:

- - представителя по доверенности от 09.09.2016 б/н;

со стороны ООО ПОВОЛЖСКИЙ ПРОЕКТНО-ИЗЫСКАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОМЫШЛЕННОГО И ГРАЖДАНСКОГО СТРОИТЕЛЬСТВА «ПОВОЛЖСТРОЙПРОЕКТ»:

- – представителя по доверенности от 14.09.2016 б/н;
- – представителя по доверенности от 14.09.2016;

ООО «ПОВОЛЖСПЕЦСТРОЙ» и ООО «Пензагеостройизыскания» надлежащим образом уведомлены, представители на заседании Комиссии не явились.

рассмотрев дело № 2-03/13-2016 по признакам нарушения ООО «ПОВОЛЖСПЕЦСТРОЙ», ООО институт «Приволжстройпроект», ООО ПОВОЛЖСКИЙ ПРОЕКТНО-ИЗЫСКАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОМЫШЛЕННОГО И ГРАЖДАНСКОГО СТРОИТЕЛЬСТВА «ПОВОЛЖСТРОЙПРОЕКТ» требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

установила:

В связи с установлением в действиях ООО «ПОВОЛЖСПЕЦСТРОЙ», ООО институт «Приволжстройпроект», ООО ПОВОЛЖСКИЙ ПРОЕКТНО-ИЗЫСКАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОМЫШЛЕННОГО И ГРАЖДАНСКОГО СТРОИТЕЛЬСТВА «ПОВОЛЖСТРОЙПРОЕКТ» признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело (могло привести) к повышению или поддержанию цен на торгах, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 01552000002213003078, Пензенским УФАС России возбуждено дело № 2-03/13-2016.

17.11.2016 ООО ПОВОЛЖСКИЙ ПРОЕКТНО-ИЗЫСКАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОМЫШЛЕННОГО И ГРАЖДАНСКОГО СТРОИТЕЛЬСТВА «ПОВОЛЖСТРОЙПРОЕКТ» направило ходатайство о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции в связи с истечением срока давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Аналогичные ходатайства поступили со стороны ООО «ПОВОЛЖСПЕЦСТРОЙ», ООО институт «Приволжстройпроект».

Комиссия Пензенского УФАС России, рассмотрев указанные ходатайства, приняла решение отказать в их удовлетворении по следующим основаниям.

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Из толкования статьи 11 Закона о защите конкуренции следует, что запрет устанавливается не только на заключение антиконкурентных соглашений, но и на действия по их реализации. Целью указанных соглашений является заключение контракта и получение максимального объема прибыли.

В рамках рассмотрения настоящего дела проведен анализ состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № 0155200002213003078 на размещение государственного заказа на оказание услуги: «Разработка проектной документации на устройство искусственного освещения на автомобильной дороге г.Пенза-р.п.Лунино-граница области 40+000-км 41+700, км 43+000-км 47+000 Лунинского района Пензенской области».

Временной интервал настоящего исследования определен с 02.10.2013 (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме №0155200002213003078) по 30.05.2014 включительно (дата окончания исполнения контракта).

Таким образом, рассматриваемые действия Ответчиков являются длящимися.

Статьей 41.1 установлено, что дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

С учетом указанного, срок рассмотрения дела № 2-03/13-2016 в настоящий момент не истек.

Представитель ООО ПОВОЛЖСКИЙ ПРОЕКТНО-ИЗЫСКАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОМЫШЛЕННОГО И ГРАЖДАНСКОГО СТРОИТЕЛЬСТВА «ПОВОЛЖСТРОЙПРОЕКТ» заявил ходатайство об отложении рассмотрения настоящего дела в связи с нахождением в командировке ранее участвовавшего представителя.

В заседании Комиссии 12.01.2017 был объявлен перерыв до 16-00 17.01.2017.

На рассмотрении дела представитель ООО институт «Приволжстройпроект» пояснил, что Общество было заинтересовано в заключении контракта по итогам аукциона № 0155200002213003078 и получении соответствующей прибыли, поскольку на тот момент Общество находилось в тяжелом финансовом положении. По мнению Представителя, Общество имело возможность «сэкономить» на себестоимости работ по контракту, поскольку у ООО институт «Приволжстройпроект» имелись:

- Технический отчет о комплексных инженерных изысканиях по трассе водопровода по отдельным улицам в р.п. Лунино Пензенской области, том П. Инженерно-геологические изыскания, шифр И-130-86, подготовленный Пензенским трестом инженерно-строительных изысканий ГОССТРОЙ РСФСР, 1990 г. (копии отдельных его частей (листов));

- Технический отчет об инженерно-геологических изысканиях к проекту газоснабжения Р.П. Лунино Пензенской области, шифр И-28-86, подготовленный Куйбышевским трестом инженерно-строительных изысканий РОСГЛАВНИИСТРОЙПРОЕКТ ГОССТРОЙ РСФСР, 1986 г. (копии отдельных его частей (листов));
- Заключение об инженерно-геологических условиях к рабочему проекту водопонижения территории базы нефтепродуктов в р.п. Лунино, шифр 15-3898, подготовленный Проектно-изыскательским отделением Проектно-строительно-эксплуатационного объединения «Пензаводмелиорация» Министерства Мелиорации и водного хозяйства РСФСР, 1991 г. (копии отдельных его частей (листов)).

В результате наличия указанных документов себестоимость (сметная стоимость) работ по контракту, по мнению представителя Ответчика, для Общества составила бы **897 262 рублей** (на 80% ниже НМЦ). Указанное обстоятельство доказывало бы, по мнению Представителя, возможность Общества выполнить работы в соответствии с контрактом по предложенной цене.

В связи с указанным, Представитель ООО институт «Приволжстройпроект» заявил ходатайство о проведении экспертного исследования в целях получения ответа на следующие вопросы:

- определить стоимость выполнения работ по разработке проектной документации на устройство искусственного освещения на автомобильной дороге г. Пенза - р.п.Лунино- граница области 40+000-км 41+700-км, 43+000-км 47+000-км Лунинского района Пензенской области в объеме, предусмотренном документацией на проведение аукциона №0155200002213003078, опубликованной 02.10.2013 года, по состоянию на дату проведения электронных торгов - 28.10.2013 года;

- определить стоимость выполнения работ по разработке проектной документации на устройство искусственного освещения на автомобильной дороге г. Пенза - р.п.Лунино- граница области 40+000-км 41+700-км, 43+000-км 47+000-км Лунинского района Пензенской области, предусмотренных документацией на проведение аукциона №0155200002213003078, опубликованной 02.10.2013 года, из объема которых исключены следующие работы (и соответственно их стоимость): инженерно-геологические изыскания, инженерно- геодезические изыскания, инженерно-гидрометеорологические изыскания, с учетом соответствующего пропорционального уменьшения стоимости проведения государственной

экспертизы проектной документации, по состоянию на дату проведения электронных торгов -28.10.2013 года.

Комиссия Пензенского УФАС России, рассмотрев указанное ходатайство, приняла решение отказать в его удовлетворении по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 42.1 Закона о защите конкуренции установлено, что при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе привлекать экспертов.

В соответствии с указанной нормой привлечение экспертов (назначение экспертизы) является правом, а не обязанностью антимонопольного органа.

Согласно конкурсной документации заказчиком ГКУ «Управление строительства и дорожного хозяйства Пензенской области» при формировании начальной максимальной цены контракта был подготовлен расчет и составлена сводная смета. Начальная максимальная цена была рассчитана в размере **4 516 498 рублей.**

СВОДНАЯ СМЕТА

на выполнение проектно-изыскательских работ по устройству искусственного освещения
на автомобильной дороге г.Пенза-р.п.Лунино-граница области
км 40+000-км 41+700, км 43+000-км 47+000 Лунинского района Пензенской области
(адрес уточнить проектом)

| № п/п | Перечень выполняемых работ | Ссылка на документ | Стоимость работ, руб. | | |
|-------|-----------------------------------|--------------------|-----------------------|-----------|------------------|
| | | | изыскательских | проектных | Всего |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | Инженерно-геодезические изыскания | Смета № 1 | 483790 | | 483790 |
| 2 | Инженерно-геологические изыскания | Смета № 2 | 766900 | | 766900 |
| 3 | Разработка проектной документации | Смета № 3 | | 807632 | 807632 |
| 4 | Разработка рабочей документации | Смета № 4 | | 1207894 | 1207894 |
| | Итого ПИР: | | 1250690 | 2015526 | 3266216 |
| 5 | Проведение экспертизы | Смета № 5 | | | 561325 |
| | Итого: | | | | 3827541 |
| | НДС 18% | | | | 688957 |
| | Всего по смете: | | | | 4 516 498 |

Пунктом 1 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции установлено, что

Комиссия при принятии [решения](#) по делу о нарушении антимонопольного законодательства оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле.

В соответствии с частью 1 статьи 43 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе предоставлять доказательства самостоятельно, в том числе и заключения экспертов.

В материалах дела имеются документы, обосновывающие начальную максимальную цену контракта, а также позиция ООО институт «Приволжстройпроект» о возможности снижения цены контракта до 897 262 рублей.

Указанным обстоятельствам Комиссией будет дана оценка при принятии решения по рассматриваемому делу.

На рассмотрении дела представитель ООО институт «Приволжстройпроект» пояснил, что Общество единожды использовало адрес электронной почты только при регистрации на торговой площадке.

В ходе рассмотрения дела Представитель ООО ПОВОЛЖСКИЙ ПРОЕКТНО-ИЗЫСКАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОМЫШЛЕННОГО И ГРАЖДАНСКОГО СТРОИТЕЛЬСТВА «ПОВОЛЖСТРОЙПРОЕКТ» представил дополнительные пояснения, в соответствии с которыми указал, что Общество, ориентируется только на собственные возможности при исполнении работ и участии в аукционах. Свои действия по подаче по окончании аукционов последних ценовых предложений ООО «Поволжский проектно-изыскательский институт промышленного и гражданского строительства «Поволжстройпроект» полагает разумными и повышающими шанс выигрыша в аукционе, а также прямо предусмотренными положениями законодательства об электронных торгах, действующим в соответствующие периоды.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, а также учитывая вышеуказанные обстоятельства, Комиссия установила, что разрешение дела в данном заседании невозможно.

В соответствии с частями 1, 5 статьи 47, частью 3.1 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

определила:

1. Отложить рассмотрение дела № 2-03/13-2016.
2. Назначить рассмотрение дела № 2-03/13-2016 на **28 февраля 2017 года в 15 часов 00 минут.**

Явка сторон по делу или их представителей (с доверенностью на участие в рассмотрении дела) обязательна.

Председатель Комиссии

....

В соответствии с примечанием 1 к статье 14.32 КоАП РФ лицо (группа лиц,

определяемая в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения или об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий, **освобождается от административной ответственности за административные правонарушения**, предусмотренные [частями 1](#) и [3](#) настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

- на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

- лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.